

Warszawa, 06 września 2022 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

za pośrednictwem

**Ministra Kultury, Dziedzictwa
Narodowego i Sportu**

Skarżące:

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

adres skrzynki ePUAP:

SiecObywatelskaWatchdogPolska/s
krytka

nr KRS: 0000181348

Organ:

**Minister Kultury, Dziedzictwa
Narodowego i Sportu**

ul. Krakowskie Przedmieście 15/17

00-071 Warszawa

387/PK/SOWP/2022/ePUAP

SKARGA

na decyzję Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: Stowarzyszenie), na podstawie art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2022 poz. 329 ze zm., dalej jako: PPSA), wnosimy skargę na decyzję Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (dalej jako: Minister, Organ) z 29 lipca 2022 r. (znak CI-ZIP.0110.11.2022.IJ), doręczoną wraz z postanowieniem o uzupełnieniu decyzji z 17 sierpnia 2022 r. (znak CI.0010.1.2022.IJ).

Zaskarżonej decyzji **zarzucamy naruszenie:**

- art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2022 poz. 902 ze zm., dalej jako: UDIP) oraz art. 107 § 1 pkt 6, a także art. 7 i 77 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 poz. 735 ze zm., dalej jako: KPA), w zakresie w jakim w przepisach tych przewidziano obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej oraz zasady ogólne postępowania administracyjnego, poprzez nieuzasadnienie wydanej decyzji,
- art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78 poz. 403 ze zm.) oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP, w zakresie w jakim w przepisach tych przewidziano uprawnienie do informacji przetworzonej w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego oraz możliwość ograniczenia prawa do informacji ze względu na

ustawowe przesłanki ograniczające, poprzez błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, wobec której nie została spełniona przesłanka szczególnie istotnego interesu publicznego, co doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy udostępnienia informacji publicznej i tym samym nieuprawnionego ograniczenia prawa do informacji.

Tym samym **wnosimy o:**

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji,
2. Zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny sprawy

Na wniosek Stowarzyszenia z 9 lutego 2018 r. o udostępnienie informacji w przedmiocie m.in. nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa w roku 2017 (imię, nazwisko, kwota, uzasadnienie), 2 marca 2018 r. Organ udostępnił informację zawierającą kwoty nagród przyporządkowane do 451 stanowisk. Nie udostępniono imion i nazwisk osób, które otrzymały nagrody, w związku z czym Stowarzyszenie wniosło skargę na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej jako: WSA).

Wyrokiem z 23 października 2018 r. o sygn. akt II SAB/Wa 331/18 WSA w Warszawie zobowiązał Ministra do rozpatrzenia pkt. 4 wniosku Stowarzyszenia o udostępnienie informacji w przedmiocie nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty nagrody oraz uzasadnienia jej przyznania.

Następnie obie strony postępowania wniosły skargi kasacyjne od powyższego wyroku.

Ostatecznie wyrokiem z 12 maja 2021 r. o sygn. akt III OSK 930/21 Naczelny Sąd Administracyjny (dalej jako: NSA) oddalił wspomniane skargi kasacyjne Stowarzyszenia i Ministra. W uzasadnieniu wyroku Sąd zgodził się jednak ze Stowarzyszeniem, że informacją publiczną jest informacja o nagrodach przyznanych każdemu pracownikowi ministerstwa, niezależnie od tego, czy pełni on funkcje publiczne, czy też nie. NSA uwzględnił więc jeden z zarzutów Stowarzyszenia, jednakże oddalił skargę kasacyjną, jako że zaskarżone orzeczenie, mimo błędnego uzasadnienia, po usunięciu błędów zawierałoby tę samą sentencję (zobowiązanie do rozpatrzenia całego pkt. 4 wniosku). Wyrok nie został uchylony, ale Organ został zobowiązany do rozpatrzenia wniosku przyjmując, że cała żądana w tym punkcie informacja stanowi informację publiczną.

Pismem z 30 lipca 2021 r. (znak CI-ZIP.0111.1.2021.IJ) Organ poinformował, że wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, wobec czego wezwał Stowarzyszenie do wykazania przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego.

Na powyższe wezwanie Stowarzyszenie odpowiedziało pismem z 9 sierpnia 2021 r. (znak 272/PK/SOWP/2021/ePUAP), odnosząc się zarówno do samego charakteru wnioskowanej informacji, jak i do zaistnienia wspomnianego interesu.

Decyzją z 23 sierpnia 2021 r. (znak CI-ZIP.0110.6.2021.IJ) Minister odmówił udostępnienia informacji publicznej. Decyzja została odebrana 31 sierpnia 2021 r.

14 września 2021 r. Stowarzyszenie wniosło skargę na decyzję (znak 317/PK/SOWP/2021/ePUAP). W toku postępowania przed WSA w Warszawie, 25 lutego 2022 r. Stowarzyszenie złożyło również replikę do odpowiedzi na skargę z 13 października 2021 r., w której odniosło się do argumentów w sprawie charakteru informacji oraz zaistnienia interesu (znak 49/PK/SOWP/2022/ePUAP).

Wyrokiem z 23 marca 2022 r. o sygn. akt II SA/Wa 3423/21 WSA w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Ministra. W uzasadnieniu Sąd wyjaśnił:

- ocena, że w odniesieniu do wnioskowanej informacji mamy do czynienia z informacją przetworzoną, jest przedwczesna, a Organ nie wykazał tej okoliczności. Minister wskazał jedynie, że uzyskanie informacji wymaga przetworzenia dużej liczby dokumentów, dokonania ich analizy i segregacji, ale nie wskazał jakiego rodzaju dokumenty musiałyby zostać poddane analizie i nie wyjaśnił pod jakim kątem analiza ta miałaby być dokonywana.
- Organ wskazał jednocześnie, że możliwe jest wytworzenie dokumentu przy użyciu posiadanego oprogramowania komputerowego, na podstawie danych zawartych w bazach danych poszczególnych rejestrów i ewidencji. Z jednej strony stwierdził więc, że możliwe jest wytworzenie zestawienia przy użyciu oprogramowania komputerowego, z drugiej zaś wskazał na konieczność analizy i segregacji dużej liczby dokumentów.
- na wcześniejszym etapie sprawy Minister przekazał Stowarzyszeniu wykaz nagród bez imion i nazwisk pracowników, a więc można wywnioskować, że jest w stanie wskazać jakie rejestry, ewidencje i dokumenty musi przejrzeć albo przeanalizować. Nie podano nawet przybliżonej liczby takich dokumentów.
- Organ nie stwierdził i nie wykazał w decyzji, że konieczne byłoby podjęcie takich działań, które zakłóciłyby jego normalny tok działania i wykonywanie zadań. Skoro Organ twierdzi, że wytworzenie żądanej informacji jest możliwe przy użyciu posiadanego oprogramowania komputerowego, to powstaje pytanie na czym polega ewentualna trudność bądź pracochłonność.
- w decyzji nie wskazano ilu pracowników obowiązanych byłoby odnaleźć żądane dane w programie komputerowym, ile jest takich rejestrów w programie komputerowym, ile czasu zajęłyby te czynności. Organ nie przeanalizował dogłębnie kwestii faktycznej możliwości udostępnienia żądanej informacji publicznej. Z tego względu należało wycofać z obrotu wadliwą decyzję odmowną.
- ponownie rozpoznając wniosek, Minister ma obowiązek dokonać wyczerpujących ustaleń co do rzeczywistych możliwości udostępnienia informacji, a w przypadku podtrzymania twierdzenia o przetworzonym charakterze informacji, ponownie wezwać wnioskodawcę do wykazania interesu. Jeśli następnie Organ zdecyduje się na wydanie decyzji, to powinna ona szczegółowo wskazywać na pełne ustalenia stanu faktycznego, z których powinno wynikać jakie dokładnie czynności, obejmujące jaki zakres działań i w odniesieniu do ilu pracowników, konieczne są do przygotowania wnioskowanej informacji. Jeśli poza użyciem oprogramowania komputerowego konieczne będzie przejrzanie dokumentów, to należy wskazać jakich, ilu i pod jakim kątem, a także przez ilu pracowników i przez jaki czas.

Pismem z 14 lipca 2022 r. (znak CI-ZIP.0110.11.2022.IJ) Minister wezwał Stowarzyszenie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego, co uczyniono w odpowiedzi z 21 lipca 2022 r. (znak 180/PK/SOWP/2022/ePUAP).

Decyzją z 2 sierpnia 2022 r. (znak CI-ZIP.0110.11.2022.IJ) Minister odmówił udostępnienia informacji publicznej. W treści uzasadnienia wskazano:

- w odpowiedzi na wniosek Stowarzyszenie otrzymało informację dotyczącą wysokości nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa z podziałem na zajmowane stanowiska. Nie udzielono jedynie informacji o imionach i nazwiskach osób, które otrzymały nagrody. Informacja o zarobkach należy do kategorii dóbr osobistych i prawo dostępu do informacji podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej, a nie wszyscy pracownicy Ministerstwa są osobami pełniącymi funkcje publiczne,
- aby udzielić odpowiedzi na pytanie należałoby przeanalizować dokumenty i dokonać rozstrzygnięć w odniesieniu do każdej z 450 osób, które w 2017 r. posiadały status pracownika Ministerstwa, celem wyłonienia osób pełniących funkcje publiczne,
- przygotowanie informacji wymagałoby dokonania kwerendy posiadanych dokumentów (np. zakresu obowiązków, udzielonych pełnomocnictw itp.), co przekracza zwykle zestawienie danych,
- Stowarzyszenie wskazało, że żądana informacja jest istotna dla dużego kręgu odbiorców, jednakże przytoczone argumenty nie mogą zostać uznane za szczególnie istotne dla interesu publicznego. Stowarzyszenie nie wykazało w jaki sposób uzyskanie informacji mogłoby wykorzystać dla poprawy funkcjonowania organów administracji.

Przy czym powyższa decyzja została przesłana Stowarzyszeniu za pośrednictwem ePUAP, ale bez Urzędowego Poświadczenia Odbioru oraz bez pouczenia o przysługujących od niej środkach prawnych. Z tego powodu 4 sierpnia 2022 r. Stowarzyszenie wezwało Ministra do prawidłowego doręczenia decyzji oraz wniosło o uzupełnienie decyzji w zakresie pouczenia (znak 379/AZ/SOWP/2022/AZ). Organ doręczył prawidłowo decyzję i uzupełnił ją postanowieniem z 17 sierpnia 2022 r. (znak CI.0010.1.2022.II).

II. Uzasadnienie prawne

(1) W pierwszej kolejności Stowarzyszenie pragnie odnieść się do charakteru wnioskowanej informacji oraz jednocześnie do nienależytego uzasadnienia kolejnej decyzji Ministra. W ocenie Stowarzyszenia informacja ta nie wymaga przetworzenia, wobec czego jej udostępnienie nie powinno być uzależnione od wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego. Okoliczności przemawiające za przetworzeniem informacji nie wynikają również z pism Ministra (wezwanie do wykazania interesu, decyzja administracyjna).

Pismo wzywające Stowarzyszenie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego zawierało treść identyczną z wezwaniem przekazanym na poprzednim etapie sprawy, czyli z wezwaniem z 30 lipca 2021 r., po którym został wydany wyrok WSA w Warszawie o sygn. akt II SA/Wa 3423/21. We wspomnianym wyroku Sąd wyjaśnił wprost których informacji Organ nie przeanalizował i których nie uzewnętrznił w uchylonej decyzji odmownej. Mimo wszystko w wezwaniu mechanicznie przyjęto te same argumenty, sprowadzające się przede wszystkim do przedstawienia przykładów z orzecznictwa sądowego, jednak bez sięgnięcia po te orzeczenia, które zostały wydane w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na wspomniane wezwanie Stowarzyszenie podkreśliło, co podtrzymuje również w ramach wniesionej skargi, że bez wyjaśnienia przez Organ podstawowych kwestii związanych z realizacją wniosku, Stowarzyszenie nie ma szansy na rzeczywiste odniesienie się do przedmiotu sprawy i tym samym w ogóle nie widzi zasadności wzywania do wykazywania interesu. Mimo wszystko, podobnie jak na poprzednim etapie sprawy, Stowarzyszenie konsekwentnie wykazuje owy interes, jednak Minister w ogóle nie odnosi się do tych argumentów. Trudno więc oczekiwać od Stowarzyszenia, że będzie przedstawiało kolejne argumenty przemawiające za wykazaniem interesu, skoro

dotychczasowe nie zostały przeanalizowane, a dodatkowo w sprawie w ogóle nie wykazano, że istnieje podstawa do uznania informacji za przetworzoną. W ocenie Stowarzyszenia, poprzez ciągłe nieuzasadnianie swoich decyzji w tej sprawie, Organ pokazał, że argumenty przemawiające za klasyfikacją informacji jako przetworzonej nie istnieją.

Przy czym w ocenie Stowarzyszenia sam Minister powinien przeanalizować zaistnienie interesu jeszcze przed wystosowaniem kolejnego wezwania, sięgając po uzasadnienie przedstawiane przez Stowarzyszenie jeszcze przed wydaniem ostatecznego wyroku w tej sprawie. Jest bowiem oczywiste, że WSA w Warszawie nie odniósł się merytorycznie do interesu Stowarzyszenia jedynie dlatego, że decyzja Ministra została wydana z naruszeniem przepisów postępowania. Nie oznacza to jednak, że należy uznać argumentację Stowarzyszenia za nieistniejącą, jako że składa się ona przecież na całość sprawy, która rozpoczęła się w 2018 r. Organ mógłby więc poświęcić uwagę argumentom Stowarzyszenia, a w przypadku ich uwzględnienia, mógłby zrealizować wniosek. Jeśli natomiast Minister przeanalizowałby stanowisko Stowarzyszenia i wciąż uważał, że interes nie zaistniał, to powinien w kolejnym wezwaniu przekazać Stowarzyszeniu jakiegokolwiek wskazówki co powinno zawierać uzasadnienie, dlaczego przyjęto, że jest niepełne, jakie pojawiają się wątpliwości związane z udostępnieniem informacji. Cel obu stron postępowania w tego typu sprawie powinien być przecież zbieżny, a więc powinno nim być pozytywne zakończenie sprawy. W przeciwnym razie postępowanie polegałoby na poszukiwaniu argumentów przemawiających za odmową udostępnienia informacji, zaś Organ powinien w pierwszej kolejności analizować sprawę w kierunku poszukiwania argumentów przemawiających za jej udostępnieniem.

Także decyzja administracyjna w większości pokrywa się z rozstrzygnięciem wydanym na poprzednim etapie sprawy, chociaż w jej treści Organ wskazał dodatkowo, że informacja o zarobkach należy do kategorii dóbr osobistych, a nie wszyscy pracownicy Ministerstwa są osobami pełniącymi funkcje publiczne, zatem trzeba byłoby dokonać rozstrzygnięcia w odniesieniu do każdej z 450 osób, które w 2017 r. posiadały status pracownika Ministerstwa, celem wyłonienia osób pełniących funkcje publiczne. Przygotowanie takiej informacji wymagałoby kwerendy dokumentów (np. zakresu obowiązków, udzielonych pełnomocnictw), co przekracza zwykle zestawienie danych.

Stowarzyszenie pragnie przedstawić następujące kontrargumenty do powyższego:

- informacja o nagrodach jest przede wszystkim informacją o działalności organu władzy publicznej oraz informacją o wydatkowaniu środków publicznych, zatem Minister powinien być przygotowany na jej proaktywne publikowanie albo udostępnianie na wniosek,
- niedopuszczalne jest użycie argumentu o konieczności odnalezienia danych osób, które w 2017 r. posiadały status pracowników Ministerstwa, jako argumentu przemawiającego za przetworzeniem informacji. Gdyby Organ odpowiedział na wniosek w lutym 2018 r., to nie byłoby potrzeby poszukiwania składu osobowego sprzed kilku lat. Gdyby zaakceptować podobne rozumowanie, to każde przedłużanie realizacji wniosku można byłoby końcowo uzasadnić koniecznością przetworzenia informacji,
- sama liczba pracowników Ministerstwa nie może przesądzać jeszcze o konieczności przetworzenia informacji. Przede wszystkim Minister nie wskazał jak dotąd w żaden sposób, które informacje i z których programów komputerowych da się wygenerować albo chociaż powiązać,
- trudno zgodzić się z argumentem, że sytuacja każdego pracownika musi być analizowana w sposób wykraczający poza zwykle zebranie danych. W przypadku części stanowisk nie powinno być żadnych wątpliwości co do spełnienia przesłanki pełnienia funkcji publicznych. Zasadniczo konieczność ewentualnej oceny może pojawiać się dopiero przy osobach mających

wpływ na pełnienie funkcji publicznych. Do tych kwestii Minister nie odnosi się w żaden sposób,

- trudno również zaakceptować przerzucanie odpowiedzialności na wnioskodawców za nienależyte gromadzenie danych przez Organ. Do Ministerstwa trafiają różne wnioski o udostępnienie informacji, z pewnością realizacja części z nich wymaga selekcji w zakresie pełnienia funkcji publicznych. Minister powinien więc prowadzić i aktualizować zestawienie osób pełniących funkcje publiczne (mających związek z pełnieniem funkcji publicznych). Na stworzenie takiego zestawienia Organ miał choćby cztery lata trwania niniejszego postępowania. Takie zestawienie nie byłoby zresztą wytworzone wyłącznie na potrzeby realizacji jednego wniosku, ale przykładowo na potrzeby zbliżającego się obowiązku przekazywania danych do rejestru umów. Przyjęcie, że ponadwymiarowym wysiłkiem dla Ministra jest określenie kto w Ministerstwie pełni funkcje publiczne będzie oznaczało, że każdy wniosek można potraktować jako informację przetworzoną. We wniosku mowa przecież o jednej z podstawowych informacji o pracownikach Ministerstwa oraz o informacji stanowiącej minimum informacyjne.

Podsumowując tę część wywodów, w ocenie Stowarzyszenia nie ma podstaw do uznania wniosku za informację przetworzoną, a decyzja Ministra wciąż nie zawiera uzasadnienia świadczącego o zaistnieniu takiej podstawy. Przeciwnie, konsekwentne nieuzasadnianie decyzji prowadzi do wniosku, że Organ nie znajduje argumentów przemawiających za odmową.

(2) W drugiej kolejności Stowarzyszenie pragnie odnieść się do interesu w uzyskaniu wnioskowanej informacji.

W toku całego postępowania Stowarzyszenie przedstawiło m.in. następujące argumenty przemawiające za zaistnieniem szczególnie istotnego interesu publicznego, które podtrzymuje i poszerza w niniejszej skardze:

- Stowarzyszenie jest doświadczoną organizacją dbającą o prawa człowieka, a przede wszystkim o prawo do informacji. Stowarzyszenie dzieli się ze społeczeństwem uzyskanymi informacjami, edukuje innych o przysługujących prawach, wspiera osoby korzystające ze swoich praw, prowadzi bezpłatne poradnictwo prawne oraz wielokrotnie podejmuje działania na rzecz zmiany w zakresie prawa do informacji. Informacje publikowane przez Stowarzyszenie mają szerokie grono odbiorców, wielokrotnie stają się też przedmiotem zainteresowania mediów. Temat wynagradzania ze środków publicznych pojawia się konsekwentnie we wszystkich z wymienionych obszarów działań Stowarzyszenia. Przy czym nie jest to komunikacja jednostronna, jako że Stowarzyszenie udziela porad osobom zgłaszającym problemy z uzyskaniem informacji o wynagrodzeniach, nagrodach, dodatkach przyznawanych w instytucjach publicznych, jak i rozmawia na ten temat podczas spotkań, szkoleń i warsztatów.
- Co oczywiste, Stowarzyszenie nie jest w stanie samodzielnie doprowadzić do zmiany organizacji pracy w instytucjach publicznych, nie ma też inicjatywy ustawodawczej. Nie oznacza to jednak, że potencjalnie Stowarzyszenie nie może podjąć żadnych działań na rzecz zmiany, w granicach dostępnych narzędzi. Stowarzyszenie może choćby lobbować za wprowadzeniem zmian prawnych, publikować raporty, rozpowszechniać wiedzę, korzystać ze środków prawnych takich, jak wnioski, skargi i petycje. Na obecnym etapie, biorąc pod uwagę opór związany z ujawnianiem informacji o wynagradzaniu pracowników instytucji publicznych, szczególnym interesem publicznym jest już dostarczanie rzetelnej informacji do debaty publicznej. Dopiero zapewnienie transparentności wydatków na ten cel pokaże, czy i jakie zmiany są potrzebne (prawne, organizacyjne, publikacyjne itd.).

- Stowarzyszenie niejednokrotnie wnioskowało do różnych instytucji publicznych, żeby te publikowały informacje o przyznawanych nagrodach w Biuletynach Informacji Publicznej.
- W poprzednim punkcie skargi Stowarzyszenie wskazało również w jaki sposób uporządkowanie zestawień o osobach pełniących funkcje publiczne w Ministerstwie może przyczynić się do poprawy jego funkcjonowania.
- Sama waga informacji i zainteresowanie nią jest natomiast wiedzą ogólnodostępną. Grono zainteresowanych jest szerokie, obejmuje bowiem obywateli, radnych, polityków, dziennikarzy, a nawet pracowników poszczególnych instytucji publicznych. W praktyce poradniczej Stowarzyszenia regularnie identyfikujemy sprawy dotyczące odmów udostępnienia informacji o nagrodach, wynagrodzeniach, czy dodatkach przyznawanych pracownikom zatrudnionym w jednostkach samorządu terytorialnego, szkołach, ministerstwach itd. Odbiorcami są więc mieszkańcy, urzędnicy, radni, sołtysi, organizacje społeczne.
- Zainteresowanie społeczeństwa tematem wynagradzania w publicznych instytucjach można zaobserwować opierając się choćby na liczbach ogólnodostępnych publikacji na ten temat. Samo wpisanie hasła „nagrody ministerstwa wynagrodzenia” w popularną wyszukiwarkę internetową aktualnie pokazuje ok. 3,5 mln. wyników. Sięgając po przykłady: „Przynajmniej 18,5 mln zł na nagrody w ministerstwach. Rekord w MSZ¹” (Interia.pl, 17.02.22), „Nagrody w resortach. Największe w Ministerstwie Zdrowia²” (Polsatnews.pl, 2.02.2022), „Miliony na nagrody w ministerstwach. A miały być oszczędności³” (Wiadomości.wp.pl, 09.02.22). Z analogicznymi artykułami mógł zapoznać się również Organ, który bez przeszkód trafiłby przykładowo na następujące publikacje: „Nagrody w resorcie edukacji. Wiemy, kto dostał najwięcej⁴” (Wiadomosci.wp.pl, 21.04.21), „Nagrody w resortach. Największe w Ministerstwie Zdrowia⁵” (Polsatnews.pl 2.02.21), „Miliony dla pracowników ministerstw. Resorty wypłaciły nagrody⁶” (Rmf24.pl, 1.01.21).
- Oszacować zainteresowanie tematem nagród powinny też pomóc Organowi interpelacje i zapytania trafiające do niego w sprawie wypłaty nagród pieniężnych dla pracowników Ministerstwa Interpelacja nr 16922⁷, Zapytanie nr 581⁸.
- Organ mógł oprzeć się też na ogólnodostępnej wiedzy dotyczącej odbiorców treści publikowanych przez Stowarzyszenie. Działa ono już ponad 18 lat, a uzyskane przez nie informacje są niejednokrotnie przedmiotem zainteresowania mediów, co przekłada się na liczne wzmianki i wystąpienia jego przedstawicieli w mediach. W mediach społecznościowych Stowarzyszenie obserwuje kolejno: 45 501 osób na Facebooku, 21 500 na Twitterze, 2 474 na Wykopie, 2 719 na Instagramie, 465 w LinkedIn⁹. W jednym z wymienionych mediów liczby obserwatorów przewyższają liczbę obserwatorów Organu, a w innym Ministerstwo w ogóle nie posiada konta.
- Stowarzyszenie wielokrotnie porusza więc temat nagród w publikacjach na swoich stronach i w mediach społecznościowych. Artykuły i posty poruszające te kwestie cieszą się bardzo

¹ https://wydarzenia.interia.pl/autor/jakub-szczepanski/news-przynajmniej-18-5-mln-zl-na-nagrody-w-ministerstwach-rekord-_nId.5838581

² <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2021-02-02/nagrody-w-resortach-najwieksze-w-ministerstwie-zdrowia/>

³ <https://wiadomosci.wp.pl/miliony-na-nagrody-w-ministerstwach-a-mialy-byc-oszczednosci-6735513240308448a>

⁴ <https://wiadomosci.wp.pl/nagrody-w-resorcie-edukacji-wiemy-kto-dostal-najwiecej-6630751016606496a>

⁵ <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2021-02-02/nagrody-w-resortach-najwieksze-w-ministerstwie-zdrowia/>

⁶ https://www.rmf24.pl/fakty/polska/news-miliony-dla-pracownikow-ministerstw-resorty-wyplacily-nagrod.nId.5079546#crp_state=1

⁷ <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/interpelacja.xsp?documentId=3AED4B721DBAB65FC1258645004E84EB>

⁸ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/interpelacja.xsp?typ=ZAP&nr=581>

⁹ dane z lutego 2022 r.

wysoką popularnością i wspomagają jednocześnie debatę publiczną. Wyjątkowo wydatnym przykładem zainteresowania może być sprawa wniosku Stowarzyszenia do Polskich Linii Lotniczych „LOT” S.A., w której Stowarzyszenie otrzymało wnioskowaną informację o wysokości wynagrodzeń, nagród i premii wypłaconych członkom zarządu. Poza dużym zainteresowaniem w mediach społecznościowych i tradycyjnych, uzyskana informacja stała się istotna dla Związku Zawodowego Personelu Pokładowego i Lotniczego, który po tych doniesieniach domaga się podwyżki wynagrodzeń personelu pokładowego (<https://strajk.eu/pracownicy-lot-skoro-prezes-zarabia-3-mln-zl-nasze-place-maja-wzrosnac-o-60-proc-albobedzie-strajk/>). Można przypuszczać, że podobną informacją mogliby być zainteresowani pracownicy Organu w sprawie o udostępnienie nagród w Ministerstwie.

- Pracownicy innych Organów również mogliby być zainteresowani informacją, biorąc pod uwagę konsekwentne doniesienia o problemach z wynagrodzeniami w administracji rządowej i samorządowej¹⁰.
- Wreszcie warto podać przykład streszczenia wyroku NSA wydanego na poprzednim etapie postępowania w sprawie tut. Ministerstwa: <https://siecobywatelska.pl/jawne-nagrody-wyroku-nsa/>. Statystyki odnośnika do tego artykułu w serwisie społecznościowym Facebook (<https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/photos/a.451578524932360/4163255100431332>) pokazują, że trafił on do 13525 odbiorców, z czego 535 osób kliknęło w post, a 456 polubiło go, zostawiło komentarz lub udostępniło post dalej. Z kolei publikacja odnośnika do artykułu na stronie Wykop.pl (<https://www.wykop.pl/wpis/58165879/przelomowy-wyroku-nsa-czy-oczywista-oczywistosc-kaz/>) pociągnęła za sobą 1240 reakcji (plusy), a pośród nich przykładowo następujący komentarz: „w kółko to samo, było chyba już setki takich orzeczeń, a urzędy chyba dla zasady, że ktoś odpuści (...)”. Monitoring nagród w ministerstwach budził także zainteresowanie mediów, czego przykładem może być felieton opublikowany w dodatku Prawnik.pl (<https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/photos/a.451578524932360/1838398449583687/>).

Jedyną reakcją na powyższe argumenty było uzasadnienie przez Organ w ostatnio wydanej decyzji administracyjnej, że Stowarzyszenie wskazało, że żądana informacja jest istotna dla dużego kręgu odbiorców, jednakże nie wykazało w jaki sposób uzyskanie informacji mogłoby wykorzystać dla poprawy funkcjonowania organów administracji.

W ocenie Stowarzyszenia taka argumentacja jest lakoniczna i jednocześnie pokazuje, że Minister sam nie poszukuje argumentów przemawiających za udostępnieniem informacji. Stowarzyszenie wykazało nie tylko wartość wnioskowanej informacji, jej znaczenie dla społeczeństwa, ale również wykazało w jaki sposób wykorzystuje i może wykorzystywać uzyskiwane informacje o wynagrodzeniach w instytucjach publicznych oraz w jaki sposób mogą one przyczynić się do lepszego funkcjonowania organów administracji, a przede wszystkim posłużyć w rzetelnej debacie publicznej.

Podsumowując powyższe rozważania, Stowarzyszenie stoi na stanowisku, że udostępnienie wnioskowanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

(3) W ostatniej kolejności Stowarzyszenie pragnie podkreślić, że w jego ocenie całokształt postępowania w niniejszej sprawie świadczy o potraktowaniu przez Ministra przepisu o informacji przetworzonej jako kolejnej przesłanki ograniczającej prawo do informacji, podczas gdy takie

¹⁰ <https://serwisy.gazetaprawna.pl/samorzad/artykuly/8495449,urzednicy-w-administracji-panstwowej-samorzad-prestiz.html>

przesłanki ustawowe mogą być podyktowane wyłącznie określonymi w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP ochroną wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochroną porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Trudności organizacyjne Organu oraz braki w przenoszeniu informacji do systemów elektronicznych nie stanowią przesłanek ograniczających prawo do informacji. Dodatkowo każdorazowe ograniczenie prawa do informacji powinno być analizowane w kontekście zasady proporcjonalności oraz konieczności zachowania istoty tego prawa, a także uwzględniać gwarancje wynikające z art. 10 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz.U. 1993 nr 61 poz. 284) oraz art. 19 ust. 2 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych (Dz.U. 1977 nr 38 poz. 167).

Wobec powyższego skarga jest uzasadniona i wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- potwierdzenie uiszczenia przelewem 200,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na decyzję,
- wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu z KRS Stowarzyszenia.

Członkowie Zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji.

--

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: biuro@siecobywatelska.pl

skrytka epuap: SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka

www.siecobywatelska.pl | www.informacjapubliczna.org

NIP 5262842872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego