

Warszawa, 23 maja 2023 r.

93/SOWP/2023/PK

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie

**Skarżący:**

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska  
*adres w aktach sprawy*

**Organ:**

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego  
*reprezentowany przez:*  
r.pr. Piotra Szady  
*adres w aktach sprawy*

Sygn. akt: II SA/Wa 667/23

**Pismo procesowe Skarżącego**

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: Stowarzyszenie, Skarżący), poniżej przedstawiamy stanowisko odnoszące się do odpowiedzi na skargę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej jako: Minister, Organ) z 31 marca 2023 r. (znak BDG-ZP.0252.2.2023).

**(1)** Organ twierdzi, że w pełni zastosował się do wytycznych tut. Sądu i wykazał w jasny sposób, że udostępnienie informacji wymaga jej przetworzenia. Należy jednak ponownie podkreślić, że Organ konsekwentnie nie chce wyjaśnić w jakim stopniu do przygotowania wnioskowanej informacji mógłby wykorzystać systemy elektroniczne. Na tę okoliczność zwrócił uwagę wprost również Sąd w wyroku wydanym na poprzednim etapie postępowania, ale wciąż jest ona przez Ministra pomijana.

Postępowanie w tej sprawie trwa od kilku lat, a Stowarzyszenie wciąż nie wie z jakiego systemu elektronicznego korzysta Organ, których danych z tego programu można użyć bezpośrednio albo pomocniczo do przygotowania informacji, a dalej jakie konkretnie dokumenty, ewidencje i rejestry papierowe należałoby przejrzeć (Organ wskazał jedynie przykładowo na zakres obowiązków, czy udzielanych pełnomocnictw).

Podobnie Stowarzyszenie nie dowiedziało się, chociaż niejednokrotnie zwracało uwagę ten argument, z jakiego powodu przez kilka lat Organ nie był w stanie dokonać podziału pracowników na osoby pełniące funkcje publiczne oraz niepełniące tych funkcji. Realizacja niniejszego wniosku nie jest przecież jedyną sprawą, w której podział ten jest użyteczny. Jego zastosowanie będzie przecież konieczne również przy przekazywaniu informacji do tzw. centralnego rejestru umów. Organ próbuje natomiast przerzucić odpowiedzialność za bierność wewnątrz-organizacyjną na Stowarzyszenie – utrudnia bowiem udostępnienie informacji przez kilka lat, w tym okresie nie wykazuje żadnej inicjatywy celem usprawnienia organizacji wewnętrznej (np. poprzez wykorzystanie systemu zarządzania dokumentacją elektroniczną), a końcowo odmawia przygotowania informacji dlatego, że musi porównać dane dotyczące pracowników nagromadzone przez kilka ostatnich lat.

**(2)** Zdaniem Organu trudno jest odnieść się do zarzutu Skarżącego co do naruszenia przepisów postępowania, jako że nie wskazano jednoznacznie na czym ma ono polegać. Należy podkreślić, że w

ramach toczącego się postępowania Stowarzyszenie w rozbudowany sposób wykazało, że decyzja administracyjna winna zawierać uzasadnienie, którego w tej sprawie konsekwentnie brakuje. Samo wskazanie na nieistnienie gotowego zestawienia, czasochłonność przygotowania informacji oraz przytoczenie ogólnych argumentów pochodzących z orzecznictwa sądów administracyjnych, nie jest podjęciem wszelkich czynności niezbędnych do załatwienia sprawy. Organ ma obowiązek stać na straży praworządności, załatwiać sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego oraz z uwzględnieniem całości materiału dowodowego. Tymczasem Minister nie analizuje i nie odnosi się do argumentów prezentowanych przez Stowarzyszenie, jak również nie wykonuje wytycznych tut. Sądu.

Warto ponownie zwrócić uwagę, że w sprawie tej mamy do czynienia z próbą zastosowania ograniczenia prawa konstytucyjnego i jednocześnie prawa człowieka. Ograniczenie to nie może cechować się dowolnością. Każda odmowa udostępnienia informacji musi być przeanalizowana pod kątem proporcjonalności, co nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w decyzjach administracyjnych Organu. Argumenty Ministra nie są jasne, a przecież wnioskodawca musi być w stanie zrozumieć dlaczego jego konstytucyjne prawo ma zostać ograniczone.

**(3)** W ocenie Organu „treść uzasadnienia skargi sprowadza się wyłącznie do polemiki, iż żądana informacja nie jest informacją przetworzoną”. Wręcz przeciwnie, Stowarzyszenie wykazało szczególnie istotny interes publiczny, mimo że Organ nie wykazał nawet, że wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną. Skarżący wymienił jedenaście punktów odnoszących się do przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego, za to z decyzji Organu nie wynika ani żeby argumenty te zostały przeanalizowane ani żeby Minister sam poszukiwał argumentów przemawiających za udostępnieniem informacji. Jedyna uwaga dotyczy faktu, że Stowarzyszenie samo przyznało się, że nie jest w stanie samodzielnie doprowadzić do zmiany organizacji pracy w ministerstwie i nie ma inicjatywy ustawodawczej. Trudno jednak uznać powyższe za podstawę odmowy przyznania interesu, skoro fakt ten wynika z przepisów obowiązującego prawa. Nie oznacza to, że Stowarzyszenie nie może mieć realnego wpływu, który został dalej wykazany, ale nie został wzięty pod uwagę przez Organ.

Wobec powyższego Stowarzyszenie podtrzymuje stanowisko wyrażone w skardze na decyzję Organu z 8 września 2022 r. (znak 387\_PK\_SOWP\_2022\_ePUAP).

Członkowie Zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji.

--

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: [biuro@siecobywatelska.pl](mailto:biuro@siecobywatelska.pl)

skrytka epuap: [SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka](mailto:SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka)

[www.siecobywatelska.pl](http://www.siecobywatelska.pl) | [www.informacjapubliczna.org](http://www.informacjapubliczna.org)

NIP 5262842872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego