



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 29 lipca 2022 r.

CI-ZIP.0110.11.2022.IJ

DECYZJA

Zastosowując się do prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dn. 23 marca 2022 roku, który wraz z uzasadnieniem został doręczony do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dn. 8 lipca 2022 roku, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego ponownie rozpoznał wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dn. 12 lutego 2018 roku, w zakresie punktu czwartego dotyczącego „informacji o przyznanych nagrodach pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, daty nagrody oraz uzasadnienia przyznania nagrody”, złożony w trybie dostępu do informacji publicznej przez Katarzynę Batko- Tołuć i Szymona Osowskiego – członków zarządu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie 02- 605 przy ul. Ursynowskiej 22/2, na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) i orzeka co następuje

odmawia się udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

8 lipca 2022 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie dostarczył do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego prawomocny wyrok z dn. 23 marca 2022 roku wraz z uzasadnieniem, w którym zobowiązał Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do ponownego rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dn. 12 lutego 2018 roku, w zakresie punktu czwartego dotyczącego „informacji o przyznanych nagrodach pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, daty nagrody oraz uzasadnienia przyznania nagrody”.

Po wstępnym rozpatrzeniu wniosku, wnioskodawca został poinformowany pismem z dn. 12 lipca 2022 roku, że wnioskowana informacja stanowi informację publiczną przetworzoną. Wnioskodawca został poinformowany o przesłankach ustawowych

udostępnienia informacji przetworzonej oraz poproszony o uzupełnienie wniosku i wskazanie przesłanki potwierdzającej „szczególnie istotne znaczenie dla interesu publicznego” udostępnienia informacji przetworzonej, sporządzonej przez organ, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

W odpowiedzi na powyższe pismo, wnioskodawca pismem z dn. 20 lipca 2022 roku wskazał, że wnioskowana informacja jest istotna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, którzy są zainteresowani tematem nagród przyznanych osobom zatrudnionym w instytucjach publicznych, jest ona również przedmiotem zainteresowania mediów. Wnioskodawca wskazał, że udziela porad osobom zgłaszającym problemy z uzyskaniem informacji o wynagrodzeniach, nagrodach, dodatkach przyznawanych w instytucjach publicznych oraz rozmawia na ten temat podczas spotkań, szkoleń i warsztatów. Wnioskodawca przyznał, że nie jest w stanie samodzielnie doprowadzić do zmiany organizacji pracy w instytucjach publicznych i nie ma inicjatywy ustawodawczej, ale podejmuje próby wprowadzenia zmian prawnych publikując raporty, rozpowszechniając wiedzę, wysyłając wnioski, skargi i petycje.

Należy zauważyć, że w odpowiedzi na swój wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dn. 12 lutego 2018 roku, wnioskujący otrzymał informację dotyczącą wysokości nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z podziałem na zajmowane stanowiska. Nie udzielono mu jedynie informacji o imionach i nazwiskach osób, które otrzymały nagrody. Informacja o zarobkach należy do kategorii dóbr osobistych i prawo dostępu do informacji publicznej w postaci ujawniania wynagrodzenia podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej. Należy wspomnieć, że nie wszyscy pracownicy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego są osobami pełniącymi funkcje publiczne. Zatem aby udzielić odpowiedzi na pytanie wnioskującego, należałoby przeanalizować dokumenty i dokonać rozstrzygnięć w zakresie możliwości udostępnienia wnioskowanych informacji w odniesieniu do każdej z 450 osób, które w 2017 r. posiadały status pracownika Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, by wyłonić spośród nich tych, którzy z uwagi na swoje kompetencje mogą być zakwalifikowani do grona funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Przygotowanie takiej informacji wymagałoby dokonania przez urząd kwerendy posiadanych dokumentów (np. zakresu obowiązków, udzielonych pełnomocnictw itp.) pod kątem wyselekcjonowania osób pełniących funkcje publiczne w rozumieniu ustawy i ewentualnego określenia okresu w jakim osoby te pełniły funkcje publiczne. Dokonanie takiej analizy w odniesieniu do wszystkich 450 pracowników MKiDN jest procesem obejmującym weryfikację dokumentów z których wynikają obowiązki i uprawnienia poszczególnych osób, co przekracza zwykle zestawienie danych. Powyższe czynności bez wątpienia stanowią przetworzenie informacji publicznej, a wniosek o udostępnienie informacji publicznej jest w istocie wnioskiem o udostępnienie informacji przetworzonej.

Ma tu miejsce sytuacja, o jakiej mowa w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 lipca 2010 r., sygn. II SA/Wa 488/10, stwierdzającym, że jeżeli podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej nie dysponuje na dzień złożenia wniosku żadaną informacją, a jej udostępnienie wymaga podjęcia dodatkowych czynności, polegających na sięgnięciu np. do dokumentacji źródłowej, wtedy wytworzenie dokumentu żądanej treści wskazywać będzie na proces jej przetworzenia. Wówczas żądana informacja będzie miała charakter informacji przetworzonej, tj. takiej, która co do zasady wymaga dokonania analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskaniu określonych środków osobowych i finansowych.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że informacją przetworzoną jest informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych. Jest to informacja przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy w oparciu o wskazane przez niego kryteria, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego (por. wyroki NSA z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. I OSK 2721/13; z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. I OSK 89/13; z dnia 17 października 2006 r., sygn. I OSK 1347/05). Jest to jakościowo nowa informacja, która nie istnieje w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego podmiotu.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się również, że nawet wniosek o udostępnienie informacji publicznej prostej, ze względu na skalę działań, jakich podjęcia wymaga jego realizacja, może być uznany za wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej. Będzie tak w sytuacji, gdy liczba czynności, jakie musiałby wykonać podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, osiągnie poziom mogący zdeorganizować pracę tego podmiotu. Tak może być w sytuacji gdy realizacja wniosku wymaga zebrania, zanonimizowania i sporządzenia wielu kserokopii dokumentów obejmujących informację prostą, do tego stopnia, że działania te zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań (vide: Katarzyna Wróblewska, Informacja prosta a informacja przetworzona, „Informacja w Administracji Publicznej”, R. 2017, nr 2, str. 47 i n.)

Przetworzenie informacji wymaga dokonania stosownych działań analitycznych, zebrania lub zsumowania pojedynczych informacji na podstawie różnych kryteriów wynikających z treści wniosku.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu (wyr. WSA w Warszawie z 17.5.2005 r., II SA/Wa 481/05). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2011 r. (I OSK 1737/2011) wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Ograniczenie to stanowi konsekwencję zasady podporządkowania interesu prywatnego interesowi publicznemu, która ma za zadanie chronić podmioty zobowiązane do udzielenia informacji publicznej przed koniecznością reorganizacji ich struktury i zasad pracy, w przypadku obowiązku przetwarzania posiadanych informacji udzielanych wnioskodawcom dla ich celów prywatnych.

W zaistniałej sytuacji faktycznej uznać należało, że wnioskowana przez Stowarzyszenie Watchdog Polska informacja spełnia przesłanki informacji przetworzonej i jako taka może być udostępniona jedynie przy spełnieniu warunku szczególnie ważnego interesu publicznego. Wnioskujący wskazał, że żądana informacja jest istotna dla dużego kręgu odbiorców, jednakże przytoczone przez niego argumenty nie mogą zostać uznane za szczególnie istotne dla interesu publicznego. Wnioskujący nie wykazał w jaki sposób uzyskanie powyższej informacji przetworzonej mógłby wykorzystać dla poprawy funkcjonowania organów administracji. Wobec powyższego, należało wydać decyzję treści jak wyżej.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji stanowisko zajęły następujące osoby: Dyrektor Generalny Jarosław Czuba, Zastępca Dyrektora Centrum Informacyjnego Anna Bocian, Radca ds. informacji publicznej Izabela Jaworska



Z poważaniem

Piotr Gliński



**Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego**



**OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE POLAND**
Umowa nr 47/2003 r.
z dnia 28.02.2003 r.
Nadano w UP Warszawa 1

**MINISTERSTWO KULTURY
i DZIEDZICTWA NARODOWEGO**
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

2737



R

(00)259007734260271669



CI-ZIP.0110.11.2022



630014 2022-08-18 03 POLECONA ZPO

2022

Poczta Polska

Oplata pobrana _____ zł _____ gr

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa PL

487863



№
22-08-2022
LWIZOWANO

24.08.2022

Wyprodukowano w 2020 roku. Termin trwałości kleju 2 lata.



WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 17 sierpnia 2022 r.

CI.0110.1.2022.IJ

Strona:

Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

KRS: 0000181348

ul. Ursynowska 22/2

02 - 605 Warszawa

Na ręce pełnomocnika

Pani Agnieszki Zdanowicz

adres j/w

Postanowienie

o uzupełnieniu decyzji z dnia 29 lipca 2022 r. znak: CI-ZIP.0110.11.2022.IJ

Na podstawie art. 111 § 1b w związku z art. 124 § 1 § 2 i art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 16 marca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego **uzupełnia decyzję** z dnia 29 lipca 2022 r. znak: CI-ZIP.0110.11.2022.IJ odmawiającą udostępnienia informacji publicznej - **o pouczenie** o możliwości wniesienia odwołania o następującej treści:

„Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, jednakże na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 16 marca 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo na podstawie art. 52 i 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. z dnia 9 grudnia 2021 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) wnieść skargę na niniejszą decyzję – za pośrednictwem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Administratora oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

w Warszawie przy ul. Jasnej 2/4 w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w rozdziale 3 działu V ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. z dnia 9 grudnia 2021 r. Dz.U. z 2022 r. poz. 329).”

Uzasadnienie

W dniu 29 lipca 2022 r. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wydał decyzję znak: CI-ZIP.0110.11.2022.IJ odmawiającą udostępnienia informacji publicznej. Wydana decyzja, stosownie do art. 107 § 1 pkt 7) Kodeksu postępowania administracyjnego, powinna zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Decyzja z dnia 29 lipca 2022 r. znak: CI-ZIP.0110.11.2022.IJ takiego pouczenia nie zawiera. Pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. znak 379/AZ/SOWP/2022 Strona wniosła o uzupełnienie przedmiotowej decyzji o stosowne pouczenie. Z tego względu Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wobec braku pouczenia o przysługującej stronie możliwości wniesienia środka zaskarżenia, uzupełnił decyzję w powyższym zakresie.

Stosownie do art. 111 § 1b Kodeksu postępowania administracyjnego uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia decyzji następuje w formie postanowienia.

W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji stanowisko zajęły następujące osoby: Dyrektor Generalny Jarosław Czuba, Dyrektor Centrum Informacyjnego Anna Pawłowska-Pojawa, Radca ds. informacji publicznej Izabela Jaworska.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje (art. 141 § 1 k.p.a.). Zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego


Piotr Gliński

Otrzymują:

1. Agnieszka Zdanowicz, Sieć Obywatelska Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
2. a/a



**Ministerstwo
i Dziedzictwa
Kultury
Narodowego**

**MINISTERSTWO KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO**
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

**OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE POLAND**
Umowa nr 47/2003 r.
Z dnia 28.02.2003 r.
Nadano w UP Warszawa 1



2736

R



Poczta Polska
Opłata pobrana zł _____ gr _____



Awizowano
2 2 -08- 2022
dnia

CI 0110.1.2022



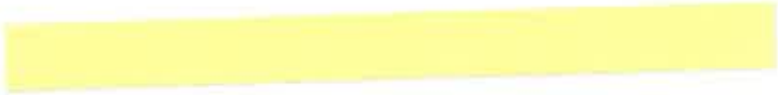
630013 2022-08-18 03 POLECONA ZPO

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
Urсынowska 22/2
02-605 Warszawa PL

487862



data: 22-08-2022
Awizowano



24.08.2022

Wyprodukowano w 2020 roku. Termin trwałości kleju 2 lata.

