

Warszawa, dnia 15.10.2024

Zn. spr.: DA.0172.4.2024

DECYZJA Nr 10/2024

(DA.0210.2.2024)

Na podstawie art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2024 r., poz. 572), dalej jako Kpa oraz art. 5 ust. 2 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska o dostęp do informacji publicznej,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

w zakresie wskazania wysokości łącznie wypłaconych wynagrodzeń Dariuszowi Mateckiemu (niezależnie z jakiego tytułu) od 2015 r. do dnia złożenia wniosku

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23 września 2024 r., Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako udip), zwróciło się do Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych o udzielenie dostępu do informacji publicznej o łącznie wypłaconych wynagrodzeniach Dariuszowi Mateckiemu (niezależnie z jakiego tytułu) od 2015 r. do dnia złożenia wniosku.

Jednocześnie wnioskodawca wniósł o udostępnienie mu powyższych informacji poprzez system ePUAP, na podany we wniosku adres.

Rozpoznając złożony wniosek Dyrektor Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych zważył, co następuje:

Złożony w niniejszej sprawie wniosek o dostęp do informacji publicznej nie może zostać uwzględniony, z uwagi na wynikającą z art. 5 ust. 2 u.d.p. ochronę prywatności osoby wskazanej przez wnioskodawcę.

Podkreślenia wymaga bowiem, że o ile dane objęte wnioskiem uznać należy za informację publiczną, a więc co do zasady informację podlegającą udostępnieniu w myśl przepisów u.d.p., to jednak art. 5 ust. 2 u.d.p. stanowi, iż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu, m.in., na prywatność osoby fizycznej. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją wypełniającą przesłanki pozwalające na ograniczenie prawa do dostępu do informacji publicznej.

Podkreślenia wymaga bowiem, iż charakter stanowiska, które zajmował Pan Dariusz Matecki w okresie zatrudnienia w CILP, nie spełnia wymogu uznania go za stanowisko związane z wykonywaniem funkcji publicznych, a tylko w takim przypadku możliwe byłoby wyłączenie ochrony prywatności osoby wskazanej we wniosku.

W wyroku z dnia 20 marca 2006 r., sygn. akt K 17/05, Trybunał Konstytucyjny wskazał, że „sprawowanie funkcji publicznej wiąże się z realizacją określonych zadań w urzędzie, w ramach struktur władzy publicznej lub na innym stanowisku decyzyjnym w strukturze administracji publicznej, a także w innych instytucjach publicznych. Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną, powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. Nie każdy zatem pracownik takiej instytucji będzie tym funkcjonariuszem, którego sfera chronionej prywatności może być zawężona z perspektywy uzasadnionego interesu osób trzecich, realizującego się w ramach prawa do informacji (...). Podejmując próbę wskazania ogólnych cech, jakie będą przesądzały o tym, że określony podmiot sprawuje funkcję publiczną, można bez większego ryzyka błędu uznać, iż chodzi o takie stanowiska i funkcje, **których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań**

wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowaniem decyzji dotyczących innych podmiotów”
(podkreślenie własne).

Pan Dariusz Matecki w okresie zatrudnienia w CILP zajmował stanowisko specjalisty ds. komunikacji. Z charakteru zadań i obowiązków, jakie wykonywane są na tego rodzaju stanowisku, w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że nie wywołują one bezpośrednich skutków w postaci kreowania sytuacji prawnej innych podmiotów, ani się są one związane z wydawaniem decyzji o charakterze powszechnym. W związku z powyższym nie można uznać, aby Pan Dariusz Matecki w okresie zatrudnienia w CILP był osobą sprawującą funkcję publiczną. Konsekwencją takiego stanu rzeczy jest to, iż w zakresie informacji żądanych we wniosku Stowarzyszenia, wskazanej osobie przysługuje ochrona wynikająca z art. 5 ust. 2 u.d.p., ograniczająca prawo do dostępu do informacji dotyczących kwestii objętych sferą prywatności osoby fizycznej.

Mając na uwadze powyższe Dyrektor Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych.

Tomasz Esman
p.o. Dyrektor
Centrum Informacyjnego
Lasów Państwowych
/podpis złożony elektronicznie/

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa