

28.04.2022

Godziny Urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Solidarna Polska (umowa koalicyjna z 26.09.2020)

Dnia 25 kwietnia 2022 r.
Sygn. akt II SA/Wa 3239/21

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog
Polska**
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 14 marca 2022 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Skarżącemu – odpis wyroku z dnia 9 marca 2022 r. wraz z uzasadnieniem.

Elwira Siniak
specjalista

POUCZENIE

1. Od powyższego **wyroku** przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2022 r. poz. 329, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.
4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie adwokata, radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być

złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl>.

POUCZENIE O WARUNKACH WNOSZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

„Art. 177 § 1 Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia

zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie."



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Sędzia WSA

Iwona Maciejuk (spr.)

Sędzia WSA

Tomasz Szmydt

Protokolant starszy referent

Magdalena Frąckiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2022 r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie

na decyzję partii politycznej Solidarna Polska z siedzibą w Warszawie
z dnia 21 czerwca 2021 r. (bez numeru)

w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

1. stwierdza nieważność zaskarżonej decyzji;

**2. zasądza od partii politycznej Solidarna Polska z siedzibą w Warszawie na rzecz
Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie
kwotę 200 zł (słownie: dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Kłopoty z wyłączeniem z siedziby
Za zgodnością z orzeczeniem

Ewa Sipala
specjalista

UZASADNIENIE

Partia polityczna Solidarna Polska z siedzibą w Warszawie decyzją z dnia 21 czerwca 2021 r. (bez numeru), powołując w podstawie art. 9 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 2 statutu Solidarnej Polski, art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2116), zwanej dalej u.d.i.p., odmówiła udzielenia informacji, o której udzielenie, jako informacji publicznej Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie wniosło pismem z dnia 28 września 2020 roku.

W uzasadnieniu partia polityczna wskazała, że Stowarzyszenie pismem z dnia 28 września 2020 r. wniosło do partii politycznej Solidarna Polska o udostępnienie umowy koalicyjnej podpisanej w dniu 26 września 2020 roku na podstawie art. 61 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 10 ust. 1 u.d.i.p. Solidarna Polska podniosła, że partie polityczne co do zasady są zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej, na co wskazuje wyrok NSA z 25 września 2018 r. sygn.. akt I OSK 682/18, szczególnie w zakresie finansowania partii, co potwierdził wyrok NSA z 23 października 2018 r., sygn. akt 1 OSK 2497/16. Jednakże w przedmiotowej sytuacji, jak wskazała partia polityczna, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie znajduje zastosowania. Partia polityczna wskazała, że informacja, której udostępnienia żąda strona nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.d.i.p., przez co udostępnienie jej nie jest możliwe. Solidarna Polska podniosła m.in., że umowa koalicyjna nie stanowi informacji publicznej, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych oraz doktryna. Wykazuje ona bowiem, jak podano, cechy dokumentu wewnętrznego, a ten, jak wskazuje Komentarz do u.d.i.p. nie stanowi informacji publicznej, którą można ujawnić (I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska [w:] I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2016, art. 6.). Wskazano też m.in., że nieobjęcie dokumentu wewnętrznego zakresem u.d.i.p. potwierdza również WSA w Warszawie z dnia 26 marca 2014 r. sygn. akt II SAB/Wa 717/13, wskazując, że „Należy podkreślić, że procesowi podejmowania decyzji nie jest konieczna społeczna kontrola na każdym jego etapie. Zasadne wręcz jest twierdzenie, że kontrola taka mogłaby zakłócić jego przebieg, ponieważ każda ze zgłoszonych propozycji podlegałaby społecznemu i przedwczesnemu osądowi.” Wskazano, że nie można uznać, aby umowa pomiędzy podmiotami niepełniającymi funkcji publicznych była czymś więcej, niż tylko do-

kumentem wewnętrznym, który roboczo służy do ustalenia stosunków między partiami koalicyjnymi. Partia polityczna powołała się też na wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r. sygn. akt I OSK 707/10. Partia stwierdziła, że nawet w przypadku, gdyby umowa koalicyjna dotyczyła spraw publicznych, takich jak np. obsada personalna kierowniczych stanowisk w państwie, to powoływanie konkretnych osób na konkretne stanowiska, jest uregulowane prawem powszechnie obowiązującym. Solidarna Polska podniosła, że z tego względu wszelkie kwestie, które uzgadniają pomiędzy sobą partie należące do koalicji sprawującej władzę stanowią materię strategii i taktyki politycznej, a ta nie stanowi informacji publicznej, ponadto umowa koalicyjna dotyczy sfery zamierzeń i planów, które nie mogą zostać wyegzekwowane np. na podstawie tytułu wykonawczego wydanego przez sąd, nie zaś faktów. Zatem należy uznać, że w niniejszej sprawie zachodzi sytuacja, którą szeroko rozważana była w wyroku WSA w Warszawie z dnia 7 czerwca 2016 r. sygn. akt II SAB/Wa 113/16, podtrzymana następnie przez wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 października 2018 r. sygn. akt I OSK 2721/16. Solidarna Polska raz jeszcze wskazała, że umowa koalicyjna nie może stanowić informacji publicznej, bowiem jest to wyłącznie dokument wewnętrzny. Podniesiono, że niewątpliwie zgodny cel i zamiar stron stanowiło robocze ustalenie działań o charakterze strategii politycznej, a nie istniejących faktów, co do stanu spraw publicznych.

Decyzja partii politycznej Solidarna Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 21 czerwca 2021 r. (bez numeru) stała się przedmiotem skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie. Skarżący wnosząc o stwierdzenie nieważności decyzji i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, zarzucił naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 w zw. art. 1 ust. 1 i art. 14 ust. u.d.i.p. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak uzasadnienia w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej ze względu na przewidziane przez ustawę o dostępie do informacji publicznej przesłanki wyrażone w art. 5 ust. 2 tejże ustawy oraz brak wskazania w jakim zakresie art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy o Partiach politycznych stanowi samodzielną podstawę do odmowy udostępnienia informacji zgodnie z art. 5 ust. 1 u.d.i.p. - tajemnicą ustawowo chronioną. W uzasadnieniu skarżący wskazał m.in., że wskazany w decyzji art. 16 ust. 1 u.d.i.p. jest przepisem dotyczącym kwestii proceduralnych - nie stanowi materialno-prawnej przesłanki do odmowy udostępnienia informacji publicznej. Skarżący podniósł też, że uzasadnienie skarżonej decyzji nie jest powiązane z przywołanymi podstawami prawnymi zatem nie sposób sporządzić prawidłowo i uzasadnić skargi. Partia polityczna wskazuje w uzasadnieniu na wyroki sądów, stanowiska

doktryny, które nie mają związku z przesłankami odmowy udostępnienia informacji publicznej. Stowarzyszenie wskazało przy tym, że samo wydanie decyzji na podstawie u.d.i.p. przesądza o tym, że sam organ uznał publiczny charakter wnioskowanej informacji. Nie można wydać decyzji jeżeli wniosek nie dotyczy informacji publicznej.

Partia polityczna Solidarna Polska w odpowiedzi na skargę wniosła o jej odrzucenie, ewentualnie oddalenie i zasądzenie od skarżącego na rzecz organu kosztów postępowania według norm przepisanych. Solidarna Polska podtrzymała stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji, wskazała, że skarga jest niezasadna i jako taka powinna zostać oddalona.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Skarga jest dopuszczalna i podlegała uwzględnieniu.

Zaskarżona decyzja obarczona jest wadą nieważności, albowiem wydana została po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 września 2020 r. (złożonego w drodze „zwykłej” poczty elektronicznej), który nie zawierał podpisu osób upoważnionych do działania w imieniu Stowarzyszenia. Wniosek ten nie mógł tym samym wywołać skutku prawnego w postaci wszczęcia postępowania kończącego się wydaniem decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Podkreślenia wymaga, że zasadniczo wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie musi odpowiadać żadnym szczególnym wymogom (także formalnym), albowiem nie stanowi on podania w rozumieniu art. 63 k.p.a. i na tym etapie, na jakim następuje udostępnienie informacji publicznej, a zatem dokonanie czynności materialno-technicznej, nie stosuje się przepisów k.p.a. Jednakże, wówczas, gdy podmiot zobowiązany na gruncie u.d.i.p., zmierza do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, a zatem zamierza wydać akt administracyjny, do którego stosuje się k.p.a., obowiązany jest zbadać, czy wniosek wszczynający to postępowanie jest podpisany i czy nie zawiera innych braków formalnych (v. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 lipca 2015 r. sygn. akt II SA/Wa 570/15, orzeczenia.nsa.gov.pl). Odmowa udostępnienia informacji publicznej wiąże się z koniecznością dysponowania przez organ wnioskiem, który spełnia wymogi formalne, w tym zawiera podpis (art. 63 § 3, § 3a k.p.a.). Sąd podziela pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażony w wyroku z dnia 16 grudnia 2009 r. sygn. akt I OSK 1002/09, iż Kodeks postępowania administracyjnego ma zastosowanie do całego procesu wydawania decyzji, a więc także do kwestii usuwania braków formalnych wniosku o dostęp do informacji publicznej, o ile zobowiązany organ zmierza do wydania takiej decyzji (orzeczenia.nsa.gov.pl).

Zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a., jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Brak spełnienia wymagań podania określonych w art. 63 k.p.a. (czy to wniesionego osobiście, drogą pocztową, czy też w formie dokumentu elektronicznego), oczywiście po wezwaniu przez podmiot rozpatrujący wniosek o udostępnienie informacji publicznej do jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie, powoduje, że podmiot zobowiązany nie ma podstaw do wydania kwalifikowanego aktu administracyjnego na podstawie art. 16 u.d.i.p.

Decyzję administracyjną, o której mowa w art. 16 u.d.i.p. można bowiem wydać tylko wówczas, gdy podmiot zobowiązany dysponuje podaniem spełniającym wymogi określone w art. 63 k.p.a. Tylko wówczas uzasadnione jest – z punktu widzenia istoty dostępu do informacji publicznej (założeniem ustawodawcy było niezwłoczne udostępnienie żądanej informacji bądź udostępnienie jej bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni) oraz na gruncie procedury administracyjnej – wydanie kwalifikowanego aktu, jakim jest decyzja. W sytuacji bowiem, gdy udostępnienie informacji publicznej może nastąpić niezwłocznie (art. 10 ust. 2 u.d.i.p.) ustawodawca nie wymaga nawet pisemnego wniosku. Odmowa jednak udostępnienia informacji publicznej wiąże się z koniecznością dysponowania przez organ wnioskiem, który spełnia wymogi formalne, w tym zawiera podpis (art. 63 § 3, § 3a k.p.a.).

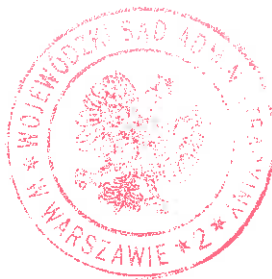
W sprawie niniejszej partia polityczna Solidarna Polska nie wypełniła wymogów dotyczących wezwania wnioskodawcy do usunięcia braku formalnego wniosku (e-mail) z dnia 28 września 2020 r. w postaci podpisów osób uprawnionych do reprezentowania Stowarzyszenia. W konsekwencji wydała decyzję z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 16 u.d.i.p.), (v. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 maja 2021 r. sygn. akt II SA/Wa 2534/20).

Jeśli partia polityczna ponownie rozpoznając sprawę zmierzała będzie do wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej, obowiązana będzie wezwać Stowarzyszenie, zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a., do podpisania wniosku z dnia 28 września 2020 r. przez osobę uprawnioną (osoby uprawnione).

Wobec stwierdzonego rażącego naruszenia przepisów prawa procesowego, za przedwczesne uznać należało odniesienie się do zarzutów skargi.

Mając powyższe na uwadze, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), orzekł jak w punkcie

pierwszym wyroku. O zwrocie kosztów postępowania sądowego, jak w punkcie drugim wyroku, Sąd orzekł na podstawie art. 200 powołanej ustawy. Do kosztów tych Sąd zaliczył uiszczony wpis sądowy od skargi w wysokości 200 zł.



Na oryginalnym dokumencie podpisano
Za: [illegible]

[illegible]
specjalista

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

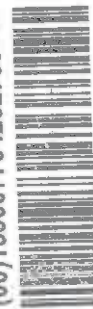
28 KWI. 2022

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W



R

(00)159007734232733419



(00)159007734232733419

2022

Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

II SAWa 3239/21



838012 25.04.2022 03 POLECONA ZPO

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

25.04.2022

743407

341