

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
		Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22	ePUAP
	Radom 48 368 99 08	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	/wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18	
		czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 21 grudnia 2020 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 422/20

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie**
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 27 listopada 2020 sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Stroni Skarżącej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 29 października 2020 r. wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.

Magdalena Wprawiec
referent stażysta

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami lub rzecznikiem patentowym - w sprawach własności przemysłowej. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.

4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl//>.

„Art. 177 § 1 Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wnieśli środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie.”



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Joanna Kube (spr.)

Sędzia WSA

Sławomir Fularski

Asesor WSA

Joanna Kruszewska-Grońska

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 29 października 2020 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie
na bezczynność Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie
w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 29 maja 2020 r. o udostępnienie
informacji publicznej

1. stwierdza, że Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie dopuściła się bezczynności w zakresie pkt. 1 wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 29 maja 2020 r.;
2. stwierdza, że bezczynność organu, stwierdzona w pkt. 1, nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
3. w pozostałym zakresie oddala skargę;
4. zasądza od Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Za zgodność z oryginałem

Izabela Kaliszewska

specjalista



UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 czerwca 2019 r., Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie (dalej, jako "Stowarzyszenie" lub "skarżący") wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej, jako "TVP S.A." lub "Spółka") polegającą na nierozpoznaniu jego wniosku z dnia 29 maja 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

- 1) wszystkich wydań „Wiadomości” emitowanych w dniach od 13 kwietnia do 13 maja 2020 r.
- 2) informacji o powodach usunięcia w 2019 r. archiwalnych wydań „Wiadomości” ze strony <https://wiadomosci.tvp.pl/> i ograniczenia dostępnych materiałów tylko do tych z ostatnich dwóch tygodni.

Jako sposób i formę udostępnienia wydań „Wiadomości” w formie plików wideo Stowarzyszenie wskazało na kontakt poprzez adres e-mail: biurosowp@siecobvwatelska.pl, w celu ustalenia możliwej formy dostarczenia plików ze względu na ich przewidywany rozmiar uniemożliwiający przekazanie ich bezpośrednio w wiadomości mailowej. Zaś odpowiedzi na pytanie nr 2 wnioskodawca oczekiwał w formie elektronicznej poprzez wysłanie jej na adres e-mail: biurosowp@siecobvwatelska.pk.

Skarżący wniósł o:

- 1) stwierdzenie, że TVP S.A. dopuściła się bezczynności,
- 2) zobowiązanie TVP S.A. do załatwienia wniosku z dnia 29 maja 2020 r.,
- 3) zasądzenie od TVP S.A. na rzecz Stowarzyszenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

Wnoszący skargę stwierdził, że pomimo, iż termin udostępnienia przedmiotowej informacji publicznej upłynął, zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p., po 14 dniach od złożenia wniosku, podmiot zobowiązany, do którego skierowano wniosek, nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi.

W odpowiedzi na skargę Spółka wniosła o jej oddalenie.

Wskazała, że:

- 1) w zakresie informacji o powodach usunięcia w 2019 r. archiwalnych wydań „Wiadomości” ze strony <https://wiadomosci.tvp.pl/> i ograniczenia dostępnych materiałów tylko do tych z ostatnich dwóch tygodni, organ za pomocą poczty elektronicznej poinformował w dniu 27 lipca 2020 r. skarżącego, iż usuwanie, po

pewnym czasie, archiwalnych materiałów prasowych ze strony internetowej TVP S.A. ograniczenie dostępu do materiałów tylko z określonego okresu jest podyktowane względami technicznymi i biznesowymi, a ponadto wyjaśnił, iż udostępnia swoje materiały prasowe, w sposób wyżej wskazany, przez okres dłuższy niż inne stacje telewizyjne.

2) natomiast w zakresie udzielenia informacji w postaci wszystkich wydań „Wiadomości” emitowanych w dniach od 13 kwietnia do 13 maja 2020 r. w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r. organ stwierdził, że zakres wnioskowanych informacji jest obszerny i obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i w związku z tym wezwał skarżącego do wykazania w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania, w jakim zakresie występuje szczególna istotność dla interesu publicznego w uzyskaniu żądanej informacji.

Organ wyjaśnił, iż otrzymuje wiele wniosków o dostęp do informacji publicznej, w tym od skarżącego. Rozpatrzenie znacznej ilości tych wniosków wymaga podjęcia licznych czynności oraz czasu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Z uwagi na to, że przedmiotem złożonej skargi jest bezczynność, Sąd rozpoznał skargę w trybie uproszczonym na posiedzeniu niejawnym stosownie do art. 119 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.), dalej: „p.p.s.a.”

Organ administracji pozostaje w bezczynności w przypadku niezakończania sprawy w ustawowym terminie określonym bądź w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), bądź w przepisach szczególnych, m.in. w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 z późn. zm.), dalej: „u.d.i.p.”, bądź w przypadku niepodjęcia innych działań wynikających z przepisów procesowych, mających na celu usunięcie przeszkody w wydaniu decyzji (por. wyrok NSA z dnia 20 lipca 1999 r., sygn. akt I SAB 60/99, OPS 2000, Nr 6, poz. 87).

Dla stwierdzenia przez sąd administracyjny bezczynności konieczne jest łączne spełnienie dwóch przesłanek: istnienia ustawowego obowiązku podjęcia określonego działania oraz braku jego podjęcia w terminach określonych przepisami postępowania. W konsekwencji zakres sądowej kontroli skargi na bezczynność sprowadza się do

ustalenia, czy organ był zobowiązany do wydania aktu lub podjęcia czynności oraz czy w określonym przepisami procesowymi terminie, dokonał powyższych działań.

Stosownie do przepisu art. 13 ust. 1 ustawy u.d.i.p., udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 2 cytowanej ustawy).

W zakresie pkt 1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 29 maja 2019 r. o udostępnienie wszystkich wydań „Wiadomości” emitowanych w dniach od 13 kwietnia do 13 maja 2020 r., TVP S.A. pismem z dnia 27 lipca 2020 r. stwierdziła, że zakres wnioskowanych informacji jest obszerny i obejmuje obowiązek przetworzenia, o którym mowa w art 3 ust 1 pkt 1 u.d.i.p. i w związku z tym wezwała Stowarzyszenie do wykazania w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania istnienia szczególnej istotności dla interesu publicznego w uzyskaniu wnioskowanej informacji.

TVP S.A. w dniu 12 października 2020 r. wydała decyzję o nr TVP/BSK/027-11/2020 w zakresie pkt 1 wniosku Stowarzyszenia z dnia 29 maja 2019 r.

Zobowiązanie organu do wydania aktu, na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 p.p.s.a. może nastąpić, gdy do chwili zamknięcia rozprawy, albo do chwili wydania orzeczenia w postępowaniu uproszczonym, organ pozostawał w bezczynności, tj. nie wydał aktu. Załatwienie sprawy przez wydanie decyzji skutkuje bezprzedmiotowością postępowania w zakresie dyspozycji z art. 149 § 1 pkt 1 p.p.s.a. W takiej sytuacji Sąd rozpoznający kwestię bezczynności nie jest uprawniony do oceny legalności decyzji wydanej w następstwie złożenia skargi na bezczynność.

Fakt, że organ w zakresie pkt 1 wydał już po wniesieniu skargi decyzję nie zwalnia Sądu z badania bezczynności i jej charakteru. Rozpoznanie skargi na bezczynność organu na podstawie art. 149 § 1 p.p.s.a. polega nie tylko na zobowiązaniu organu do wydania w określonym terminie aktu. Stwierdzenie, że organ dopuścił się bezczynności, nawet, jeżeli wniosek strony został załatwiony przez organ w toku postępowania sądowego (już po wniesieniu skargi), obliguje Sąd do oceny czy bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa (art. 149 § 1a p.p.s.a.), a także stwarza możliwość orzeczenia organowi grzywny lub przyznania na rzecz skarżącego sumy pieniężnej na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a.

Wobec faktu, że Spółka przy wydawaniu decyzji z dnia 12 października 2020 r. naruszyła terminy załatwienia sprawy administracyjnej uregulowane w k.p.a., w szczególności art. 35 k.p.a., to stosownie do art. 149 § 1 pkt 3 p.p.s.a. oraz art. 149 § 1a p.p.s.a., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że TVP S.A. dopuściła się bezczynności w rozpoznaniu pkt 1 wniosku z dnia 29 maja 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej, która to bezczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, o czym orzeczono w pkt 1 i 2 sentencji wyroku.

W niniejszej sprawie wnioszek skarżącego, choć z uchybieniem ustawowych terminów, został jednak załatwiony, zaś z okoliczności sprawy nie wynika, aby zaistniała zwłoka wynikała z celowego zaniechania, czy też z lekceważącego traktowania przez Spółkę obowiązków informacyjnych, co nie pozwala uznać, że stwierdzona bezczynność miała postać kwalifikowaną.

Natomiast informacje objęte pkt 2 wniosku Stowarzyszenia z dnia 29 maja 2020 r. nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Zdaniem Sądu, programy telewizyjne realizowane przez polskiego telewizyjnego nadawcę publicznego nie stanowią informacji publicznej.

Tak więc żądanie udostępnienia informacji o powodach usunięcia w 2019 r. archiwalnych wydań „Wiadomości” ze strony <https://wiadomosci.tvp.pl/> i ograniczenia dostępnych materiałów tylko do tych z ostatnich dwóch tygodni, jako nie dotyczące sfery faktów i danych publicznych związanych z działalnością skarżonej Spółki nie mieści się w zakresie art. 1 ust. 1 u.d.i.p. (por. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1797/10, dostępny pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Z tego też względu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 151 p.p.s.a. oddalił skargę w zakresie pkt 2 wniosku z dnia 29 maja 2020 r., o czym orzeczono w pkt 3 sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono, na podstawie art. 200 i art. 205 § 1 p.p.s.a. w pkt 4 sentencji wyroku. Do kosztów postępowania niezbędnych do dochodzenia praw Sąd zaliczył uiszczony przez stronę skarżącą wpis sądowy.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Izabela Kaliszewska

specjalista