

NNW.060.105.2024

Warszawa, 11-06-2024 r.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

biuro@siecobywatelska.pl

DECYZJA

Na podstawie art. 107 § 1 k.p.a. i art. 16 ust. 1 i 2 pkt 2 oraz art. 17 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w dalszej części decyzji UDIP po rozpatrzeniu wniosku Sieci Obywatelskiej - Watchdog Polska, który wpłynął w dniu 11.04.2024 r. do CPK sp. z o.o., w dalszej części decyzji „Spółka”; o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

„Raportów z wewnętrznych audytów części lotniskowej, kolejowej, marketingowej, finansowej, Programu Dobrowolnych Nabyć, Programu Społeczno–Gospodarczego i z zakresu HR, które zostały przekazane do Biura Pełnomocnika ds. CPK, o czym poinformowali Państwo na portalu X 3 kwietnia 2024 r. o godzinie 15:27. Treść wpisu z portalu X w załączeniu.”

odmawiam udostępnienia informacji publicznej w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się do Spółki z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Spółki w dniu 11.04.2024 r. za pośrednictwem ePuap. W niniejszej sprawie zachodzi konieczność wydania decyzji odmownej ze względu na okoliczność, iż wnioskowane dane są objęte tajemnicą ustawowo chronioną, tj. tajemnicą przedsiębiorstwa i tajemnicą w zakresie danych osobowych.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zwane dalej „Wnioskodawcą”, zwróciło się w dniu 11.04.2024 r., do Spółki o udostępnienie informacji publicznej w ww. zakresie.

Spółka dokonała analizy przedmiotowego wniosku pod kątem przepisów regulujących dostęp do informacji publicznej, z jednoczesnym uwzględnieniem przepisów ograniczających ten dostęp. W szczególności zbadano czy informacje w zakresie objętym wnioskiem o dostęp do informacji publicznej są objęte tajemnicą ustawowo chronioną. W dniu 24.04.2024 r. wysłano do Wnioskodawcy za pośrednictwem ePuap pismo z informacją o wydłużeniu terminu procedowania sprawy do dnia 11.06.2024 r.

Informacje objęte Wnioskiem o dostęp do informacji publicznej dotychczas nie były ujawniane. Ujawnienie informacji, o które wnioskuje Wnioskodawca, mogłoby narazić spółkę CPK na szkody wizerunkowe, operacyjne ale przede wszystkim finansowe z uwagi na argumentację przedstawioną w dalszej części decyzji.

Spółka zleciła wykonanie siłami wewnętrznymi niżej wymienionych opracowań, bazując częściowo na dokumentach audytów ogłoszonych w trybie zamówień publicznych. Obszary tematyczne opracowań to:

1. HR,
2. Podprogram lotniskowy („Audyty podprogramu lotniskowego CPK. Wyniki audytu”),
3. Podprogram kolejowy („Weryfikacja i ocena Podprogramu Kolejowego CPK. Wyniki audytu”),
4. Program Dobrowolnych Nabyć („Audyty Programu Dobrowolnych Nabyć – Raport Końcowy”),
5. Program Społeczno-Gospodarczy („Raport z badania dotychczasowej działalności Spółki Centralny Port Komunikacyjny w zakresie Programu Społeczno – Gospodarczego”),
6. PR i Marketing („Opracowanie wewnętrzne: ocena obszaru PR i marketingu”),

przy czym elementy badań finansowych leżą w zakresach audytów branżowych.

Kluczowe powody objęcia tajemnicą przedsiębiorstw ww. dokumentów to:

- Okoliczność, że Spółka w dacie wydania decyzji administracyjnej jest na etapie procesu decyzyjnego w zakresie zlecenia audytów zewnętrznych w przyszłości, biorąc pod uwagę m.in. to, iż dotychczasowe postępowania w zakresie audytów zewnętrznych w reżimie zamówień publicznych unieważniono z przyczyn nie leżących po stronie Spółki. W przypadku zawarcia umów na audyty audytor nie może w jakimkolwiek stopniu sugerować się (ani inspirować) analizą i wynikami audytów wewnętrznych, bowiem wpłynie to na obiektywizm prac audytorów zewnętrznych. Audyty zewnętrzne będą miały narzucony pryzmat postrzegania pewnych zagadnień przyjęty w audytach wewnętrznych i Spółka poniesie stratę, w tym szkodę finansów. Nie otrzyma produktów rzetelnie prowadzonych od podstaw audytów z obiektywną, profesjonalną metodologią badań i własnymi wnioskami wynikającymi z badania, mimo, iż zapłaci za produkty umów. Nie ma możliwości, aby audyty były dostępne dla każdego, z wyłączeniem audytorów.
- Trwa obecnie kontrola Najwyższej Izby Kontroli w Spółce ws. Programu Dobrowolnych Nabyć i wyniki kontroli także powinny być niezależne od wyników wewnętrznych badań Spółki. Dodatkowo należy wspomnieć, że publikacja wewnętrznej oceny może być odebrana jako próba wpłynięcia na prace NIK.
- Wnioski z audytów mogą mieć znaczący wpływ na motywację i utrzymanie składu osobowego zatrudnionych pracowników, podczas, gdy konkretne decyzje w zakresie pracowników są w zakresie ewentualnych przyszłych decyzji. Zmiany będą wprowadzane na bieżąco w zależności od osiągniętych efektów i ich progres będzie uzależniony od osiągniętych rezultatów, wobec tego

obecnie byłoby poważną szkodą ze Spółki, gdyby pracownicy, którzy należą do ekspertów z niszowych branż (np. w zakresie projektowania i budowy lotniska) z wieloletnim doświadczeniem pozyskanym często poza granicami Polski zaczęli rezygnować z pracy. Zainicjowałoby to też działania firm działających na rynku HR polegające na składaniu ofert ww. pracownikom. Odbudowanie kadry spółki stanowiłoby dla niej poważny, realny koszt. Nie tylko ekstremalnie trudne i kosztowne byłoby pozyskanie nowych ekspertów ale także kosztowne jest wdrożenie nowych pracowników, którzy nabyli już *know how* spółki CPK sp. z o.o. od jej założenia. Problemy kadrowe wystużyłyby realizację celów Spółki.

- Na podstawie lektury przedmiotowych raportów można wyciągać wnioski odnośnie zakresu, obowiązków i wynagrodzenia określonego pracownika, co umożliwiłoby jego identyfikację, a to naruszyłoby przepisy w zakresie danych osobowych. Pracownicy, którzy nie są funkcjonariuszami publicznymi (nie piastują stanowisk w organach Spółki i nie zajmują stanowisk związanych z podejmowaniem decyzji zarządczych) nie wyrażają zgody na ujawnianie ich danych osobowych (rozumianych jako każda dana pozwalająca na ich identyfikację).
- Raporty zawierają wiele map, schematów i opracowań w zakresie przebiegu inwestycji natomiast ostateczny dokładny przebieg inwestycji będzie doprecyzowany w przyszłości, zatem ujawnienie przebiegu inwestycji powoduje bardzo duże ryzyko podejmowania przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie planowanej inwestycji decyzji niekorzystnych dla właścicieli. Istnieje realne ryzyko spekulacji na rynku nieruchomości z uwagi na to z powołaniem się na „dokument źródłowy, pochodzący z CPK” z którego miałyby wynikać rzekomy ostateczny (luba najbardziej prawdopodobny) przebieg inwestycji, w konsekwencji powyższego miałyby rzekomo być prowadzone wywłaszczenia na określonych terenach (mimo, iż dotychczas nieruchomości były nabywane wyłącznie dobrowolnie) i w oparciu o ww. okoliczności speculanci na rynku nieruchomości nakłaniają właścicieli nieruchomości do ich zbycia, co odbije się negatywnie na wizerunku CPK oraz spowolni realizację, w przypadku, gdy nowi właściciele nieruchomości będą blokowali zbycie nieruchomości.
- Raporty dotyczą także kwestii związanych z relacjami z interesariuszami CPK sp. z o.o. Adresatem ww. wniosków powinna być wyłącznie spółka CPK sp. z o.o., a nie interesariusze lub wykonawcy, bo informacje dotyczące współpracy z nimi oraz wnioski mogą obniżyć relacje z interesariuszami, wpłynąć niekorzystnie na pozycję negocjacyjną CPK sp. z o.o

Ww. uzasadnienie faktyczne odnosi się do wszystkich raportów, a **dotatkowo w odniesieniu do poszczególnych raportów** należy wskazać, że:

Raport dotyczący HR zawiera:

- siatkę płac,
- rekomendacje dotyczące zmiany polityki wynagrodzeń i ujawnienie ww. danych skutkuje ujawnieniem danych osobowych i ryzykiem przejścia pracowników do innych pracodawców w przypadku składania im ofert przez podmioty zagraniczne, np. lotniska na Bliskim Wschodzie, czy w Niemczech. Rodzi to ryzyko odpływu pracowników po zakończeniu projektu do wykonawcy/na rynek z unikalnym doświadczeniem zdobytym w Spółce.

Raport zawiera propozycje usprawnień pracy Spółki – *know-how*. Informacje nie powinny zostać ujawnione, dopóki nie zostanie zakomunikowane pracownikom i wdrożone, natomiast wdrożenie będzie się odbywało etapami w zależności od osiągniętych efektów.

Na marginesie należy zaznaczyć, że porównanie widełek płacowych odbywało się m.in. na podstawie zewnętrznych opracowań rynkowych, zawiera dobór zewnętrznych opracowań jako tzw. Benchmark (porównania danych z różnych przedsiębiorstw), w oparciu o ogólnodostępne, otwarte źródła informacji i Spółka musi zapobiec sytuacji, w której raporty wpłyną na audyty zewnętrzne, które powinny być obiektywne. Istnieje też ryzyko roszczeń w zakresie płac obecnych pracowników lub wywindowanych oczekiwań przyszłych kandydatów.

Należy dalej wyjaśnić, że tzw. benchmark dotyczy biur ogólnych, tzw. wsparciowych (IT, administracja), a nie specjalistycznych (lotnisko, kolej) i ujawnienie tak ukształtowanego raportu może wprowadzać w błąd, bowiem np. stanowisko Project managera z obszaru lotniskowego może mieć inne wynagrodzenie niż stanowisko tzw. Project managera z innego obszaru. Należy podkreślić, że systemy wynagradzania, motywowania pracowników stanowią *know how* Spółki, którego ujawnienie może skutkować realną szkodą finansową spółki.

Opracowanie w zakresie Pionu Lotniskowego

Należy dodatkowo wskazać, że w wyniku optymalizacji projektu Lotniska CPK dostosowano fazowanie i wprowadzono modułowość i elastyczność pod kątem przepustowości. Do ww. operacji użyto danych z tzw. a Master Planu, który jest objęty Tajemnicą Przedsiębiorstwa i *know-how* wykonawcy (spółki Arup).

Opracowanie dotyczy strategicznej infrastruktury Polski, której realizacja powinna być szczególnie chroniona przed działaniami, które mogą utrudnić lub uniemożliwić realizację, szczególnie w warunkach wojny prowadzonej bezpośrednio za granicą polski.

Opracowanie zawiera wykres prawdopodobieństwa realizacji harmonogramu i ścieżka krytyczną harmonogramu, są to dane wyjątkowo wrażliwe, stanowiące *know how* Spółki. Ich ujawnienie może m.in. zaburzyć zasady konkurencji na w przyszłych przetargach, np. jeśli kryteriami oceny ofert będą terminy wykonania umów.

Wspomniany dokument zawiera uwarunkowania do symulacji probabilistycznych harmonogramu, co stanowi *know how* Spółki i wyjątkowo wrażliwe dane, które nie powinny być ujawnione, bowiem ich znajomość ułatwi ataki terrorystyczne i inne niepożądane próby unicestwienia realizacji inwestycji CPK co może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa państwa polskiego.

Opracowanie zawiera informacje o kluczowych ryzykach harmonogramu i ujawnienie ich zwiększa znacząco prawdopodobieństwo ich zmaterializowania.

Ponadto zawarte są tu porównania obecnych i wydłużonych harmonogramów, niektóre z proponowanych zmian mogą wpłynąć na zawarte i zawierane w przyszłości umowy i są to dane, które w pierwszej kolejności powinny być przedmiotem ujawnienia wykonawcom, w celu minimalizacji ewentualnych roszczeń wobec spółki.

Materiały zawierają także wrażliwe informacje w zakresie ilości floty które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa PLL Lot, których ujawnienie mogłoby naruszyć poważnie zasadę konkurencji na rynku usług lotniczych.

Opracowanie zawiera *know-how* Spółki w zakresie narzędzi, planów inwestycyjnych oraz finansowania, których ujawnienie może utrudnić negocjacje z potencjalnymi inwestorami.

Opracowanie w zakresie Pionu Kolejowego

Spółce CPK realnie grożą poniższe szkody w przypadku ujawnienia raportu objętego tajemnicą przedsiębiorstwa:

Ujawnienie *know-how* Spółki dotyczące narzędzia Pasażerski Model Transportowy (wyliczenia liczby pasażerów), *know-how* Spółki w zakresie nakładów inwestycyjnych na poszczególne odcinki „Y” oraz wyliczenia opłacalności (stopy zwrotu), ujawnienie *know-how* Spółki w zakresie modelu finansowania Podprogramu Kolejowego, może powodować w każdym przypadku trudności w negocjacjach z podmiotami, które mogą brać udział w finansowaniu, negocjacje każdorazowo są objęte poufnością. Ujawnienie *know-how* Spółki w zakresie zarządzania harmonogramami poszczególnych projektów kolejowych jest to zarządzanie zindywidualizowane na potrzeby konkretnego podmiotu, mające wartość gospodarczą, którym Spółka mogłaby odpłatnie dysponować w ramach współpracy z innymi podmiotami.

Ujawnienie *know-how* Spółki w zakresie zarządzania ryzykami (rozpisanie 20 ryzyk: nazwa, opis, typ, i poziom ryzyka oraz reakcję), co może znacząco i realnie przyczynić się do zmaterializowania ryzyk, m.in. do ataku terrorystycznego na inwestycję związaną z infrastrukturą krytyczną dla państwa polskiego. Ryzyko ma znaczenie m.in. w kontekście wojny prowadzonej bezpośrednio za granicą państwa polskiego.

Opracowanie dotyczące Programu Społeczno - Gospodarczego

Materiał zawiera unikalne *know-how* Spółki w zakresie doboru innych inwestycji do oceny działalności społecznej CPK, które ma wartość materialną, nie było dotychczas ujawnione i ujawnienie mogłoby narazić Spółkę na straty. Istnieje możliwość, iż Program będzie wznowiony w przyszłości i dane o doborze podmiotów nie mogą być podstawą do roszczeń kierowanych do Spółki, a istnieje ryzyko, iż wiele podmiotów o zbliżonej działalności do beneficjentów kierowałoby takie roszczenia lub dostosowałoby swój profil działalności jedynie w celu uzyskania finansowania. Podkreślenia wymaga, iż lista beneficjentów Programu Społeczno – gospodarczego nie jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa CPK, została ujawniona pełna lista beneficjentów wraz z wszystkimi przyznanymi im kwotami do publicznej wiadomości (tj. przekazano ją w trybie wniosku o dostęp do informacji publicznej), co przemawia za zindywidualizowanym podejściem Spółki do każdej rozpatrywanej sprawy.

Zgodnie z założeniami programu społeczno - gospodarczego Spółka – jako podmiot realizujący publiczne inwestycje – została zobowiązana do podejmowania działań zmierzających do zmniejszenia uciążliwości związanych z planowanymi pracami. Działając na podstawie zidentyfikowanych potrzeb wspólnot lokalnych, zgłaszanych bezpośrednio przez mieszkańców, CPK podejmuje działania na rzecz społeczności.

Wyjaśniam, że także regulamin wydatkowania środków z Programu Społeczno-Gospodarczego jest jawny i dostępny m.in. na stronie internetowej Spółki. Z regulaminu wynika, że środki mogą być wydatkowane na wniosek podmiotu zainteresowanego oraz z inicjatywy Spółki. Podmiot starający się o dofinansowanie musi spełnić szereg wymogów formalnych ale Spółka posiada pewien margines

decyzyjności w zakresie wydatkowania środków na Program Społeczno - Gospodarczy i to do jej kompetencji należał wybór beneficjentów. Regulamin nie stanowił i nie może stanowić podstawy prawnej roszczeń o wypłatę jakichkolwiek środków, ponieważ kompetencje decyzyjne do dystrybuowania środkami leżą po stronie Spółki, jednakże szkodą dla spółki mogą tu być m.in. roszczenia o zapłatę pochodzące od podmiotów, które po zapoznaniu ze szczegółowym *know how* Spółki stoją na stanowisku, iż finansowanie powinno być im przyznane. Na marginesie wyjaśniam, że można odnaleźć w przedmiocie sprawy pewną analogię do konkursów prowadzonych w reżimie zamówień publicznych w tzw. trybie z wolnej ręki (tj. trybie bezkonkurencyjnym) w zakresie usług artystycznych. W ww. zakresie ustawodawca także przewidział, że oceny są subiektywne z założenia i nie da się ich zmierzyć w obiektywny sposób, dlatego z założenia mogą być niesatysfakcjonujące dla wszystkich uczestników postępowań.

Wracając na grunt rozpatrywanego wniosku o dostęp do informacji publicznej, ujawnienie *know how* Spółki z powyższych względów groziłoby Spółce stratami wizerunkowymi z powodu działań m.in. przez podmioty mające subiektywny pogląd na wydanie środków z Programu Społeczno - Gospodarczego podczas, gdy decyzje w zakresie wydatkowania leżą po stronie inwestora – Spółki i jak wyżej wspomniano ujawniono pełną listę beneficjentów i przyznanych im środków.

Opracowanie w zakresie Programu Dobrowolnych Nabyć

Należy podkreślić, że Program Dobrowolnych Nabyć nieruchomości pod realizację Inwestycji w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 892) prowadzony przez Spółkę jest w toku i jest dokonywany z zastosowaniem ustawy o CPK i przy wykorzystaniu operatów szacunkowych z wyceną nieruchomości sporządzanych odrębnie dla każdej nieruchomości. Od tego w jakim czasie Spółka nabędzie nieruchomości zależy ostatecznie termin realizacji całej Inwestycji, co jest jednym z priorytetów Spółki.

Spółka zawarła umowy niezbędne do wykonania inwestycji w trybie zamówień publicznych i są w nich określone terminy. W przypadku ich niedotrzymania Spółka poniesie szkody. Możliwość realizacji inwestycji jest uzależniona od nabycia tytułów prawnych do gruntów. Spółka ma ograniczony budżet na nabycie gruntów, powinna w jego ramach dokonać dobrowolnych nabyć, co pozwoli na uniknięcie wyłączeń. Przekazanie danych takich jak ceny nieruchomości, już nabyte nieruchomości i wyniki badań w ww. zakresie nie wpłynie w żaden sposób na transparentność procesu nabyć, a może go znacząco utrudnić, a w niektórych przypadkach unicestwić możliwość dobrowolnego nabycia nieruchomości z następujących przyczyn. Z doświadczeń Spółki wynika, iż często informacje przekazywane w trybie dostępu do informacji publicznej są upubliczniane (np. w mediach społecznościowych). Odbiorcy informacji o cenach nabytych nieruchomości i *know how* w zakresie skupu nieruchomości, którzy jednocześnie mogliby być zainteresowani sprzedażą, mogliby po ujawnieniu wnioskowanych danych dojść do przekonań nie mających pokrycia w stanie faktycznym i obiektywnie nieuzasadnionych, np. iż ich nieruchomość mająca dla nich subiektywnie bardzo ważne znaczenie i wg nich w dobrym stanie, powinna przekraczać określony pułap cenowy. Cena oraz ustalenia w zakresie sposobu wycen nie powinny być faktorem wpływających na ich decyzję o sprzedaży, ponieważ każda nieruchomość ma wykonany indywidualny operat szacunkowy sporządzany przez biegłego rewidenta, który jest okazywany potencjalnemu zbywcy i ofertę związaną z nieruchomością. Nie ma dwóch identycznych nieruchomości. Każda decyzja co do transakcji handlowej jaką jest nabycie nieruchomości powinna być dokonywana przez zbywcę indywidualnie, w

sposób niezakłócony, w oparciu o dane dotyczące zidentyfikowanej nieruchomości, a nie ceny innych nieruchomości. Każdy nabywca ma także prawo pozyskać we własnym zakresie operat szacunkowy, w celu upewnienia się, że oferowana cena jest adekwatna. Ujawnienie weryfikacji i wniosków z zakresu badania PDN powoduje realną szkodę utrudnienia lub unicestwienia Programu Dobrowolnych Nabyć, spekulacji na rynku nieruchomości (np. Skupu przez inne podmioty) podczas, gdy dotychczas nie było jeszcze żadnych procesów wywłaszczeniowych. Analizy w zakresie ujawnienia skupionych nieruchomości w odniesieniu do małych społeczności skutkują też ujawnieniem danych osobowych. Wyjaśnienia wymaga, że możliwe jest ustalenie danych osobowych tj. jak imię i nazwisko właściciela danej nieruchomości na podstawie nr działki. Dzięki tzw. otwartym źródłom informacji np. <https://geoportal360.pl/> można poprzez wskazanie danych takich jak adres lub numer działki ustalić numer Księgi Wieczystej. Witryna <https://geoportal360.pl/> jest dostępna powszechnie dla każdego użytkownika, nie jest wymagane wykazywanie jakiegokolwiek interesu prawnego lub faktycznego w celu uzyskania dostępu do map z numerami działek oraz danych takich jak nr Księgi Wieczystej przypisanej do danej działki gruntu. Z kolei na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości można anonimowo i bezpłatnie ustalić po numerze Księgi Wieczystej dane osobowe – tj. imię i nazwisko właściciela każdej nieruchomości dla której prowadzona jest Księga Wieczysta. Rejestr jest jawny.

Danymi osobowymi nie są jedynie imię i nazwisko ale każda informacja, która pozwala zidentyfikować daną osobę, potwierdzają to też przytoczone przez Skarżącą w skardze na Decyzję cytaty z komentarza do Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, zatem Skarżąca ma świadomość stanu prawnego i tego, że dane osobowe to nie jedynie imię i nazwisko.

UZASADNIENIE PRAWNE

Po rozpatrzeniu wniosku, spółka Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. w Warszawie zważyła, co następuje:

Istota niniejszej sprawy sprowadza się do oceny czy wskazane we wniosku informacje objęte są tajemnicą ustawowo chronioną w rozumieniu art. 5 UDIP.

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 5 UDIP:

- 1. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.*
- 2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.*

Dane, o które Wnioskodawczyni wnioskuje są objęte tajemnicą chronioną - tajemnicą przedsiębiorstwa spółki CPK sp. z o.o.

Obecnie ukształtował się jednolity pogląd w orzecznictwie uznający prymat tajemnic ustawowo chronionych nad prawem dostępu do informacji publicznej. Jako przykład wskazuję - wyrok NSA z dnia 28-10-2021, wydany w sprawie pod syg. Akt III OSK 4143/21:

Wnioskowane informacje publiczne nie podlegają udostępnieniu.

„1. Stwierdzenie faktu możliwości naruszenia prywatności osoby fizycznej lub tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku udostępnienia informacji publicznej jest elementem procesu dowodzenia i oceny materiału dowodowego, który wyznacza na gruncie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej samą możliwość wydania aktu administracyjnego, a jednocześnie wyznacza samą treść aktu (negatywną).

*2. Zgodnie z art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. **Ustawodawca przesądził już na etapie stanowienia praw, iż wartością podlegającą silniejszej ochronie jest prawo do prywatności osoby fizycznej lub ochrona tajemnicy przedsiębiorcy. Brak jest tym samym pola konfliktu między zasadą ochrony prawa do prywatności osoby fizycznej lub tajemnicą przedsiębiorcy a zasadą prawa do informacji publicznej. Nie istnieje więc możliwość interpretacyjnego rozwiązywania konfliktu między tymi zasadami. Konflikt ten został a limine przecięty przez ustawodawcę, który uznał prawo do prywatności osoby fizycznej lub tajemnicą przedsiębiorcy za wartości wyżej chronione niż prawo do informacji publicznej, wyłączając tym samym możliwość rozstrzygnięcia go przez organ (a następnie sąd administracyjny) na gruncie konkretnego stanu faktycznego i interpretacji przepisów przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 31 ust. 3 Konstytucji i poszukiwania takiej interpretacji przepisów ograniczających, która pozwoliłaby zrealizować cel, jaki stawiał sobie ustawodawca wprowadzając określone przepisy, a przy tym byłaby ona nie bardziej uciążliwa niż jest to konieczne dla osiągnięcia założonego przez ustawodawcę celu.***

3. Ochrona tajemnicy przedsiębiorcy, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jest równoprawną przesłanką do ochrony prawa do prywatności, uzasadniającą odmowę udostępnienia informacji publicznej. Powołanie się na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy uzasadnia odmowę ujawnienia określonych informacji publicznych także o osobach pełniących funkcje publiczne.”

Wyjaśniam, że obecnie w Spółce obowiązuje Polityka Bezpieczeństwa, w dalszej części „**PBI**”. Została przyjęta w Spółce na podstawie uchwały Zarządu Spółki nr 150/2022 z dnia 30.08.2022 r. w sprawie przyjęcia Polityki Bezpieczeństwa w spółce Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. oraz skierowania oraz zatwierdzona uchwałą Rady Nadzorczej Spółki nr 99/2022 z dnia 08.09.2022 r. w sprawie zatwierdzenia Polityki Bezpieczeństwa w spółce Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Dane wytworzone po wejściu w życie ww. Polityki podlegają ww. regulacji. W szczególności, zgodnie z art. 6.3 Regulaminu kwalifikacji informacji CPK i ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa CPK, stanowiący załącznik nr 3 PBI stanowi, że w Spółce stosowana jest zasada „*need to know*”, rozumiana jako ścisłe limitowanie dostępu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa:

„1) W odniesieniu do Pracowników i Współpracowników, tajemnica przedsiębiorstwa jest udostępniana pracownikom, którzy w ramach obowiązków służbowych powinni być zapoznani z tego

rodzaju informacjami, ponieważ jest to konieczne do właściwej realizacji powierzonych zadań służbowych i realizacji umów na rzecz CPK.

2) W odniesieniu do Osób Trzecich, zasada *need to know* stosowana jest do osób, którym należy udostępnić informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w związku z realizacją umów podpisanych przez CPK. Udostępnieniu podlegają jedynie informacje, które są konieczne i niezbędne do realizacji tego rodzaju umów. Za niedopuszczalne uważa się przekazywanie innych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, które nie mają znaczenia dla właściwej realizacji umowy.”
Tajemnica przedsiębiorstwa nie jest wartością będącą celem samym w sobie, lecz ma chronić przedsiębiorcę przed negatywnymi skutkami, jakie mogłoby dla prowadzonej przez niego działalności wywołać udzielenie określonych informacji. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2023 r. KIO 448/23).

Należy wyjaśnić, że na potrzeby stosowania art. 5 ust. 2 UDIP przyjmuje się definicję „*tajemnicy przedsiębiorstwa*”, którą zawiera przepis art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2020, poz. 1913 ze zm.). Zgodnie z jego treścią przez *tajemnicę przedsiębiorstwa* rozumie się *informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

O spełnieniu aspektu formalnego tajemnicy przedsiębiorcy stanowią zatem następujące okoliczności:

- ujęcie informacji w wykazie informacji objętych tajemnicą przedsiębiorcy,
- nieujawnienie ww. informacji do wiadomości publicznej,
- ograniczenie dostępu do tych informacji do wąskiego grona osób posiadającego odpowiednie kompetencje,
- zobowiązanie pracowników mających dostęp do ww. informacji do zachowania ich w tajemnicy.

Spółka podjęła ściśle określone działania w celu zachowania poufności informacji żądanych przez Wnioskodawcę. Należy też podkreślić, że wnioskowane informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, co przesądza o poufnym charakterze tych informacji. Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanka poufności informacji zostaje zachowana, gdy informacja nie jest ujawniona do wiadomości publicznej.

Ujawnienie informacji mających dla Spółki wartość handlową i ekonomiczną mogłoby naruszyć zasady swobodnej konkurencji, zakłócić obiektywizm przy badaniu spółki przez podmioty zewnętrzne w ramach audytów zewnętrznych, narazić Spółkę na szkody wizerunkowe i roszczenia finansowe oraz wywołać konsekwencje szczegółowo wyżej wyjaśnione w zakresie uzasadnienia faktycznego niniejszej decyzji. Wnioskowane informacje zawierają również dane, które mogą pozwolić na określenie potencjału finansowo – ekonomicznego Spółki, bowiem rozważane są w nich różne warianty wraz z uwzględnieniem ilości i przeznaczeniem działek co mogłoby mieć negatywny wpływ na możliwości negocjacyjne z przyszłymi ewentualnymi kontrahentami, w tym właścicielami działek.

Pozwoliłoby innym podmiotom zapoznać się w sposób nieuprawniony z modelem biznesowym Spółki (który zostałby ujawniony, bowiem pewne rozwiązania Spółka na obecnym etapie ma prawo

wykluczać, a jedynie wybrane rozwiązania brać pod uwagę), a także strategią funkcjonowania Spółki, a co za tym idzie wpłynąć na obniżenie jej potencjału ekonomicznego.

W przypadku ustalenia, że dostęp do informacji dotyczy danych objętych tajemnicą ustawowo chronioną, wówczas należy wydać, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, decyzję odmowną (I OSK 1755/18 - wyrok NSA (N) z dnia 14-11-2019).

W niniejszej sprawie wszystkie przesłanki pozwalające traktować dane o które wnosi Wnioskodawca jako tajemnicę przedsiębiorcy, zostały spełnione. Spółka nie jest organem władzy ani organem administracji publicznej.

Stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, zgodnie z obowiązującymi w CPK Sp. z o.o. uregulowaniami, zostało zajęte przez: Beata Świątkowska – radca prawny.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może złożyć, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek do Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni, od dnia odebrania niniejszej decyzji.

Jednocześnie, na podstawie art. 52 § 3 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona niezadowolona z decyzji, może z pominięciem wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, w terminie 30 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji złożyć, za pośrednictwem spółki Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa. Opłata od skargi wynosi 200 zł i uiszcza się ją na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z poważaniem
Karolina Planeta
p.o. Dyrektora Biura
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
2. a/a

