

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 Radom 48 368 99 08	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 26 października 2021 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 48/21

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z/s w Warszawie**

DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 22 października 2021 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Skarżącemu - odpis skargi kasacyjnej z dnia 14 października 2021 r. wniesionej przez Porozumienie Jarosława Gowina od wyroku z dnia 18 sierpnia 2021 r. w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z/s w Warszawie na bezczynność partii politycznej Porozumienie Jarosława Gowina w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 28 września 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Sprawa zostanie rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, jeżeli żadna z pozostałych stron w terminie 14 dni od doręczenia odpisu skargi kasacyjnej nie zażąda przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325). Na posiedzeniu niejawnym Naczelny Sąd Administracyjny rozpozna skargę kasacyjną w składzie trzech sędziów.

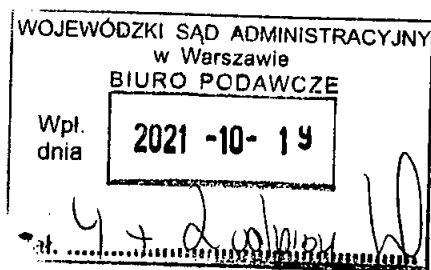
Małgorzata Plichta
starezyzna

POUCZENIE

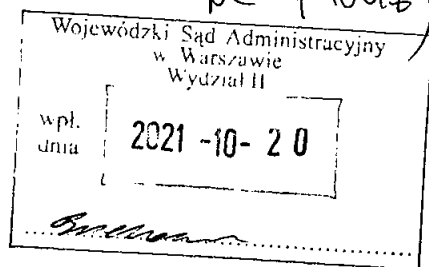
1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej, może wnieść do wojewódzkiego sądu administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie czternastu dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej: „p.p.s.a.”).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną winna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczane za zgodność z oryginałem): kopie maszynowe, fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 p.p.s.a.).

POUCZENIE O WARUNKACH WNOSZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektroniczny przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).



a 14.10.2021 r.



Naczelnny Sąd Administracyjny
za pośrednictwem
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Podmiot zobowiązany:

Partia Polityczna „Porozumienie Jarosława Gowina”
Z siedzibą w Warszawie (00-544) ul. Wilcza 23/29
reprezentowana przez adwokat Annę Stachowicz
ul. Skwerowa 10, 30-317 Kraków

2021-10-22

Skarżący:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

Sygnatura akt przed sądem I instancji:

II SAB/Wa 48/21

Skarga kasacyjna

od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18.08.2021 r.,
sygnatura akt II SAB/Wa 48/21, zobowiązującego Partię Polityczną Porozumienie Jarosława
Gowina do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia
28.09.2020 o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia
prawomocnego wyroku wraz z aktami.

- I. Działając imieniem Partii Politycznej Porozumienie Jarosława Gowina – podmiotu
zobowiązanego, jako jej pełnomocnik, zgodnie z pełnomocnictwem, które
przedkładałam w załączeniu, niniejszym na podstawie art. 173 ustawy z dnia 30
sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,

zaskarżam wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11.06.2021 r., sygnatura II SAB/Wa 48/21, zobowiązującego Partię Polityczną Porozumienie Jarosława Gowina do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 28.09.2020 o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami **w części co do pkt I i III.**

II. Opierając skargę na podstawach, o których mowa w art. 174 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ww. wyrokowi zarzucam naruszenie

1. przepisów postępowania, które miały istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 106 §3 w. zw z art. 133§1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, poprzez dokonanie własnych ustaleń faktycznych w oparciu o fragmenty wypowiedzi w mediach osób związanych z Podmiotem zobowiązanym, wyrwane z kontekstu, pomimo, że zgodnie z art. 133 §1 ppsa sąd wydaje wyrok na podstawie akt sprawy, a zgodnie z art. 106 §3 ppsa w postępowaniu sądowo administracyjnym sąd nie ustala stanu faktycznego sprawy, a jedynie może przeprowadzić dowody uzupełniające z dokumentów;
2. prawa materialnego przez jego błędną wykładnię tj.:
 - a) art. 1 ust. 1, oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 782). przez nieprawidłowe uznanie, iż informacja objęta wnioskiem strony – umowa koalicyjna, spełnia kryteria definicji z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i dotyczy sprawy publicznej;
 - b) art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez nieuwzględnienie zastosowanego przez ustawodawcę rozróżnienia podmiotów wskazanych w ust. 1 oraz w ust. 2 art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej i zakresu ich ustawowych obowiązków w udostępnianiu informacji publicznej;
 - c) art. 1 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez uznanie, że organ dopuścił się bezczynności w sprawie, pomimo że odmowa udzielenia informacji z uwagi na to, że nie stanowi ona informacji publicznej nie może być uznana za bezczynność podmiotu zobowiązanego.

III. Na zasadzie artykułu 188 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi:

1. wnoszę o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i oddalenie skargi przez Naczelny Sąd Administracyjny,

ewentualnie

na wypadek uznania przez Sąd, że sprawa nie jest dostatecznie wyjaśniona o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;

2. wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Podmiotu zobowiązanego, według norm przepisanych;
3. oświadczam, że zrzekam się rozprawy w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 28.09.2020 Skarżący zwrócił się do Partii Politycznej Porozumienie Jarosława Gowina, o udostępnienie informacji dot. umowy koalicyjnej podpisanej przez Partię dnia 26.09.2020 r.

Partia odpowiedziała na wniosek w dniu 6.10.2020 r., odmawiając przekazania powyższych informacji bowiem dokumenty te nie stanowią w jej ocenie informacji publicznej.

Skarżący w dniu 19.10.2020 r. złożył skargę na bezczynność Partii do WSA w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 18.08.2021 r., o sygnaturze akt II SAB/Wa 48/21, zobowiązał Partię Polityczną Porozumienie Jarosława Gowina do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 28.09.2020 r. o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami. Sąd stwierdził ponadto, że bezczynność Partii nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

W ocenie podmiotu zobowiązanego ww. wyrok nie jest prawidłowy z niżej wskazanych powodów:

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 września 2014 r. sygn. akt I OSK 59/14 wskazał, że rozpatrując skargę na bezczynność w sprawach z zakresu informacji publicznej Sąd I instancji winien w pierwszej kolejności rozważyć, czy sprawa dotyczy informacji publicznej, a w razie przesądzenia tej kwestii ustalić, czy adresat wniosku, zobowiązany do załatwienia wniosku w trybie u.d.i.p. pozostawał bezczynny. Z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 782) zwanej dalej u.d.i.p., wynika, że o jej o zastosowaniu decydują zarówno elementy przedmiotowe, jak i podmiotowe.

Analizując ustawę pod kątem elementu podmiotowego należy zauważyć, że jako podmioty obowiązane do udostępniania informacji publicznej wskazuje się władze publiczne oraz podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności wymienione w art. 4 ust. 1 pkt 1-5 u.d.i.p. Partia polityczna natomiast traktowana jest jako podmiot specyficzny, na

której również spoczywa obowiązek udostępniania informacji publicznej, o czym stanowi art. 4 ust. 2 u.d.i.p.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w judykaturze i doktrynie tylko informacja posiadana przez podmioty wskazane w art. 4 ust. 1 u.d.i.p. ma charakter publiczny.

W ocenie podmiotu zobowiązanego, Sąd błędnie pominął fakt, że zarówno status podmiotów wskazanych w art. 4 ust. 2 u.d.i.p., jak i wykładnia systemowa art. 4 u.d.i.p. wskazuje, iż nie jest możliwe utożsamianie podmiotów wskazanych w ust. 1 oraz w ust. 2 tego przepisu. Gdyby bowiem ustawodawca uznał, że obowiązki w zakresie udostępniania informacji publicznej tych podmiotów są jednolite, to racjonalnie rzecz biorąc rozbijanie tego przepisu na dwie jednostki redakcyjne byłoby nieuzasadnione. Charakter tych podmiotów (partie polityczne, związki zawodowe) będących organizacjami lub zrzeszeniami obywatelskimi o celach obejmujących udział w życiu publicznym w zakresie odpowiadającym ustawowej konstrukcji tych organizacji, powoduje, że interpretacja ich obowiązków na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej musi być odmienna od obowiązków np. organów gminy, czy państwa. Kluczowa w tym zakresie będzie zawsze przedmiotowa ocena merytorycznej treści wniosku, a zatem ściśle powiązanie żądanych danych ze "sprawą publiczną". Niewątpliwie należy mieć na względzie, że rozróżnienie przez racjonalnego ustawodawcę podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji publicznej ma charakter celowy, a nie przypadkowy,

Powyższe, czego Sąd I instancji nie dostrzegł, w zestawieniu z art. 1 ust. 1 u.d.i.p., prowadzi do stwierdzenia, że nie wszystko, co jest związane w jakikolwiek sposób z funkcjonowaniem partii politycznej, ale jedynie to, co wiąże się z elementem publicznym, stanowi informację publiczną, która podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Dokonując następnie analizy elementu przedmiotowego w ustawie, należy zauważyć, że art. 1 ust. 1 u.d.i.p., stanowi, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu w trybie określonym w tej ustawie. Przepis ten wyraża ogólną zasadę jawności informacji o sprawach publicznych. Art. 6 u.d.i.p., natomiast wymienia przykładowe kategorie informacji publicznej podlegającej udostępnieniu, co wynika z użycia zwrotu "w szczególności". W artykule tym ustawodawca nie wymienia podmiotów z art. 4 ust. 2 u.d.i.p. Fakt przykładowego charakteru wyliczenia zawartego w art. 6 ust. 1 u.d.i.p. tej oceny nie może podważyć, ponieważ, gdyby ustawodawca chciał wskazać, iż dotyczy on wszystkich adresatów obowiązków wynikających z ustawy, to nie posługiwałby się określeniem "podmioty o których mowa w art. 4 ust. 1" lecz "podmioty, o których mowa w art. 4".

Nie ulega wątpliwości, że partie polityczne w Polsce nie stanowią władzy publicznej, nie pełnią samodzielnie funkcji publicznych związanych z wykonywaniem władzy publicznej, nie mają władztwa publicznego wobec obywateli, ani nie realizują żadnych określonych przez ustawodawcę zadań, mają jedynie ustawowe obowiązki. Są organizacjami dobrowolnymi, które uczestniczą w życiu publicznym i dążą do zdobycia poparcia pozwalającego ich członkom, czy poplecznikom na sprawowanie funkcji państwowych i w ten sposób wywierają metodami demokratycznymi jedynie wpływ na wykonywanie władzy publicznej (art. 1 ust. 1 u.p.p.). Partia polityczna, w związku z udziałem w życiu publicznym, może posiadać informacje o sprawach publicznych i wówczas jest obowiązana do ich ujawnienia. Nie można jednak z tego obowiązku wywieść tezy, że każda z informacji posiadanych przez partię ma charakter publiczny, albo też, że każda informacja staje się informacją publiczną z chwilą, gdy w jej posiadanie wejdzie partia polityczna.

W rozpatrywanej sprawie w pierwszej kolejności rozważenia wymagało, czy w istocie zagadnienia objęte wnioskiem strony stanowią informację publiczną, do której znajduje zastosowanie ustawa o dostępie do informacji publicznej. Dopiero pozytywny wynik tego rozważania, daje odpowiedź na pytania, czy w sprawie znajduje zastosowanie u.d.i.p., a jeśli tak, upoważnia sąd administracyjny do oceny, czy w świetle tej ustawy podmiot pozostaje, czy też nie pozostaje w beczynności.

WSA podnosi, że umowa koalicyjna ma walor informacji publicznej, albowiem wbrew twierdzeniom Podmiotu zobowiązanego, nie dotyczy spraw wewnętrznych partii koalicyjnych lecz kwestii sprawowania przez nie władzy w państwie. Przy czym Sąd ustala treść umowy koalicyjnej tylko w oparciu o wypowiedź rzeczniczki Prawa i Sprawiedliwości Anity Czerwińskiej, która została udzielona w wywiadzie przeprowadzonym przez Polską Agencję Prasową (załączony jest link do wypowiedzi umieszczonej w internecie) , a także w oparciu o wypowiedź Prezesa Partii Porozumienia Jarosława Gowina (również załączono link do strony internetowej zawierającej wypowiedź). Wypowiedzi te nie są w jakikolwiek sposób zweryfikowane, osadzone w kontekście, a ponadto Podmiot zobowiązany nie miał możliwości odniesienia się do nich w trakcie postępowania.

Zgodnie z ustawą prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi podstawą orzekania przed WSA są akta sprawy administracyjnej wraz z materiałem dowodowym zgromadzonym przez organy administracji publicznej w toku całego postępowania toczącego się przed organami. Ponadto sąd może brać pod uwagę fakty powszechnie znane (art. 106 § 4 PPSA), a także dowody uzupełniające z dokumentów (art. 106 § 3 PPSA). **W postępowaniu sądowoadministracyjnym sąd nie ustala stanu faktycznego sprawy,** postępowanie dowodowe przed sądem administracyjnym, o którym mowa w art. 106 § 3 PPSA, ma jedynie **charakter uzupełniający**, w związku z czym dokonywanie przez sąd

administracyjny samodzielnych ustaleń faktycznych jest dopuszczalne jedynie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do dokonania oceny zgodności z prawem zaskarżonego działania lub bezczynności organu administracji (por. wyr. NSA z 11.5.2009 r., I OSK 699/08, Legalis) i dotyczy przeprowadzenia dowodów z dokumentu.

Dokonywanie ustaleń na podstawie wypowiedzi prasowych stanowi naruszenie art. 106 § 3 PPSA.

Tymczasem WSA podnosi, że "w świetle powyższego", a więc omówionych wyżej wypowiedzi, należy stwierdzić, że umowa koalicyjna posiada walor informacji publicznej, choć przyznaje, że nie można wykluczyć, że w umowie koalicyjnej znajdują się również treści, które nie stanowią informacji publicznej.

Sąd I instancji winien przeprowadzić prawidłową kontrolę w zakresie, czy wnioskowana informacja miała charakter informacji publicznej, a to w niniejszej sprawie nie miało jednak miejsca. W konsekwencji Sąd I instancji błędnie uznał, że Partia dopuściła się bezczynności, o której mowa w art. 3 §2 pkt 8 u.i.d.p. Partia nie była bowiem zobowiązana do udzielania informacji żądanych przez Skarżącego, ponieważ żądane informacje nie stanowią informacji publicznych w rozumieniu u.d.i.p. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 września 2014 r. sygn. akt I OSK 59/14 przesądził, że załatwienie sprawy w formie pisma, co miało miejsce w niniejszej sprawie, możliwe jest w sytuacji, gdy sprawa nie dotyczy informacji publicznej i powoduje, że podmiot nie dopuszcza się bezczynności.

Z uwagi na powyższe wnoszę, jak na wstępie.

ADWOKAT

Anna Stachowicz

Załączniki:

- 1) odpis skargi x 2;
- 2) dowód uiszczenia wpisu w kwocie 100 zł^d.
- 3) pełnomocnictwo z opłatą skarbową
- 4) Protokół nr 1 Komisji Mandatowo Skrutacyjnej Kongresu Partii Porozumienie Jarosława Gowina dotyczącego wyboru Prezesa Partii z 27.06.2021
- 5) Uchwała nr 5 Kongresu Partii Porozumienie z 27.06.2021 w sprawie wyboru Prezesa Partii,
- 6) Statut Partii „Porozumienia Jarosława Gowina” zatwierdzonej Uchwałą Zarządu Krajowego nr 6/2020 z dnia 10 października 2020r. oraz nr 7/2020 z dnia 10 października 2020r.

Warszawa, dnia 12.10.21 r.

Pełnomocnictwo

Ja niżej podpisany Jarosław Gowin, działający jako Prezes partii politycznej „Porozumienie Jarosława Gowina” z siedzibą w Warszawie przy ul. Wilczej 23/29, wpisanej do ewidencji partii politycznych prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod nr 333, prawidłowo umocowany do jej reprezentacji,

niniejszym upoważniam adwokata Annę Stachowicz prowadzącą Kancelarię Adwokacką w Krakowie ul. Skwerowa 10, 30-317 Kraków, do reprezentowania Partii we wszystkich czynnościach związanych ze złożeniem skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o sygn. akt II SAB/Wa/48/21 z dnia 18.08.2021, w tym do reprezentowania Partii w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Jarosław Gowin

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
KRAKÓW

14-10-2021

Anna Stachowicz
adwokat Anna Stachowicz

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice
www.ing.pl

Dokument wygenerowano: 15.10.2021, 08:32:33

Dane płatnika:

STACHOWICZ ANNA
KROWODERSKICH ZUCHÓW 12/13
31-272 KRAKÓW
79 1050 1445 1000 0091 1690 4948
ING Bank Śląski S.A.

Dane odbiorcy:

WSA w Warszawie
96 1010 1010 0078 1022 3100 0000
NBP O/Okr. w Warszawie

Tytuł:

Opłata od skargi kasacyjnej od
wyroku sygn.akt II SAB/Wa 48/21

Data księgowania:

15.10.2021

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota:

100,00 PLN

Data transakcji:

15.10.2021

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

202128897201252614

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 15.10.2021, 08:35:54

ING 

ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice
www.ing.pl

Dane płatnika:

STACHOWICZ ANNA
KROWODERSKICH ZUCHÓW 12/13
31-272 KRAKÓW
79 1050 1445 1000 0091 1690 4948
ING Bank Śląski S.A.

Dane odbiorcy:

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Bank Handlowy RCR Olsztyn

Tytuł:

Opłata skarbową od pełnomocnictwa

Data księgowania:

15.10.2021

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota:

17,00 PLN

Data transakcji:

15.10.2021

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

202128897201255683

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.



**Uchwała nr 5
Kongresu Partii Porozumienie Jarosław Gowina
z dnia 27 czerwca 2021 r.
w sprawie
wyboru Prezesa Partii**

Na podstawie § 20 ust. 2 pkt. 3 lit. a Statutu Partii Porozumienie Jarosław Gowina oraz § 13 pkt 1 Regulaminu obrad Kongresu i wyboru Krajowych Władz Partii Porozumienie Jarosław Gowina (stanowiącego załącznik do Uchwały nr 1 Kongresu Partii Porozumienie Jarosław Gowina z dnia 27 czerwca 2021 r.) w związku z § 20 ust. 2 pkt. 4 Statutu Partii Porozumienie Jarosław Gowina, uchwala się, co następuje:

§ 1

Wybiera się Jarosława Gowina na funkcję Prezesa Partii

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Obrad Kongresu

**ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
KRAKÓW**

14-10-2021

adwokat Anna Stachowicz

POROZUMIENIE
JAROSŁAWA GOWINA
ul. Wilcza 23/29, 00-544 Warszawa
NIP: 7010416556
REGON: 147116119

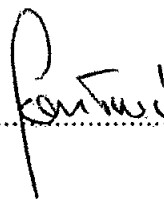
(pieczęćka)

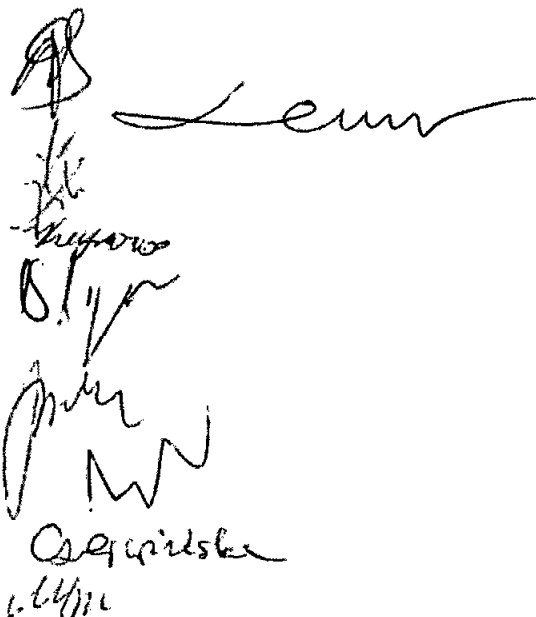
Protokół nr 1

Komisji Mandatowo Skrutacyjnej Kongresu Partii Porozumienie Jarosława Gowina
dotyczące wyboru Prezesa Partii
z dnia 27.06.2021 r.

1. Data zebrania wyborczego: 27.06.2021 r.
2. Przewodniczyła zebraniu: Magdalena Sroka.
3. Tryb głosowania: tajny.
4. Sposób głosowania: poprzez wrzucenie przez delegata na Kongres karty do głosowania do urny wyborczej.
5. Liczba osób uprawnionych do głosowania: 369
6. Liczba osób obecnych na zebraniu: 300
7. Wszyscy zgłoszeni kandydaci:
 - 1) Jarosław Gowin
8. Liczba wydanych kart do głosowania: 297
9. Liczba kart do głosowania wyjętych z urny: 297
10. Wyniki głosowania:
 - 1) Głosów ZA - 289
 - 2) Głosów PRZECIW - 3
 - 3) Głosów WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ - 4
11. Liczba głosów nieważnych: 1
12. Na stanowisko Prezesa Partii wybrano Pana Jarosława Gowina.

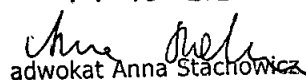
Przewodniczący Komisji Mandatowo Skrutacyjnej





ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
KRAKÓW

14-10-2021


adwokat Anna Stachowicz

