

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław
WYDZIAŁ IV
Wydział Informacji Sądowej - tel. 71 316-0-257**

**Dnia 24 czerwca 2025 r.
Sygn. akt IV SA/Wr 42/25**

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

**radca prawny Joanna Grzelińska-Darłak
Kancelaria Radcy Prawnego
al. Kromera 51a
51-163 Wrocław**

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 17 czerwca 2025 r. sekretariat Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu doręcza odpis wyroku z dnia 5 czerwca 2025 r. wraz z uzasadnieniem.

REFERENT

Aleksandra Bartczak



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Marta Pająkiewicz-Kremis
Sędziowie: Asesor WSA Aneta Brzezińska (sprawozdawca)
Sędzia WSA Katarzyna Radom
Protokolant: Specjalista Magdalena Dworszczak

po rozpoznaniu w Wydziale IV na rozprawie w dniu 22 maja 2025 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska w Warszawie
na decyzję Prezesa Zarządu ZOO Wrocław Sp. z o.o. we Wrocławiu
z dnia 18 listopada 2024 r. nr L.dz.NP/996/2024/TŁ
w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

- I. uchyli zaskarżoną decyzję,
- II. zasądza od Prezesa Zarządu ZOO Wrocław Sp. z o.o. we Wrocławiu na rzecz strony skarżącej kwotę 680 (słownie: sześćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

REFERENT

Aleksandra Bartczak

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2024 r. do Spółki ZOO Wrocław Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: Spółka) wpłynął wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: strona skarżąca) o udostępnienie informacji publicznej, poprzez przekazanie:

- 1) skanów wszystkich umów, których stroną jest Spółka, dotyczących obsługi prawnej, wsparcia prawnego lub przygotowania opinii prawnych, które obowiązywały w latach 2022, 2023, 2024;
- 2) skanów faktur lub rachunków, których odbiorcą jest Spółka dotyczących obsługi prawnej, wsparcia prawnego lub przygotowania opinii prawnych, które nie były efektem sporządzenia pisemnej umowy;
- 3) informacji o osobach zatrudnionych na umowę o pracę na stanowisku prawnika w Spółce w podziale na lata: 2022, 2023, 2024 ze wskazaniem imienia, nazwiska i części etatu, na jaką dana osoba była zatrudniona;
- 4) listy dokumentów jakie zostały wytworzone podczas i po przesłuchaniu w konkursie na Prezesa Spółki w roku 2024;
- 5) opinii prawnych jakie powstały w związku z ogłoszonym i prowadzonym konkursem na Prezesa Spółki w roku 2024;
- 6) listy osób, które złożyły dokumenty w konkursie na Prezesa Spółki w roku 2024;
- 7) listy osób, które zostały zakwalifikowane do etapu rozmów w konkursie na Prezesa Spółki w roku 2024,

Pismem z 18 listopada 2024 r. Spółka udzieliła stronie skarżącej odpowiedzi na wniosek w zakresie pkt 3 i 5, a także częściowo w zakresie pkt 6 i 7 tj. w części co do danych osoby, która została wybrana na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki (Tomasza Jóźwika), zaś w pozostałym zakresie dotyczącym pkt 6 i 7 wniosku poinformowano stronę skarżącą, że zostanie wydana decyzja odmowna. Jednocześnie w związku z zakwalifikowaniem informacji wskazanych w pkt 1, 2 i 4 wniosku jako informacji przetworzonych wezwano stronę skarżącą do wykazania, że za udostępnieniem tych informacji przemawia szczególnie uzasadniony interes.

Decyzją z 18 listopada 2024 r. Spółka – na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 2 z 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) dalej: u.d.i.p. oraz art. 104 k.p.a. – odmówiła udostępnienia informacji publicznej w pozostałym zakresie pkt 6 i 7 wniosku, tj. za wyjątkiem danych osoby, która wygrała konkurs i została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki (udostępnionych

w piśmie z 18 listopada 2024 r.). W uzasadnieniu decyzji wskazano, że po dokonaniu weryfikacji wniosku w zakresie pkt 6 i 7 udostępnieniu podlegały jedynie dane osoby, która wygrała konkurs i została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, w pozostałym zaś zakresie informacje nie mogły zostać udostępnione z uwagi na prywatność osób fizycznych, które brały udział w konkursie na ww. stanowisko. Dalej, Spółka przywołała treść art. 5 u.d.i.p. wskazując, że prawo do udostępnienia informacji publicznej podlega ograniczeniu, ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Podkreśliła, że rozpatrując wskazaną przesłankę odmowy udostępnienia informacji publicznej należy zauważyć, że ustawodawca wyraźnie wskazał, że prywatność stanowi przesłankę odmowy, co stanowi rozwinięcie konstytucyjnego prawa do prywatności, wyrażonego w art. 47 Konstytucji RP. Reasumując, Spółka podniosła, że decyzja o uczestnictwie w konkursie na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, stanowiła prywatną decyzję każdego z kandydatów konkursu. Udział w tym konkursie miał przy tym dopiero umożliwić pełnienie przez osoby funkcji publicznej. W takiej sytuacji udostępnieniu mogą podlegać wyłącznie dane osoby wybranej na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, a więc na funkcję publiczną. W pozostałym zakresie koniecznym jest poszanowanie praw pozostałych osób (kandydatów), albowiem ujawnienie ich danych mogłoby realnie naruszyć ich prywatność (poprzez ujawnienie danych osób biorących udział w konkursie, w sytuacji, w której osoby te np. nie chciałyby, aby ktokolwiek powziął wiedzę o tym, że zgłosiły w ogóle swoją kandydaturę w konkursie).

W świetle powyższego, Spółka wskazała, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 23 października 2024 r. w zakresie dotyczącym listy osób, które odpowiednio złożyły dokumenty w konkursie oraz zostały zakwalifikowane do etapu rozmów na Prezesa Spółki w roku 2024, nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na prywatność osób fizycznych, które brały udział w konkursie na to stanowisko. Prawo do informacji publicznej w tym zakresie podlega bowiem ograniczeniu, za wyjątkiem danych Tomasza Jóźwika - osoby, która wygrała konkurs i została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki.

Od niniejszej decyzji strona skarżąca – reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wywiodła skargę – zarzucając naruszenie:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie wnioskowanych informacji, które stanowią informację publiczną,

Sygn. akt IV SA/Wr 42/25

- art. 5 ust. 1 oraz 5 ust. 2 u.d.i.p., poprzez ich błędne zastosowanie i odmowę udostępnienia informacji publicznej w zakresie wnioskowanym przez stronę pomimo, iż w sprawie nie zachodziła okoliczność ograniczająca prawo do informacji publicznej w postaci prawa do prywatności osoby fizycznej,
- art. 1 ust. 1 u.d.i.p., poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie informacji publicznej w żądanym zakresie, pomimo istnienia podstaw do jej udostępnienia;
- art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a w zw. z art. 16 u.d.i.p., poprzez jego niezastosowanie i wydanie decyzji.

W odpowiedzi na skargę Spółka wniosła o oddalenie skargi rozszerzając argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie.

Sądy administracyjne, zgodnie z art. 1 § 2 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 2429), sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem jej zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Kontrola wojewódzkiego sądu administracyjnego obejmuje kwestie związane z procesem stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym, a więc to, czy organ dokonał prawidłowych ustaleń co do obowiązywania zaskarżonej normy prawnej, czy normę tę właściwie interpretował i czy nie naruszył zasad ustalenia określonych faktów za udowodnione. Uchylenie decyzji może nastąpić w sytuacji, gdy wydanie zaskarżonego orzeczenia nastąpiło w wyniku naruszenia prawa materialnego lub procesowego, które to naruszenie miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, co wynika jednoznacznie z brzmienia art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i lit. c ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935 ze zm., dalej: p.p.s.a). Stosownie zaś do treści art. 134 § 1 p.p.s.a sąd rozstrzyga w granicach sprawy, nie będąc związanym zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą skargi, z zastrzeżeniem art. 57a.

Przedmiotem skargi jest decyzja z 18 listopada 2024 r. o odmowie udostępnienia stronie skarżącej żądanej w piśmie z 23 października 2024 r. informacji publicznej w zakresie pkt 6 i 7 tj. listy osób, które złożyły dokumenty oraz listy osób, które zostały zakwalifikowane do etapu rozmów w konkursie na Prezesa ZOO Wrocław Sp. z o.o. we Wrocławiu w roku 2024 za wyjątkiem danych Tomasza Józwiaka – osoby, która wygrała konkurs i została powołana na stanowisko Prezesa Zarządu ww. Spółki, ze względu na

prywatność osób fizycznych przystępujących i biorących udział w konkursie, które ostatecznie jednak nie zostały wybrane na ww. stanowisko. W ocenie Spółki, decyzja o uczestnictwie w konkursie na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki stanowi bowiem prywatną decyzję każdego z kandydatów konkursu na ww. stanowisko, którym udział w tym konkursie miał dopiero umożliwić pełnienie funkcji publicznej. Tym samym, zdaniem Spółki, w stosunku do tych osób nie może mieć zastosowania wyjątek wyłączający ograniczenia, o którym mowa w zdaniu drugim art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2021 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902), dalej: u.d.i.p., gdyż odnosi się on jedynie do osób (już) pełniących funkcje publiczne, a nie do tych osób które (ewentualnie) dopiero będą je pełnić.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że ustawa o dostępie informacji publicznej reguluje zakres podmiotowy i przedmiotowy oraz zasady i tryb udostępniania informacji publicznej. Katalog podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej zawiera art. 4 ust. 1 u.d.i.p. Przepis art. 4 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p. stanowi, że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego. Wobec tego w rozpoznawanej sprawie nie jest sporne, że Prezes Zarządu ZOO Sp. z o.o. we Wrocławiu, w której jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego Gmina Wrocław posiada 100 % udziałów, jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej. Przechodząc natomiast do analizy charakteru żądanej we wniosku informacji należy odwołać się do treści art. 1 ust. 1 u.d.i.p. który stanowi, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i na zasadach i w trybie określonych w ustawie. Uszczegółowienie zakresu pojęcia „informacja publiczna”, aczkolwiek w sposób przykładowy, nastąpiło natomiast w art. 6 u.d.i.p. I tak według, art. 6 ust. 1 pkt 2 lit d u.d.i.p. udostępnieniu podlega informacja o podmiotach, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, w tym o organach i osobach sprawujących w nich funkcje oraz ich kompetencje.

Spółka ZOO mieści się w katalogu podmiotów wykonujących zadania publiczne, działając w formie spółki prawa handlowego. Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.), dalej: k.s.h., władze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowi między innymi zarząd. Zatem nie

podlega wątpliwości, że informacje dotyczące takiego organu jakim jest Zarząd, jak i osób sprawujących w nim poszczególne funkcje (w tym funkcję Prezesa), w odniesieniu do Spółki wykonującej zadania publiczne, w której 100 % udziałów posiada Gmina Wrocław, podlegają udostępnieniu jako informacje publiczne. Co więcej, w judykaturze nie budzi wątpliwości, że osoba pełniąca funkcję Prezesa (członka) Zarządu takiej Spółki jest osobą pełniącą funkcję publiczną. Wynika to z szerokiego rozumienia pojęcia „osoby pełniące funkcje publiczne”, zgodnie z którym za osobę pełniącą funkcję publiczną należy uznać każdego, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, jeżeli tylko funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które te władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Nie ma przy tym znaczenia, na jakiej podstawie prawnej osoba wykonuje funkcję publiczną (zob. m.in. I. Kamińska, M. Rozbicka - Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, Komentarz, warszawa 2012, s. 87). Orzecznictwo sądowoadministracyjne przyjmuje, że funkcja publiczna to funkcja związana z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie realizacji zadań o znaczeniu publicznym (wyrok NSA z 10 kwietnia 2015 r., sygn. akt I OSK 125/11, CBOSA). Wynikający z przepisów k.s.h. zakres kompetencji i uprawnień przysługujący członkom zarządu spółki z organiczną odpowiedzialnością jednoznacznie wskazuje, że osoba piastująca stanowisko w tym organie ma wpływ na kształtowanie spraw związanych z działalnością spółki w sferze spraw publicznych oraz dysponuje mieniem publicznym. W związku z tym, bezsporne jest, że Prezes Zarządu Spółki jest osobą pełniącą funkcję publiczną w przedstawionym wyżej rozumieniu. Z wywodami (w tym zakresie) zgodziła się zresztą sama Spółka, która (jak wynika z akt sprawy) udostępniła stronie skarżącej – w ramach odpowiedzi na zapytania zawarte w pkt 6 i 7 wniosku – dane dotyczące osoby, która wygrała konkurs na Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie jednak, Spółka ta, w zaskarżonej decyzji odmówiła udostępnienia danych osobowych pozostałych osób, które choć brały udział w konkursie na ww. stanowisko, to ostatecznie konkursu tego nie wygrały twierdząc, że dane te zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. podlegają ograniczeniu z uwagi na prywatność tych osób fizycznych.

Z takim stanowiskiem Spółki nie sposób się jednak zgodzić, gdyż zdaniem Sądu narusza ono treść art. 1 ust. 1 i art. 5 ust. 2 u.d.i.p. poprzez nieprawidłową ich wykładnię.

Sygn. akt IV SAWr 42/25

Podkreślenia wymaga, że przywołany przez Spółkę art. 5 u.d.i.p. rzeczywiście określa ograniczenia prawa do informacji publicznej, aczkolwiek wskazane w nim ograniczenia ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy nie dotyczą – jak stanowi ust. 2 art. 5 u.d.i.p. – informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Istota problemu w sprawie tkwi zatem w prawidłowym odkodowaniu sformułowanego przez ustawodawcę w powyższym przepisie pojęcia „osoby pełniące funkcje publiczne”, którego zdaniem Sądu nie dokonała należycie Spółka. Zdaniem Spółki w pojęciu tym nie mieszczą się bowiem osoby kandydujące i przystępujące do konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, gdyż dopiero po wygraniu tegoż konkursu można je uznać „za osoby pełniące funkcje publiczne” w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Spółka opowiada się zatem za wykładnią językową tegoż pojęcia. Tymczasem – co już zostało wcześniej przez Sąd zaakcentowane – orzecznictwo sądów administracyjnych opowiada się za szerokim ujęciem tegoż pojęcia z uwzględnieniem nie tylko wykładni językowej, lecz również wykładni systemowej. Po pierwsze, jak wskazał NSA w wyroku z 8 lipca 2015 r., sygn. akt I OSK 1530/14, osobą pełniącą funkcję publiczną jest niewątpliwie funkcjonariusz publiczny w rozumieniu art. 115 § 13 k.k., ale pojęcie to na gruncie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. należy rozumieć znacznie szerzej. Funkcja publiczna to funkcja związana generalnie z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie realizacji zadań o znaczeniu publicznym. Funkcja publiczna postrzegana jest przez pryzmat oceny społecznej, oddziaływania na sferę publiczną. Ustawodawca pojęcie funkcji publicznej (art. 5 ust. 2 u.d.i.p.) wiąże z pojęciem „sprawy publicznej” (art. 1 ust. 1 u.d.i.p.), gdyż w tym kontekście funkcja publiczna oznacza oddziaływanie na sprawy publiczne. Tylko zatem – taka szeroka wykładnia tegoż pojęcia – pozwala zapewnić efektywny dostęp do informacji publicznej służący transparentności działania władzy publicznej także w warunkach jej styku ze sferą prywatną, a zatem wpisuje się w normę zawartą w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Po wtóre, Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 20 marca 2006 r. o sygn. K 17/05 (OTK 2006, seria A, nr 3, poz. 30) przyznał, że pojęcie osoby pełniące funkcje publiczne jest ujmowane szeroko i jednocześnie uznał, że nie ogranicza się ono tylko do funkcjonariuszy publicznych, lecz obejmuje każdą osobę mającą związek z realizacją zadań publicznych, a nawet – co ma

fundamentalne znaczenie w rozpatrywanej sprawie – dopiero ubiegającą się do ich wypełniania, co zdaje się uszło uwadze Spółki, która^f w odpowiedzi na skargę choć powołała się na ten właśnie wyrok TK, to zaprezentowała zgoła odmienne stanowisko w tym zakresie.

W konsekwencji tak szerokiego ujęcia pojęcia „osoby pełniące funkcje publiczne”, wbrew twierdzeniom Spółki, informacje dotyczące osób kandydujących na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki i biorących w związku z tym udział w konkursie na to stanowisko, które jednak finalnie tego konkursu nie wygrały – analogicznie jak informacje dotyczące osoby, która ten konkurs wygrała – podlegają zatem udostępnieniu jako informacje publiczne i co istotne w sprawie nie podlegają ograniczeniu, o którym mowa w zdaniu pierwszym art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Niewątpliwie sposób wyłaniania w drodze konkursu (najlepszego) kandydata na Prezesa Zarządu Spółki wykonującej zadania publiczne i dysponującej majątkiem publicznym tworzy sferę faktów publicznych. Kandydaci, zgłaszając swoje aplikacje na wolne stanowisko publiczne w takiej Spółce (100% udziałów Gminy Wrocław) muszą zatem liczyć się nie tylko z tym, że ich dane (imię i nazwisko) stanowią informację publiczną, lecz również z tym, że w procedurze naboru nie będą mogli korzystać z ochrony prawa do prywatności. Tym samym, za niewystarczający należało uznać argument Spółki zawarty w zaskarżonej decyzji, iż ujawnienie danych tych osób „mogłoby realnie naruszyć ich prywatność (...), w sytuacji, w której osoby te np. nie chciałyby, aby ktokolwiek powziął wiedzę o tym, że zgłosiły w ogóle swoją kandydaturę w konkursie”. Oczywiście jest, że osoby kandydujące do pełnienia funkcji publicznej, muszą godzić się z usprawiedliwionym zainteresowaniem opinii publicznej co do faktu ich kandydowania na ww. stanowisko, czy też posiadanych przez nią kwalifikacji, wyrażającym się między innymi wolą uzyskania jak najszerszego zakresu informacji o ich życiu (również prywatnym) i przeszłości (wyrok TK z 21 października 1998 r., K 24/08). Poza tym, rację ma strona skarżąca wskazując, iż „jeżeli konstytucyjna zasada równości w dostępie do służby ma być realna, to konieczne jest umożliwienie każdemu zainteresowanemu, czy istotnie wyniki naboru wyłoniły najlepszych kandydatów”, czy zachowane zostały warunki przejrzystości konkursu.

Dlatego też, jeżeli osoby przystępujące do konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki, począwszy od momentu kandydowania na to stanowisko publiczne, aż do chwili zakończenia konkursu, godzą się na udział w życiu publicznym, to nie może budzić wątpliwości, że ich dane osobowe (imię i nazwisko), czy też inne informacje np. te

Sygn. akt IV SA/Wr 42/25

związane z wymaganiami określonymi dla danego stanowiska, stanowią informacje publiczne. A niewygranie konkursu, nie oznacza, że informacje z okresu, gdy osoby te brały udział w naborze, przestają podlegać udostępnieniu z ograniczeniem prywatności jednostki. Przeciwnie, wciąż będą one udostępniane osobom zainteresowanym, jednak tylko w tym relewantnym zakresie czasowym (por. wyrok NSA z 31 lipca 2013 r., I OSK 742/13). Powyższe stanowisko zostało już zresztą ugruntowane w orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Gdańsku z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II SAB/Gd 87/18, wyrok NSA z 25 maja 2021 r. sygn. akt III OSK 906/21).

Na marginesie wskazać należy, że uzasadnienie decyzji odmawiającej udostępnienia informacji na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. winno zawierać argumentację na okoliczność wskazanych w nim przesłanek. Brak analizy w tym zakresie, bądź ogólność lub pozorność argumentacji, świadczy zaś o naruszeniu formalnym art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Tymczasem, jak wynika z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, Spółka tak *de facto* nie przeprowadziła wyczerpującej analizy w ww. zakresie. Spółka przywołała wprawdzie przepisy, które mają w jej ocenie zastosowanie w sprawie wniosku' strony skarżącej, lecz jedynie lakonicznie wskazała, że w sprawie zachodzi podstawa do wydania decyzji odmownej, gdyż ujawnienie danych osób biorących udział w konkursie mogłoby realnie naruszyć ich prywatność „(poprzez ujawnienie danych osób biorących udział w konkursie, w sytuacji, w której osoby te np. nie chciałyby, aby ktokolwiek powziął wiedzę o tym, że zgłosiły w ogóle swoją kandydaturę w konkursie)”. Wprawdzie w odpowiedzi na skargę Spółka znacznie rozszerzyła argumentację zawartą w decyzji, niemniej jednak odpowiedź stanowi wyłącznie pismo procesowe i jako takie nie może zastąpić treści uzasadnienia decyzji.

Mając powyższe na uwadze Sąd, działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a., uchylił zaskarżoną decyzję (pkt I sentencji wyroku). W konsekwencji czego, Spółka ponownie rozpoznając wniosek strony skarżącej z 23 października 2024 r. w zakresie pkt 6 i 7 odnoszącego się do przekazania listy osób, które złożyły dokumenty oraz listy osób, które zostały zakwalifikowane do etapu rozmów w konkursie na Prezesa w roku 2024 zobligowana będzie do uwzględnienia ww. stanowiska Sądu. W pkt II sentencji wyroku Sąd orzekł o obowiązku zwrotu przez organ na rzecz strony skarżącej poniesionych kosztów postępowania sądowego stosownie do treści art. 200 w zw. z art. 205 § 2 p.p.s.a. Do kosztów zaliczono koszty ustanowienia pełnomocnika z wyboru (480 zł) - § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22

Sygn. akt IV SA/Wr 42/25

października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1935 ze zm.).



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem

REFERENT

Aleksandra Bortczak