

Informacja w Sprawach Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ 22 553 70 70 Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl		Czytelnia Akt Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰ System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10, tel. 22 553 78 21 Wydz. III - ul. Jasna 2/4, tel. 22 553 78 23 Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4, tel. 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18		Biuro Podawcze Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt” ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000		
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).				

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

WYDZIAŁ II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Dnia 11 lipca 2024 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

r.pr. Joanna Grzełińska-Darłak
Kancelaria Radcy Prawnego
al. Marcina Kromera 51a
51-163 Wrocław

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 5 czerwca 2024 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Pani jako Pełnomocnikowi skarżącego odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 21 maja 2024 r. wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.

starszy specjalista

Elwira Sipak



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Ewa Radziszewska-Krupa

Sędzia WSA

Izabela Głowacka-Klimas (spr.)

Asesor WSA

Arkadiusz Koziarski

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 21 maja 2024 r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie

na bezczynność Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w przedmiocie rozpatrzenia punktu 1 i 2 wniosku z dnia 22 czerwca 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej

- 1. zobowiązuje Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do rozpatrzenia punktu 1 wniosku o udostępnienie informacji publicznej Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 22 czerwca 2022 r. w zakresie wskazania kto był pomysłodawcą projektowanego wariantu 44 oraz punktu 2 wniosku w zakresie wskazania kto zaprojektował ten wariant, w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;**
- 2. stwierdza, że bezczynność Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o której mowa w punkcie 1 wyroku, miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa;**
- 3. wymierza Centralnemu Portowi Komunikacyjnemu Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie grzywnę w wysokości 2000 (dwa tysiące) złotych;**
- 4. oddala skargę w pozostałym zakresie;**

UZASADNIENIE

Pismem z 22 czerwca 2022 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: wnioskodawca, skarżący), na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 10 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902; dalej „u.d.i.p.”), wystąpiło do Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: CPK, spółka, organ) o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie, a mianowicie:

1. kto jest pomysłodawcą projektowanego wariantu 44, który powstał na przełomie roku 2019/2022; wariant ten nie był procedowany w ramach poprzednich wariantów w ramach pierwotnego planu i planowanej Kolei Dużych Prędkości w przebiegu trasy Wrocław-Warszawa-Poznań (tzw. „Y”). Dlaczego do tego doszło?
2. skąd pomysł na ten wariant?; kto go zaprojektował?
3. przesłania szczegółowych danych jaki środek chwastobójczy stosowany jest przy budowie torów i nasypu linii KDP?
4. przesłania szczegółowych informacji co do wyników analizy 3 hybrydowych wariantów linii KDP (WSI, WS2, W530), powstałych w ramach wykonania studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego, tzw. STEŚ, a w szczególności raportu oddziaływania na środowisko dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz Północny oraz linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny - Kępno - Czernica Wrocławska - Wrocław Główny,
5. podanie nazwy firmy/podmiotu, który przeprowadził badania roślin, zwierząt i grzybów (badania w zakresie siedlisk przyrodniczych i gatunków flory, bezkręgowców, ryb, płazów, gadów, ptaków i ssaków w tym nietoperzy) i opracował inwentaryzację przyrodniczą dla przebiegu wariantów W41, W42, W43 i W44 na terenie województwa dolnośląskiego w ramach „Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny - Kępno - Czernica Wrocławska - Wrocław Główny”; w szczególności zwrócono się o podanie składu osobowego (imię i nazwisko) zespołu prowadzącego te badania,
6. z jakimi RDOŚ były prowadzone konsultacje w ramach oceny „Studium Techniczno- Ekonomiczno-Środowiskowe dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź-Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny - Kępno - Czernica Wrocławska - Wrocław Główny”, będące podstawą wyboru wariantu?

7. z jakimi instytucjami/urzędami były prowadzone konsultacje w ramach oceny „Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowe dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny - Kępno - Czernica Wrocławska - Wrocław Główny”, będące podstawą wyboru wariantu?
8. informacji dotyczącej algorytmu doboru punktów w zakresie prowadzonych badań geologicznych,
9. informacji na temat tego, jak były prowadzone badania środowiskowe dotyczące stanu jakości powietrza w obrębie przebiegu wariantów W41, W42, W43 i W44 na terenie województwa dolnośląskiego - metodyka badań, czas ich trwania, stosowana aparatura pomiarowa, posiadane potwierdzone kompetencje wykonawcy tych badań (akredytacja, udokumentowane doświadczenie);
10. przekazanie lokalizacji miejsc z niekorzystnymi warunkami geologicznymi ze wskazaniem punktu do przeprowadzenia odwiertów - czy odwiert we wskazanym punkcie został wykonany?
11. wariant 44 był negatywnie oceniony przez wiele podmiotów - burmistrz Jelcza-Laskowice, rada miasta Jelcza-Laskowice, rada powiatu oławskiego, komitet kryzysowy powiatu oławskiego, porozumienie 8 sołectw (Chwałowice, Piekary, Nowy Dwór, Zakrzów, Marcinkowice, Jankowice, Siedlice, rada osiedla Św. Katarzyna), petycja 3000 głosów, Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju i Integracji Chwałowic - czy spółka odpisała na te pisma?

Wnioskodawca wniósł o przesłanie informacji pocztą elektroniczną na wskazany we wniosku adres mailowy.

Spółka pismem z 8 lipca 2022 r. poinformowała wnioskodawcę o przedłużeniu terminu na udostępnienie informacji publicznej, wskazując, że żądana informacja nie może zostać udostępniona w terminie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 u.d.i.p. Przyczyną opóźnienia w udostępnieniu informacji publicznej jest okoliczność, że do obsługi wniosku, w tym weryfikacji informacji posiadanych przez spółkę oraz ich analizy prawnej i faktycznej należy zaangażować znaczną liczbę pracowników z różnych działów spółki. Powodem opóźnienia jest także wielość dokumentów, o udostępnienie których wniesiono, a tym samym konieczność ich zebrania oraz przeanalizowania z uwagi na obowiązujące przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wskazano, że wobec powyższego termin załatwienia wniosku, zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p., wydłużono do 23 sierpnia 2022 r.

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

Pismem z 2 sierpnia 2022 r. spółka przekazała wnioskodawcy odpowiedź na jego wniosek z 22 czerwca 2022 r.

I tak, w zakresie pkt 1 i pkt 2 wniosku poinformowała, że odpowiedź na sformułowane w nich pytania jest wspólna. Wariant 44 był jednym z możliwych wariantów przebiegu linii kolejowej rozpatrywany pod względem możliwości technicznych (parametry linii Kolei Dużych Prędkości), jak i środowiskowych oraz ekonomicznych (potencjał przewozowy). We wstępnych fazach procesu inwestycyjnego naturalnym jest analizowanie wszystkich możliwych wariantów, a następnie w toku uszczegółowienia technicznego oraz konsultacji z interesariuszami eliminowanie najmniej korzystnych rozwiązań. Taki właśnie proces jest w trakcie realizacji przez spółkę.

Z zakresie pytania z pkt 3 wniosku wskazano, że budowa torów linii KDP będzie realizowana co najmniej za 2 lata, dziś jeszcze spółka nie planuje szczegółowo zamówień materiałów budowlanych, w tym środków chwastobójczych do usuwania roślinności. Warunki w tym zakresie zostaną określone przez RDOŚ w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W zakresie pkt 4, tj. przesłania szczegółowych informacji co do wyników analizy 3 hybrydowych wariantów linii KDP (WS1, WS2, W530), powstałych w ramach wykonania studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego, tzw. STEŚ, a w szczególności raportu oddziaływania na środowisko dla budowy linii kolejowej nr 85 na odcinku Łódź - Sieradz Północny oraz linii kolejowej nr 86 na odcinku Sieradz Północny - Kępno - Czernica Wrocławska - Wrocław Główny, wyjaśniono, że w dniu udzielenia odpowiedzi jeszcze nie są znane wyniki Analizy Wielokryterialnej opracowywanej w Etapie III STEŚ, która ma za zadanie odpowiedzieć na zadane pytanie. Opracowanie raportu o środowiskowych oddziaływaniach dla inwestycji nie jest jeszcze wykonane i będzie przedmiotem odrębnego zlecenia.

W zakresie pkt 5 wniosku poinformowano, że inwentaryzacje przyrodnicze na terenie województwa dolnośląskiego wykonywane były przez dwóch wykonawców, w podziale na następujące odcinki:

- „Budowa linii kolejowej nr 86 na odc. Kępno - Czernica Wrocławska” - wykonawca: Multiconsult Polska sp. z o.o.,
- „Budowa linii kolejowej nr 86 na odc. Czernica Wrocławska - Wrocław Główny” - wykonawca: konsorcjum firm Daniel Maranda Pracownia Analiz Środowiskowych Asanga, IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U.

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

Skład osobowy zespołu wykonawcy nie stanowi natomiast informacji publicznej.

W zakresie pkt 6 wniosku wskazano, że spółka zorganizowała spotkania informacyjno-konsultacyjne z RDOŚ we Wrocławiu, Opolu, Łodzi i Poznaniu, które odbyły się w 2021 r. Na etapie STEŚ, w myśl polskiego prawa, inwestor nie ma obowiązku prowadzić konsultacji z żadnymi instytucjami - tym bardziej z tymi, które nie wydają opinii dla inwestycji na etapie studialnym. Są to więc działania ponadstandardowe, które zostały przeprowadzone przez spółkę w ramach dobrej woli inwestora.

Odnosnie do pkt 7 wniosku wskazano, że na etapie STEŚ inwestor nie ma prawnego obowiązku prowadzić konsultacji z żadnymi instytucjami, tym bardziej z tymi, które nie wydają opinii dla inwestycji na etapie studialnym. Mimo to, spółka - bazując na dobrych praktykach - zorganizowała spotkania informacyjno-konsultacyjne z szeregiem interesariuszy instytucjonalnymi i branżowymi, w tym m.in. z nadleśnictwami terenowo objętym zakresem inwestycji, Przedsiębiorstwem Państwowym Wody Polskie, przedstawicielami Wojewódzkich Urzędów Ochrony Zabytków oraz organizacjami pozarządowymi zaangażowanymi w ochronę środowiska, jednostkami samorządu terytorialnego wraz z mieszkańcami zainteresowanych gmin (2 tury spotkań we wszystkich gminach). W odpowiedzi zamieszczono listę podmiotów, z którymi odbyły się takie spotkania.

Jeśli chodzi o pkt 8 wniosku, wskazano, że badania geologiczne zaprojektowano zgodnie z Wytycznymi rozpoznania i badań podłoża budowlanego dla inwestycji kolejowych dużych prędkości, które dostępne są pod adresem: <https://www.cpk.pl/pl/aktualnosci-2/spolka-cpk-przedstawila-wytyczne-badan-podloza-budowlanego-dla-kdp>.

Wobec wnioskowanej w pkt 9 informacji, podano, że w ramach prac studialnych nie są prowadzone badania jakości powietrza w zakresie objętym obszarem inwestycji.

Wobec informacji ujętej w pkt 10 wniosku, wskazano, że szczegółowe wyniki badań geologicznych będą opracowane na Etapie 4 STEŚ do listopada 2022 r. W dniu udzielania odpowiedzi spółka nie dysponuje materiałami obejmującymi wyniki badań geotechnicznych w ostatecznej wersji.

Jeśli chodzi o pkt 11 wniosku, spółka wyjaśniła, że co do zasady odpowiada na każde pismo w ramach kierowanej do niej korespondencji.

Skarżący, reprezentowany przed radcą prawnego, w dniu 23 października 2023 r. wywiódł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

bezczyńność spółki w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z 22 czerwca 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie pkt 1 i 2 wniosku.

Zarzucił naruszenie:

1. art. 61 ust. 1 Konstytucji RP poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie skarżącemu informacji dotyczącej projektowanego wariantu 44, tj. odpowiedzi na pytania 1 i 2 wniosku, pomimo podstaw do jej udostępnienia na zasadach wskazanych w u.d.i.p.,
2. art. 1 ust. 1 u.d.i.p. poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie skarżącemu informacji dotyczącej projektowanego wariantu 44, tj. odpowiedzi na pytania 1 i 2 wniosku, pomimo że była to informacja publiczna w rozumieniu u.d.i.p..

Mając na względzie powyższe wniesiono o:

1. zobowiązanie spółki do rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji w zakresie pytania nr 1 i 2,
2. stwierdzenie, że bezczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
3. wymierzenie organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
4. zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W ocenie skarżącego organ nie udzielił odpowiedzi na pytania z pkt 1 i 2 wniosku, nie wskazując przyczyn ograniczenia swojej odpowiedzi jedynie do tej zawartej w treści swojego stanowiska co do pytań z ww. punktów wniosku.

Jak podał skarżący, zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego doszło do wyboru tego wariantu, a także, skąd się wziął pomysł na niego i kto go zaprojektował. Mając na względzie treść pisma organu z 2 sierpnia 2022 r., skarżący stwierdził, że nie udzielono odpowiedzi na zadane pytania. Z odpowiedzi organu nie wynika więc w szczególności, kto był pomysłodawcą przedmiotowego projektu, kto go zaprojektował, czy w jaki sposób doszło do jego wyboru, skoro nie był początkowo w ogóle procedowany.

Zdaniem skarżącego dostęp do informacji ma zapewnić jak najszerszą kontrolę podmiotów publicznych, nie udzielając natomiast odpowiedzi, organ pozbawił skarżącego tej możliwości. Pozbawienie skarżącego prawa do informacji należy oceniać negatywnie i tym samym, powinno to prowadzić do zastosowania wobec organu stwierdzenia, że jego bezczynność była rażąca oraz sankcji w postaci nałożenia kary grzywny. Kara grzywny powinna być bowiem sankcją za naruszenie konstytucyjnego prawa i pełnić funkcję

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

prewencyjną. Jej celem powinno być zapobieżenie naruszeniom prawa dostępu do informacji.

W odpowiedzi na skargę z dnia 21 listopada 2023 r. organ wniósł o jej oddalenie. Wyjaśnił, kiedy zachodzi bezczynność organu i stwierdził, że żadna z podstaw orzekanej bezczynności w niniejszej sprawie nie miała miejsca, spółka poinformowała bowiem skarżącego pismem w ustawowym terminie jak wyglądał proces uzgodnień.

Jak podała organ, wniosek zawierał łącznie 11 pytań i znajduje się w aktach sprawy administracyjnej. Spółka udzieliła odpowiedzi na wszystkie pytania. Pozostałe odpowiedzi na pytania nr 3-11 wniosku nie były kwestionowane przez skarżącego, dlatego pozostają poza przedmiotem niniejszej sprawy.

Organ wyjaśnił, że udzielił wspólnej odpowiedzi na pytania nr 1 i 2 wniosku o następującej treści: „Wariant 44 był jednym z możliwych wariantów przebiegu linii kolejowej rozpatrywany pod względem możliwości technicznych (parametry linii Kolei Dużych Prędkości), jak i środowiskowych oraz ekonomicznych (potencjał przewozowy). We wstępnych fazach procesu inwestycyjnego naturalnym jest analizowanie wszystkich możliwych wariantów, a następnie w toku uszczegółowienia technicznego oraz konsultacji z interesariuszami eliminowanie najmniej korzystnych rozwiązań. Taki właśnie proces jest w trakcie realizacji przez spółkę CPK.”.

Z uwagi na to, że w trakcie redagowania ww. odpowiedzi nie wskazano w pełni jednoznacznie, że projekt był dokonany siłami własnymi spółki, w ślad za udzieloną odpowiedzią na skargę, spółka wysłała 4 grudnia 2023 r. do skarżącego pismo zawierające informację, że pomysł i projekt wariantu 44 powstał w ramach działań siłami własnymi spółki. W tym stanie rzeczy skarga na bezczynność jest, w ocenie organu, ponad wszelką wątpliwość niezasadna.

Zdaniem organu w sprawie brak jakichkolwiek podstaw do uznania, że miało miejsce naruszenie prawa, ponieważ skarżącemu udzielono odpowiedzi na wniosek, odpowiedź została udzielona w ustawowym terminie i jedynie jedna z jedenastu odpowiedzi nie była bardzo precyzyjna.

W piśmie z 4 grudnia 2023 r. skierowanym do wnioskodawcy, spółka poinformowała, że pomysł i projekt wariantu 44 powstały w ramach sił własnych Centralnego Portu Komunikacyjnego CPK sp. z o.o..

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2492 ze zm.), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

W świetle powołanych przepisów, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w zakresie swojej właściwości, ocenia zaskarżoną decyzję administracyjną, postanowienie, czy też inny akt lub czynność z zakresu administracji publicznej dotyczącą uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z punktu widzenia ich zgodności z prawem materialnym i przepisami postępowania administracyjnego, według stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dacie wydania tego aktu lub podjęcia spornej czynności. Chodzi więc o kontrolę aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dokonywaną wyłącznie pod względem ich zgodności z prawem materialnym i przepisami procesowymi, nie zaś według kryteriów słuszności, czy też zgodności z zasadami współżycia społecznego.

Sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną (art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a.

Sprawa została rozpoznana w postępowaniu uproszczonym, bowiem zgodnie z art. 119 pkt 4 p.p.s.a. - sprawa może być rozpoznana w trybie uproszczonym, jeżeli przedmiotem skargi jest bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania.

Bezczynność organu ma miejsce wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności lub wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia, czy też innego aktu lub nie podjął stosownych czynności. Skarga na bezczynność organu ma na celu ochronę procesową strony przez doprowadzenie do wydania rozstrzygnięcia, czy też - jak w sprawie niniejszej - przez rozpoznanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej, aby nie narazić się na zarzut bezczynności, podmiot zobowiązany powinien: udostępnić wnioskowaną informację publiczną, jeśli znajduje się w jej posiadaniu (art. 10 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 3 u.d.i.p.); wydać decyzję o odmowie jej udostępnienia, jeśli stwierdzi istnienie ograniczeń w dostępie do informacji publicznej bądź jeśli stwierdzi, że brak jest szczególnie uzasadnionego interesu publicznego w udostępnieniu informacji publicznej przetworzonej (art. 16 i art. 17 u.d.i.p. w związku z art. 5 i art. 3 ust. 1 u.d.i.p.); poinformować, że w danej sprawie przysługuje odrębny tryb dostępu do żądanej informacji publicznej (art. 1 ust. 2 u.d.i.p.); poinformować, że nie posiada żądanej informacji publicznej (art. 4 ust. 3 u.d.i.p.); poinformować, że wnioskowana informacja nie stanowi informacji publicznej (art. 1 ust. 1 u.d.i.p.).

Na podstawie art. 149 § 1 p.p.s.a. Sąd, uwzględniając skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organy w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1–4 albo na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 4a:

- 1) zobowiązuje organ do wydania w określonym terminie aktu, interpretacji albo do dokonania czynności;
- 2) zobowiązuje organ do stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa;
- 3) stwierdza, że organ dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania.

Jednocześnie sąd stwierdza, czy bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ miały miejsce z rażącym naruszeniem prawa (art. 149 § 1a p.p.s.a.).

Oceniana w świetle powyższych kryteriów skarga na bezczynność CPK sp. z o.o. w zakresie pkt 1 i 2 wniosku z 22 czerwca 2022 r. w zakresie wskazania kto był pomysłodawcą projektowanego wariantu 44 (punkt 1 wniosku) oraz punktu 2 wniosku w zakresie wskazania kto zaprojektował ten wariant, podlegała uwzględnieniu.

Między stronami nie ma sporu, że CPK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem zobowiązanym na gruncie u.d.i.p. do udzielenia informacji (art. 4 ust. 1 pkt 3 u.d.i.p.), jest bowiem spółką Skarbu Państwa powołaną na mocy art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz.U. 2023 r., poz. 892) do przygotowania i realizacji Programu wieloletniego Centralnego Portu Komunikacyjnego obejmującego budowę nowego lotniska centralnego dla Polski oraz

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

koordynacji i realizacji inwestycji towarzyszących, w tym nowej sieci linii kolejowych, dróg ekspresowych, autostrad i pozostałej infrastruktury przesyłowej, jest zatem podmiotem obowiązany do udostępnienia informacji publicznej.

Informacją publiczną, zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p., jest każda informacja o sprawach publicznych. Przepis art. 6 ustawy wymienia kategorie informacji publicznej, które na mocy ustawy podlegają udostępnieniu, przy czym z uwagi na treść art. 1 ust. 1 ustawy nie jest to katalog zamknięty.

Informacją publiczną w rozumieniu ustawy jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Zatem jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych niezależnie, do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej związanych z nimi bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich i są nimi zarówno treść dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych, jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań nawet, jeżeli nie pochodzą wprost od nich. Niezależnie od powyższego, aby konkretna informacja posiadała walor informacji publicznej, to musi się odnosić do sfery faktów.

W ocenie Sądu żądana we wniosku w pkt 1 i 2 informacja w zakresie wskazania kto był pomysłodawcą projektowanego wariantu 44 (punkt 1 wniosku) oraz punktu 2 wniosku w zakresie wskazania, kto zaprojektował ten wariant, jest informacją o sprawie publicznej i powyższe nie było kwestionowane w sprawie. Realizacja inwestycji i inwestycji towarzyszących stanowi cel publiczny w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344).

W niniejszej sprawie CPK podejmowała próby udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie, jednak były to odpowiedzi, co najmniej wymijające. W odpowiedzi z 2 sierpnia 2022 r. wskazano, że „Wariant 44 był jednym z możliwych wariantów przebiegu linii kolejowej rozpatrywany pod względem możliwości technicznych (parametry linii Kolei Dużych Prędkości), jak i środowiskowych oraz ekonomicznych (potencjał przewozowy). We wstępnych fazach procesu inwestycyjnego naturalnym jest analizowanie wszystkich możliwych wariantów, a następnie w toku uszczegółowienia

Sygn. akt II SAB/Wa 13/24

technicznego oraz konsultacji z interesariuszami eliminowanie najmniej korzystnych rozwiązań. Taki właśnie proces jest w trakcie realizacji przez spółkę." Natomiast w piśmie z 4 grudnia 2023 r. skierowanym do wnioskodawcy, spółka poinformowała, że pomysł i projekt wariantu 44 powstały w ramach sił własnych Centralnego Portu Komunikacyjnego CPK sp. z o.o..

Żadna z tych odpowiedzi nie wskazuje w ocenie Sądu kto był pomysłodawcą projektowanego wariantu 44 (punkt 1 wniosku) oraz kto zaprojektował ten wariant.

Użycie w pytaniu zaimka „kto” ma na celu pozyskanie informacji o imieniu i nazwisku konkretnej osoby będącej pomysłodawcą i projektantem danego wariantu.

Dlatego też w ocenie Sądu w tym zakresie CPK pozostawała w beczynności i koniecznym było zobowiązanie organu do udzielenia odpowiedzi w powyższym zakresie.

Ponieważ w ww. zakresie spółka pozostawała w beczynności przez ponad rok, Sąd uznał, że beczynność ta miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, co w konsekwencji wiązało się z wymierzeniem organowi grzywny.

Sąd oddalił skargę w pozostałym zakresie uznając, że pozostała część pytania pierwszego nie dotyczy sfery faktów.

Mając powyższe na względzie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 i § 1a p.p.s.a., orzekł jak w punktach 1 i 2 sentencji wyroku. O wymierzeniu grzywny orzeczono w pkt. 3 wyroku w oparciu o art. 149 § 2 p.p.s.a., a o oddaleniu orzeczono w pkt. 4 wyroku w oparciu o art. 151 p.p.s.a. O zwrocie kosztów postępowania, obejmujących uiszczony wpis sądowy oraz koszty zastępstwa procesowego, Sąd orzekł na podstawie art. 200 i art. 205 § 2 P.p.s.a., jak w punkcie 5 sentencji wyroku.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

starszy specjalista
Elwira Sipak
Elwira Sipak

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 WARSZAWA

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 497858/W



1207-10-1

ODEBRANO

II SAB/Wa 13/24



1520394 11.07.2024 03 POLECONA ZPO

(00)659007734997658588



R

r.pr. Joanna Grzełińska-Darłak
Kancelaria Rady Prawnego
ul. Marcina Kromera 51a
51-163 Wrocław

11.07.2024

(00)659007734997658588



Poczta Polska

Oplata pobrana _____ zł _____ gr

2024

1238976

358