

06.03.2019

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV, VII ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V i VI ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 1 marca 2019 r.
Sygn. akt II SA/Wa 1657/18

Polska Fundacja Narodowe (umowy no PR)

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska -Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie**

**ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 25 lutego 2019 sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza – stronie skarżącej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 20 lutego 2019 r. wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.

Izabela Marszewska
starszy sekretarz sądowy

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu (art. 83 § 3 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.
4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu

określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.)¹.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl/>.

¹ „Art. 177. § 1. Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie.”



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA
Sędziowie WSA

Ewa Marcinkowska (spr.)
Joanna Kube
Iwona Maciejuk

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 20 lutego 2019 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie
na postanowienie Polskiej Fundacji Narodowej z siedzibą w Warszawie
z dnia 30 lipca 2018 r. nr 4/2018
w przedmiocie zawieszenia postępowania w sprawie udostępnienia informacji
publicznej

1. uchyła zaskarżone postanowienie;
2. zasądza od Polskiej Fundacji Narodowej z siedzibą w Warszawie na rzecz skarżącego Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 100 (słownie: sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.



Na oryginale właściwe podpisać;
Za zgodność z oryginałem
Izabela Maliszowska
starszy sędziarz sądowy

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie wnioskiem z dnia 27 kwietnia 2018 r. (data wpływu 16 maja 2018 r.) wystąpiła do Polskiej Fundacji Narodowej powołując się na art. 61 Konstytucji RP o udostępnienie informacji publicznej, w postaci umowy z firmą Partner of Promotion, o której mowa pod ogólnym linkiem wskazanym we wniosku, jak również faktur i rachunków na usługi firmy Partner of Promotion.

Polska Fundacja Narodowa postanowieniem nr 4/2018 wydanym w dniu 30 lipca 2018 r. na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a. oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej postanowiła zawiesić postępowanie w przedmiocie wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sprawy na decyzję Polskiej Fundacji Narodowej nr 2/10/2017 z dnia 3 października 2017 r. odmawiającą dostępu do informacji publicznej (sygn. akt II SA/Wa 2069/17).

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż Polska Fundacja Narodowa na gruncie art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w szczególności art. 4 tej ustawy, nie jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznej tzn. nie jest podmiotem podpadającym pod ustawę. PFN posiada, bowiem cele statutowe, które nie mogą być utożsamiane z zadaniami publicznymi, zaś jej działania nie są działaniami delegowanymi władzy publicznej i nie zastępują działalności organów władzy. PFN posiada jedynie status podmiotu finansującego konkretne działania objęte statutem oraz jego celami, zatem jest to działanie nie nakierowane do odbiorcy powszechnego, ale indywidualnego. PFN nie jest też podmiotem wpisanym do organizacji pożytku publicznego i nie prowadzi działalności gospodarczej.

Do PFN kierowane są jednak wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, których PFN - z uwagi na powyższe - nie tylko nie może uwzględnić, ale przede wszystkim nie może rozpoznawać w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, co wiąże się z decyzjami odmownymi.

W dniu 3 października 2017 r. PFN wydała decyzję odmawiającą dostępu do informacji publicznej wskazując m.in. na brak podpadania pod kryteria podmiotów obowiązanych do udostępnienia informacji publicznej w rozumieniu ustawy. Wnioskodawca w ww. sprawie nie zgodził się ze stanowiskiem PFN i złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która została rozpoznana i wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2018 r. sygn. akt II SA/Wa 2069/17 Sąd ten co prawda uchylił decyzję z dnia 3 października 2017 r., niemniej w ocenie PFN Sąd nie przesądził, że PFN jest podmiotem obowiązany do udostępnienia informacji publicznej w trybie ustawy, ale przede wszystkim wytknął pewne niedomogi w uzasadnieniu decyzji. Powyższy wyrok nie jest prawomocny, a PFN złożyła od tego wyroku skargę kasacyjną, w której konsekwentnie wskazuje, że nie jest podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznej w trybie ustawy. Do chwili obecnej postępowanie przez Naczelnym Sądem Administracyjnym z powyższej skargi nie zostało zakończone, a więc nie zostało prawomocnie przesądzone zagadnienie, czy PFN spełnia przesłanki z art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i czy obowiązana jest udostępniać informacje na podstawie tej ustawy.

PFN wskazała jednocześnie, iż co do zasady, postępowanie w sprawie udzielenia dostępu do informacji publicznej ma charakter uproszczony i kończy się czynnością materialno-techniczną polegającą na udostępnieniu żądanej informacji publicznej przez podmiot do tego obowiązany na gruncie ustawy. Konieczność wszczęcia postępowania administracyjnego zachodzi w przypadkach określonych w art. 16 ust. 1 ustawy. Z kolei w art. 16 ust. 2 ustawy ustawodawca przewidział odesłanie - tj. stosowania do decyzji określonych w art. 16 ust. 1 ustawy przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W ocenie PFN, wykładnia systemowa przepisu art. 16 ust. 2 ustawy prowadzi do wniosku, iż pod pojęciem "stosowania przepisów K.p.a." należy rozumieć wymóg stosowania także przepisów regulujących wszystkie środki prawne związane z wydaniem decyzji. Wykładnia funkcjonalna powołanych przepisów prowadzi z kolei od wniosku, że niektóre instytucje procesowe określone w K.p.a. powinny znaleźć zastosowanie w toku postępowania poprzedzającego ostateczne rozstrzygnięcie kwestii związanych z formą załatwienia - rozpoznania (tak udzielenia, jaki i odmowy udzielenia informacji z wszelkich, także podmiotowych przyczyn). Skoro, bowiem ustawodawca wskazał decyzję, jako jedną z możliwych form załatwienia sprawy, instytucje przewidziane na gruncie K.p.a.

powinny służyć zapewnieniu prawidłowego toku postępowania w przedmiocie rozpoznawania wniosku złożonego w trybie ustawy .

Takim przepisem, który w określonym stanie faktycznym, może znaleźć zastosowanie w ramach rozpoznawania wniosku złożonego w trybie ustawy jest m.in. art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., który obliguje organ do zawieszania postępowania w przypadku zaistnienia jednej z wymienionych w nim przesłanek.

Taka sytuacja, zachodzi w niniejszej sprawie, albowiem obecnie nie zostało prawomocnie przesądzone podpadanie przez PFN pod obowiązek udzielania informacji publicznej na podstawie ustawy - tj. posiadania przez PFN statusu podmiotu obowiązane do udostępnienia informacji publicznej w trybie ustawy, co PFN kwestionuje i wobec tego zasadne jest zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sprawy na decyzję PFN nr 2/10/2017 z dnia 3 października 2017 r. odmawiającą dostępu do informacji publicznej (sygn. akt II SA/Wa 2069/17).

W skardze na powyższe postanowienie skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zarzuciło Polskiej Fundacji Narodowej naruszenie:

1) art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w zakresie w jakim do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenia postępowania o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez błędną wykładnię, polegającą na błędnym przyjęciu, że w toku rozpatrywania wniosku o udostępnienie informacji publicznej możliwe jest zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., podczas gdy ustawa o dostępie do informacji publicznej, regulująca odmiennie postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, nie przewiduje instytucji zawieszenia postępowania,

2) art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, poprzez nieprawidłowe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że przepis ten może być stosowany w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej, podczas gdy u.d.i.p. w sposób odmienny reguluje to postępowanie i nie przewiduje instytucji zawieszenia postępowania,

3) art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, poprzez nieprawidłowe zastosowanie, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że rozpatrzenie złożonego przez Stowarzyszenie wniosku zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia przez WSA w Warszawie sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą (II SA/Wa 2069/17).

W związku z powyższymi zarzutami Stowarzyszenie wniosło o uchylenie zaskarżanego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Polskiej Fundacji Narodowej oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania wedle norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podkreślono, iż ustawa o dostępie do informacji publicznej w sposób odmienny od przepisów regulujących ogólne postępowanie administracyjne (zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego) określa procedurę udostępnienia informacji publicznej. Jest ona mniej sformalizowana, uproszczona i z założenia, szybsza. Nie przewiduje ona szeregu instytucji znanych ogólnemu postępowaniu administracyjnemu, w tym m.in. instytucji zawieszenia postępowania. W związku z tym w niniejszej sprawie nie mogło dojść do zawieszenia postępowania.

W toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej przepisy K.p.a. stosuje się tylko w zakresie w określonym w art. 16 ust. 2 u.d.i.p., zgodnie z którym przepisy kodeksowe stosuje się "do decyzji". W niniejszej sprawie nie doszło do wydania decyzji. Fundacja prowadziła postępowanie o udostępnienie informacji publicznej na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z uwagi na to, że nie doszło do wydania decyzji administracyjnej (co wiązałoby się ze stosowaniem przepisów K.p.a. - zgodnie z art. 16 ust. 2 u.d.i.p.), organ niezasadnie zastosował art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a. i zawiesił postępowanie.

Niezależnie od powyższego Stowarzyszenie podniosło, iż rozpatrzenia złożonego przez nie wniosku w żadnej mierze nie jest związane ze sprawą sądową, zarejestrowaną pod sygnaturą II SA/Wa 2069/17. Gdyby bowiem przyjąć, że sprawa sądowa dotycząca określonego adresata wniosku o udostępnienie informacji publicznej, stanowi podstawę nierealizowania innych wniosków, to nastąpiłby paraliż konstytucyjnego prawa do informacji. Okazałoby się bowiem, że łatwą drogą do

nierealizowania wniosków jest jak najdłuższe prowadzenie jednego postępowania sądowego i przewlekanie tego postępowania.

Polska Fundacja Narodowa w odpowiedzi na skargę wniosła o jej odrzucenie, ewentualnie o oddalenie skargi, podtrzymując w całości stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Wniosek o odrzucenie skargi uzasadniono tym, iż w niniejszej sprawie w istocie zachodzi determinujące zagadnienia węzłowe tj. że PFN nie była i nie jest podmiotem zobowiązany na gruncie ustawy o udostępniania informacji publicznej - co już *a limine* implikujące zasadność wniosku o odrzucenie skargi. Zgodnie bowiem z art. 58 § 1 pkt 6 P.p.s.a. Sąd odrzuca skargę, jeżeli z innych przyczyn wniesienie skargi jest niedopuszczalne.

Nadto i niezależnie od powyższego, zdaniem Fundacji skarga winna być odrzucona w oparciu o art. 53 § 2b P.p.s.a. w związku z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2017 r. poz. 935) tj. wobec braku wyczerpania przewidzianego w tych przepisach trybu - tj. braku uprzedniego wniesieniu ponaglenia do właściwego organu albowiem skarżący nie wypełnił przesłanki z art. 53 ust. 2b P.p.s.a.

Zatem w sprawie niniejszej nie zachodzi bezczynność w rozumieniu ww. przepisów, a tym bardziej nie można mówić o jakimkolwiek naruszeniu przez PFN prawa, a tym bardziej o naruszeniu przepisów wskazanych w zarzutach skargi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Sąd administracyjny wykonuje wymiar sprawiedliwości, poddając kontroli decyzje i postanowienia wydawane przez organy administracji publicznej pod względem ich zgodności z prawem, badając czy właściwie zastosowano przepisy prawa materialnego oraz przestrzegano przepisów proceduralnych w postępowaniu administracyjnym. Tylko w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa Sąd władny jest wzruszyć zaskarżoną decyzję lub postanowienie. Artykuł 145 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako P.p.s.a.) określa kiedy decyzje lub postanowienia podlegają uchyleniu.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, iż nie było podstaw do odrzucenia skargi z uwagi na niewyczerpanie trybu przewidzianego w art. 53 § 2b P.p.s.a., gdyż

przedmiotem skargi w niniejszej sprawie nie była beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez Polską Fundację Narodową, lecz przedmiotem zaskarżenia było postanowienie o zwieszeniu postępowania. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny oraz orzecznictwa, skarga na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej.

Nie było też podstaw do odrzucenia skargi z uwagi na brak zaskarżenia postanowienia wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie bowiem z art. 52 § 3 P.p.s.a., w brzmieniu obowiązującym od 1 czerwca 2017 r., jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na decyzję bez skorzystania z tego prawa. W orzecznictwie przyjmuje się natomiast, iż przepis ten *per analogiam* ma zastosowanie także do postanowień, od których przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (vide: postanowienie NSA z dnia 15 maja 2018 r. I OSK 1437/18).

Nie zachodziła też przesłanka do odrzucenia skargi na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 P.p.s.a. z tego względu, że jak twierdzi Polska Fundacja Narodowa, nie jest ona podmiotem zobowiązanym w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Dokonując oceny zasadności wniesionej przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie skargi na postanowienie Polskiej Fundacji Narodowej, Sąd doszedł do przekonania, że skarga ta opiera się na uzasadnionych podstawach.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, jest udostępniana na wniosek. Możliwość udostępnienia informacji publicznej na wniosek jest związana z koniecznością wszczęcia i prowadzenia określonego postępowanie w sprawie jej udostępnienia. Postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej jest postępowaniem odformalizowanym i uproszczonym, w którym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego znajdują zastosowanie dopiero na etapie wydania decyzji. W istocie występują dwa postępowania o różnym charakterze. Pierwsze z nich dotyczy sprawy udzielenia informacji publicznej. Nie toczy się ono w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, a ustawa o dostępie do informacji

publicznej reguluje tylko niektóre jego aspekty, jak kwestię formy wniosku, terminu, czy opłat. Postępowanie w tej sprawie może zakończyć się czynnością materialno-techniczną, jaką jest udzielenie informacji, bądź skierowaniem do wnioskodawcy pisma informującego, że żądane dane nie mają charakteru informacji publicznej, wezwany podmiot nie jest zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, istnieje odrębny tryb dostępu itp. Może też zakończyć się uruchomieniem drugiego postępowania w nowej sprawie administracyjnej, jaką jest sprawa odmowy udostępnienia informacji. Postępowanie w sprawie odmowy udostępnienia informacji wszczynane jest przez organ z urzędu, gdy stwierdzi on, że zachodzą przesłanki do udzielenia takiej odmowy ze względu na wystąpienie okoliczności określonych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej lub we wskazanych w tym przepisie ustawach szczególnych. Odbywa się ono w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, przy uwzględnieniu zmian wprowadzonych w art. 16 ust. 2 ww. ustawy. Może toczyć się w dwóch instancjach. Kończy się zawsze wydaniem decyzji administracyjnej, która może mieć charakter merytoryczny – przewidywać odmowę udostępnienia informacji z uwagi na pewne chronione dobra, bądź formalny, w przypadku decyzji o umorzeniu postępowania (por. M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznej w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Toruń 2002, s. 59-60).

Wykładnia systemowa przepisu art. 16 ust. 2 ustawy, nakazującego stosowanie przepisów K.p.a. do decyzji wskazanych w ust. 1 tego przepisu, prowadzi do wniosku, iż pod pojęciem "stosowania przepisów K.p.a. do decyzji" nie należy rozumieć jedynie wymogu stosowania przepisów wprost odnoszących się do tej formy działania administracji publicznej, ale także nakaz stosowania wszelkich przepisów pozostających związku z wydaniem decyzji. Są to w szczególności przepisy regulujące procedurę, która kończy się wydaniem decyzji, oraz przepisy, które normują dalsze postępowanie w sprawie zakończonej wydaniem decyzji. Obowiązek wydania decyzji występuje jednakże dopiero wówczas, gdy spełniony jest warunek przedmiotowy – żądana informacja ma charakter informacji publicznej, i podmiotowy – istnieje podmiot zobowiązany.

W rozpoznawanej sprawie Polska Fundacja Narodowa zawiesiła postępowanie z wniosku o udostępnienie informacji publicznej wskazując, iż nie jest podmiotem zobowiązanym w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zdaniem Fundacji, rozpoznanie wniosku uzależnione jest od prawomocnego

zakończenia postępowania w sprawie sygn. akt II SA/Wa 2069/17, gdzie ma zostać przesądzona przez Naczelny Sąd Administracyjny powyższa kwestia.

W ocenie Sądu powyższe stanowisko uznać należy za nieprawidłowe.

Wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 27 kwietnia 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej nie wszczął bowiem postępowania administracyjnego toczącego się w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Skoro zatem nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne Polska Fundacja Narodowa w sposób nieuprawniony sięgnęła po przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące instytucji zawieszenia postępowania.

Jeżeli Polska Fundacja Narodowa stoi na stanowisku, że nie jest podmiotem zobowiązanym w świetle ustawy o dostępie do informacji publicznej to powinna pisemnie poinformować o tym wnioskodawcę. Przy takim stanowisku Fundacji ustawa o dostępie do informacji publicznej nie znajduje bowiem w ogóle zastosowania. Ustawa ta ma zastosowanie tylko wtedy, gdy spełniony jest jej zakres podmiotowy oraz przedmiotowy.

Skarżące Stowarzyszenie, po zapoznaniu się z takim stanowiskiem Fundacji i nie zgadzając się z nim, będzie miało wówczas możliwość wystąpienia do sądu administracyjnego o ochronę przed bezczynnością podmiotu, w jego ocenie zobowiązanego do udostępnienia żądanej informacji.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że nawet gdyby w niniejszej sprawie Fundacja mogła stosować przepisy K.p.a. to i tak brak byłoby podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 K.p.a., gdyż nie można przyjąć że rozpatrzenie złożonego przez Stowarzyszenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej zależy od uprzedniego prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy II SA/Wa 2069/17 i przesądzenia kwestii, czy Fundacja jest podmiotem zobowiązanym w świetle art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie było tym samym podstaw do zastosowania instytucji zawieszenia postępowania z przyczyn wskazanych w zaskarżonym postanowieniu.

Mając powyższe na względzie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzekł jak w sentencji wyroku. O zwrocie kosztów postępowania obejmujących uiszczony wpis sądowy, Sąd orzekł na podstawie art. 200 i art. 205 § 1 ww. ustawy.



na oryginalne własne podpisy
Za zgodność z oryginałem
Izabela Kaliszewska
starszy sekretarz sądowy

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W

6.03.19



R



II SAWA 1657/18



14665 01.03.2019 02 POLECONY ZPO

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

01.03.2019

14665

219