

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
02-605 Warszawa
Warszawa (miasto)
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2020-08-13

"POCZTA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA"
Warszawa
Warszawa
ul. Rodziny Hiszpańskich 8

SKARGA

Skarga na decyzję Poczty Polskiej S.A. z 9 lipca 2020 r. (BKZB.DOIN.0271.68.2020)

Warszawa, 13 sierpnia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

za pośrednictwem:

Poczty Polskiej S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 8
00-940 Warszawa

skarżące:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
KRS nr: 0000181348

dot. BKZB.DOIN.0271.68.2020

SKARGA NA DECYZJĘ

W trybie art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako „PPSA”), w związku z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako „UDIP”), stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako „Stowarzyszenie”) wnosi skargę na decyzję Poczty Polskiej S.A. z 9 lipca 2020 r. (BKZB.DOIN.0271.68.2020), na mocy której odmówiono udostępnienia informacji publicznej w zakresie informacji na temat przedmiotu, kwoty oraz tego, z kim zawarto umowy związane z realizacją decyzji Prezesa Rady Ministrów z 16 kwietnia 2020 r. nr BPRM 4820.2.3.2020, przedmiotu, kwoty i tego, na czyją rzecz poniesiono wydatki związane z realizacją decyzji Prezesa Rady ministrów z 16 kwietnia 2020 r. nr BPRM.4820.2.3.2020 oraz tego, jaki jest koszt magazynowania przygotowanych w związku z tą decyzją pakietów wyborczych (pkt 1, 2 i 5 wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 2 czerwca 2020 r.).

Wydaną decyzję Stowarzyszenie zaskarża w całości i zarzuca naruszenie:

1) art. 61 ust. 1 oraz art. 61 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim z przepisów tych wynikają podstawy ograniczenia prawa do informacji ze względu na ochronę wolności i praw innych osób oraz podmiotów gospodarczych, przy spełnieniu przesłanki proporcjonalności i konieczności, poprzez ograniczenie prawa

do informacji niespełniającego wymogu proporcjonalności i konieczności dokonanego ograniczenia poprzez zbyt ekstensywną odmowę udostępnienia informacji,

2) art. 5 ust. 2 UDIP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, poprzez nieprawidłowe zastosowanie w niniejszej sprawie, polegające na uznaniu, że udostępnienie żądanych przez Stowarzyszenie informacji naruszy tajemnicę przedsiębiorcy,

3) art. 8, art. 11, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako: „KPA”), w zakresie w jakim z przepisów tych wynikają wymagania wobec decyzji, a zwłaszcza jej uzasadnienia, poprzez błędne zastosowanie, polegające na niewystarczającym uzasadnieniu zasadności odmowy udostępnienia informacji publicznej, co utrudnia poddaje wydanej decyzji merytorycznej kontroli.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wnosi o:

- 1) uchylenie decyzji Poczty Polskiej S.A. z 9 lipca 2020 r. oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ,
- 2) zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych,
- 3) rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym.

UZASADNIENIE

I.

W piśmie z 9 lipca 2020 r. (data dostarczenia: 14 lipca 2020 r.) Poczta Polska S.A odmówiła Stowarzyszeniu dostępu do informacji w zakresie informacji na temat przedmiotu, kwoty oraz tego, z kim zawarto umowy związane z realizacją decyzji Prezesa Rady Ministrów z 16 kwietnia 2020 r. nr BPRM 4820.2.3.2020, przedmiotu, kwoty i tego, na czyją rzecz poniesiono wydatki związane z realizacją decyzji Prezesa Rady ministrów z 16 kwietnia 2020 r. nr BPRM.4820.2.3.2020 oraz tego, jaki jest koszt magazynowania przygotowanych w związku z tą decyzją pakietów wyborczych ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy.

Uzasadniając swoją decyzję Poczta Polska S.A zwracała uwagę na to, że w dobie obowiązywania reguł rynkowej konkurencji, posiadanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy pozwala Poczcie na osiąganie celów biznesowych, w tym także umacniania pozycji na rynku operatorów pocztowych. Umowy, zdaniem Poczty Polskiej S.A. stanowią efekt dialogu konkurencyjnego z wykonawcami, którzy dzielili się swoimi doświadczeniami oraz wiedzą i zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, na która składają się informacje techniczne, technologiczne i organizacyjne, a także inne posiadające wartość gospodarczą, w związku z czym ujawnienie danych na temat zawartych umów skutkowałoby poniesieniem przez zamawiającego strat na rynku komercyjnym. W odniesieniu do drugiego z pytań zawartych we wniosku Stowarzyszenia, dotyczącego wydatków związanych z realizacją decyzji nr BPRM.4820.2.3.2020, organ stwierdził, że w związku z tym, że z przyczyn niezależnych od Poczty Polskiej, głosowanie zaplanowane na 10 maja się nie odbyło, zachodzi prawdopodobieństwo, że ujawnienie informacji dotyczących wydatków związanych z jego przygotowaniem mogłoby skutkować negatywną kampanią informacyjną skierowaną wobec Poczty Polskiej S.A., która mogłaby utrwalić wśród jej klientów przeświadczenie o negatywnym odbiorze Spółki jako operatorze pocztowym, co w dalszej kolejności mogłoby się przełożyć na zmniejszenie dochodów osiąganych przez Spółkę. Jeżeli chodzi o kwestię kosztu magazynowania przygotowanych w związku z decyzją pakietów wyborczych, to zdaniem organu należy wskazać, że „pakiety wyborcze są w posiadaniu Poczty od 25 maja 2020 roku. Składowane są w jednym z chronionych obiektów logistycznych Spółki, dostęp do obiektu jest limitowany, a miejsce składowania pakietów już wewnątrz samego, jest wydzielone i podlega bieżącemu nadzorowi przez pocztowe służby ochrony. Ze względów bezpieczeństwa, Spółka nie ujawniła lokalizacji pakietów, jak również kosztów ich przechowywania, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa [...] W związku z powyższym, ujawnienie wnioskowanych danych mogłoby wywołać negatywne skutki dla funkcjonowania Poczty biorąc pod uwagę aspekt gospodarczy oraz przynieść wymierne korzyści zewnętrznym podmiotom świadczącym również usługi logistyczne

na polskim rynku.

II.

Co do kwestii ograniczenia prawa do informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, należy zauważyć, że zgodnie z orzeczeniem NSA z 10 stycznia 2014 r. I OSK 2143/13 niewystarczające jest samo powołanie się na tajemnicę przedsiębiorcy, bez szczegółowego rozwinięcia, w jakim aspekcie tajemnicę tę należałoby oceniać – co za tym idzie, kluczowym dla uznania danej informacji za wpisującą się w zakres tajemnicy przedsiębiorcy, poza spełnieniem przesłanki formalnej w postaci podjęcia działań mających na celu zachowanie danej informacji jako poufnej, jest należyte wykazanie jej obiektywnego wpływu na interes gospodarczy organu (przesłanka materialna). Choć Poczta Polska S.A. stwierdziła, że informacja dotycząca umów związanych z realizacją decyzji nr BPRM.4820.2.3.2020 posiada dla niej istotną wartość gospodarczą i powinna przez to podlegać ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, to należy zauważyć, że wniosek Stowarzyszenia dotyczy informacji na temat przedmiotu, kwoty, a także tego, z kim poszczególne umowy zostały zawarte, a nie „doświadczenia oraz wiedzy” podmiotów z którymi umowy zostały zawarte, które to miały stanowić zdaniem Poczty Polskiej S.A. tajemnicę przedsiębiorcy. Ponadto, nawet zakładając, że część informacji o udostępnienie których wnioskowało Stowarzyszenie w istocie wpisywało się w tajemnicę przedsiębiorcy, to wydaje się, że organ zastosował zbyt ekstensywny środek odmawiając udostępnienia wszelkich zawartych we wniosku informacji, podczas gdy mógł ograniczyć się do utajnienia jedynie tych danych, które w istocie posiadałyby dla niego znacznie gospodarcze.

III.

Stowarzyszenie pragnie zwrócić uwagę na fakt, iż organ w sposób ogólnikowy i lakoniczny ustalił stan faktyczny i prawny sprawy, co doprowadziło do niedopuszczalnego, bowiem zbyt ekstensywnego, ograniczenia prawa do informacji. Odmówiono niejako en bloc przekazania wszystkich dokumentów. Takie ograniczenie prawa do informacji z pewnością nie spełnia wymogu konieczności jego ograniczenia, a przede wszystkim proporcjonalności dokonywanych ograniczeń. To zaś uzasadnia zarzut naruszenia art. 61 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. O ile nie można wykluczyć, że udostępnienie niektórych z żądanych dokumentów mogłoby znaleźć oparcie w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, to z pewnością zbyt daleko idące jest ograniczenie dostępności tych dokumentów.

IV.

Odnosząc się do odpowiedzi na pkt 2 złożonego w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, należy zauważyć w argumentacji organu sprzeczność, polegającą na tym, że choć w opinii organu nie był jego winą fakt, że wybory zaplanowane na 10 maja 2020 r. ostatecznie nie odbyły się w przewidzianym terminie, to jednak twierdzi on, że ujawnienie informacji dotyczących wydatków związanych z ich przygotowaniem mogłoby skutkować negatywną kampanią informacyjną skierowaną wobec Poczty Polskiej S.A., która mogłaby utrwalić wśród jej klientów przeświadczenie o negatywnym odbiorze Spółki jako operatorze pocztowym, co w dalszej kolejności mogłoby się przełożyć na zmniejszenie dochodów osiąganych przez Spółkę. Biorąc pod uwagę fakt, że Poczta Polska S.A. odpowiedzialna była jedynie za przygotowanie wyborów, nie będąc jednak podmiotem decyzyjnym w kwestii ich przeprowadzenia, wydaje się, że błędnym jest stwierdzenie, że niepowodzenie w procedurze przeprowadzenia głosowania może w negatywny sposób wpłynąć na opinie na temat Poczty Polskiej S.A. wśród jej potencjalnych klientów, ponieważ nie miała ona wpływu na fakt, że wybory zaplanowane na 10 maja 2020 r. ostatecznie nie doszły do skutku, więc wątpliwym jest, by to ona stanowiła podmiot, który powinien być z tego tytułu rozliczany.

V.

Odnosząc się do trzeciego z punktów wniosku o udostępnienie informacji publicznej, należy zauważyć, że Poczta Polska S.A. jest podmiotem wykonującym zadania publiczne w zakresie świadczenia usług pocztowych, w związku z czym mieści się w zakresie art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP, co czyni ją podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Wydaje się więc, że za bezcelowe należy uznać podniesienie, że podmioty konkurencyjne w stosunku do

Poczty Polskiej S.A mogłyby zyskać w ten sposób przewagę konkurencyjną. Należy zauważyć, że podmioty konkurencyjne w stosunku do Poczty Polskiej S.A. nie mieszczą się w zakresie art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP, nie są podmiotami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań publicznych, a ich większościowym udziałowcem nie jest Skarb Państwa, w związku z czym, nie muszą spełniać one standardów transparentności, którym podlega Poczta Polska S.A.

VI.

Należy również podkreślić, że jawność informacji publicznych jest w Rzeczypospolitej Polskiej zasadą sformułowaną wprost w art. 61 Konstytucji RP, a której źródła należy doszukiwać się w wyrażonej w art. 4 Konstytucji RP zasadzie suwerenności narodu, tym samym, wszelkie od niej odstępstwa powinny być traktowane wyjątkowo i nie można interpretować ich w sposób rozszerzający, co za tym idzie, wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na rzecz jawności, co jest wyjątkowo istotne w sytuacji, gdy w odniesieniu do każdego z zadanych przez Stowarzyszenie pytań, słuszność odmowy udostępnienia informacji w oparciu o ochronę tajemnicy przedsiębiorcy wydaje się być wątpliwa.

VII.

Stowarzyszenie pragnie także wskazać, że podmiot, wydając stosowną decyzję, powinien odnieść się do treści żądanych dokumentów, w zakresie, który nie doprowadziłby do ewentualnego ujawnienia ich treści, a nie ograniczać się wyłącznie do ogólnych w swej treści wywodów. Takie uzasadnienie decyzji nie posiada elementu indywidualizującego daną sprawę. Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż organ, wydając decyzje, dopuścił się naruszenia przepisów procedury administracyjnej, a w szczególności art. 11, art. 77 § 1, a także art. 107 § 3 KPA, albowiem nie wyjaśnił on w sposób przekonujący w uzasadnieniu decyzji, dlaczego uznał, że zachodzi przesłanka ograniczająca dostęp do informacji publicznej na podstawie art. 5 ust. 2 UDIP.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie wnosi jak we wstępie.

Członkowie zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji

Załączniki:

- 1) wydruk odpisu aktualnego KRS Stowarzyszenia,
- 2) potwierdzenie uiszczenia 200,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na decyzję.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: biuro@siecobywatelska.pl

skrytka epuap: [SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka](https://epuap.gov.pl/warehouse/feDocContent?id=122874665&type=EPUAP_XML)

www.siecobywatelska.pl

www.watchdogportal.pl

www.funduszesoleckie.pl

www.informacjapubliczna.org

NIP 526282872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Załączniki:

1. [odpis aktualny_181348_1597309962348.pdf](#) (wartość skrótu w chwili załączenia: Wydruk odpisu aktualnego KRS Stowarzyszenia)
2. [operationDetailsForm_13082020_111207.pdf](#) (wartość skrótu w chwili załączenia: Potwierdzenie uiszczenia 200,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na decyzję)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu: 2020-08-13T11:20:09.089+02:002020-08-
13T16:16:46.681+02:00

Podpis elektroniczny