

Informacja w Sprawach		Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰		Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
22 553 70 70		System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl	Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt”
Radom 48 368 99 08		Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10 tel. 22 553 78 21	ePUAP
informacja@warszawa.wsa.gov.pl		Wydz. III - ul. Jasna 6 tel. 22 553 78 23	/wsa_waw/SkrytkaESP
		Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4 tel. 22 553 70 37	
		Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18	
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).			

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

WYDZIAŁ II

ul. Jana Kazimierza 10

01-248 Warszawa

Dnia **12 maja 2025 r.**

Sygn. akt II SAB/Wa 419/25

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

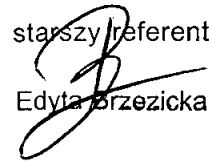
r.pr. Joanna Grzełńska-Darłak

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 7 maja 2025 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Pani jako Pełnomocnikowi skarżącego – odpis odpowiedzi na skargę z dnia 5 maja 2025 r.

starszy referent

Edyta Brzezicka





1001-1.Ip.172.2025

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
02-248 Warszawa**

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

reprezentowany przez: r. pr. Joannę Grzeleńską - Darłak
ul. Marcina Kromera 51a
51-163 Wrocław
za pośrednictwem platformy e-PUAP

Organ: Prokurator Krajowy
ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Stosownie do art. 54 § 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.) w zw. z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902), zwanej dalej u.d.i.p., przekazuję skargę r. pr. Joanny Grzeleńskiej – Darłak pełnomocnika Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog

Polska z dnia 21 kwietnia 2025 r. wraz z załącznikami, doręczoną organowi w tym dniu za pośrednictwem platformy e-PUAP, na bezczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej, i na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a. wnoszę o umorzenie postępowania.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 27 lutego 2025 r., który wpłynął do Prokuratury Krajowej w dniu 4 marca 2025 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się do Prokuratury Krajowej o udostępnienie informacji w trybie u.d.i.p., poprzez przesłanie danych dotyczących portfela walutowego, na który wpłacono poręczenie majątkowe w kryptowalucie Bitcoin.

Pismem z dnia 18 marca 2025 r., sygn. akt 1001-1.Ip.172.2025 Zastępca Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej poinformował wnioskodawcę, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, bowiem dotyczy postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Śląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Katowicach, pod sygn. 1001-109.Ds.38.2024. Wszelkie zaś informacje w sprawach karnych będących w toku jak i zakończonych, wykraczające zakresem poza komunikaty udzielane przez prokuratora mediom i na stronie internetowej jednostek organizacyjnych prokuratury, stanowią tajemnicę śledztwa i udzielane są w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego, które stanowią *lex specialis* wobec przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i zgodnie z art. 1 ust. 2 tej ustawy wyłączają jej zastosowanie.

W dniu 21 kwietnia 2025 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP do Prokuratury Krajowej wpłynęła skarga pełnomocnika Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska na bezczynność Prokuratora Krajowego.

Skarżący zarzucił naruszenie:

1) art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji nieudostępnienie wnioskowanej informacji, mimo braku podstaw do odmowy ich udostępnienia,

2) art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902), poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji odmowę udostępnienia wnioskowanych danych.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o:

- zobowiązanie Prokuratury Krajowej do rozpoznania wniosku z dnia 27 lutego 2025 r.,
- stwierdzenie, że beczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa i wymierzenie organowi grzywny,
- zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Skarżący wskazał, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej, bowiem dotyczy działalności organów władzy publicznej a ta musi być przedmiotem kontroli społecznej. Wnioskowana informacja dotyczy istotnej kwestii tj. zasad przyjmowania poręczeń majątkowych, których przedmiotem jest kryptowaluta a to jest sprawą publiczną. Brak udostępnienia tej informacji zdaniem Skarżącego narusza prawo i skutkuje beczynnością organu.

Organ ocenił skargę jako zasadną.

Po otrzymaniu skargi w dniu 21 kwietnia 2025 r. w Prokuraturze Krajowej dokonano jej analizy i uznano zasadność podniesionego zarzutu. Ustalono, że żądanie nie odnosi się wprost do danych podlegających ochronie z uwagi na tajemnicę śledztwa ale dotyczy ogólnych zasad postępowania, w przypadku gdy przedmiotem poręczenia jest kryptowaluta.

W takiej sytuacji podjęto działania zmierzające do merytorycznego, zgodnego z ustawą o informacji publicznej, rozpoznania wniosku z dnia 4 marca 2025 r.

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. Zastępca Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej udzieliła wnioskodawcy odpowiedzi na jego wniosek, przekazując dane o utworzeniu portfela kryptowaluty i metodach jego zabezpieczenia.

W świetle powyższego, zaistniałej zwłoki w prawidłowym rozpoznaniu wniosku nie można ocenić jako powstałej z rażącym naruszeniem prawa. Zgodzić się trzeba

z Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w wyroku z dnia 10 stycznia 2018 r., sygn. I OSK 588/16 (LEX nr 2440698) określił dwie przesłanki rażącego naruszenia prawa w sprawach o udostępnienie informacji publicznej, a mianowicie długotrwałość postępowania oraz działanie podmiotu zobowiązanego cechujące się szczególnie złą wolą wobec wnioskodawcy. Dla przyjęcia więc działania przez organ z rażącym naruszeniem prawa nie jest wystarczające samo tylko przekroczenie terminu. Należy bowiem także uwzględnić takie elementy związane z przebiegiem postępowania, które mają na celu identyfikację negatywnej oceny działań podejmowanych przez organ.

Jak wskazywano w orzecznictwie - por. wyrok. WSA w Szczecinie z 8 lutego 2018 r., II SAB/Sz 157/17 (LEX nr 2444160) - zła wola podmiotu udostępniającego informację publiczną występuje wówczas, gdy przewlekłość ma charakter umyślny, uporczywy. Oceny takiej nie sposób natomiast przyjąć gdy do wadliwego rozpoznania wniosku doszło na skutek błędnej interpretacji przepisów, co następnie zostało przez organ skorygowane w trybie tzw. autokontroli.

Mając na uwadze, że przedmiotowa skarga została przez organ uwzględniona w trybie autokontroli, stwierdzić należy, iż dalsze postępowanie w sprawie jest bezprzedmiotowe. Powyższe uzasadnia wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

z up. Prokuratora Krajowego

Dyrektor
Biura Prezydiálnego

Jarosław Onyszczuk

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – 3 egzemplarze,
2. a/a

Załączniki:

1. skarga,
2. akta o sygn. 1001-1.lp.172.2025.