

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
	Radom 48 368 99 08	Radom 48 368 99 18	
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia **20 kwietnia 2021 r.**

Sygn. akt **II SAB/Wa 48/21**

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z/s w Warszawie**

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 31 marca 2021 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie stronie skarżącej odpis odpowiedzi na skargę z dnia 23 lutego 2021 r.

Joanna Mazur

referent

POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325).

Warszawa, dnia 23 lutego 2021 r.

Porozumienie Jarosława Gowina

ul. Wilcza 23/29

00-544 Warszawa

wpisana do ewidencji partii politycznych

prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie,

VII Wydział Cywilny

pod numerem EwP 333

REGON 147116119

Skarżący:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

KRS: 0000181348

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

Wydział II

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Sygn. II KO/Wa 359/20

Odpowiedź na Skargę

W imieniu partii politycznej Porozumienie Jarosława Gowina („Partia”) – jako osoba uprawniona do jej samodzielnej reprezentacji, w odpowiedzi na wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lutego 2021 r., dostarczone Partii dnia 16 lutego 2021 r.,

niniejszym przedkładam poniższą odpowiedź na skargę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 19 października 2020 r. („Skarga”) wraz z jej odpisem.

Wnoszę o:

- oddalenie Skargi z uwagi na jej bezzasadność oraz
- o obciążenie Skarżącego kosztami postępowania.

Uzasadnienie

- (1) Skarga powinna zostać oddalona, gdyż Partia nie dopuściła się beczynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j. z dnia 2019.11.28). Partia nie była bowiem zobowiązana do udzielenia informacji żądanych przez Skarżącego, ponieważ żądane informacje nie stanowią informacji publicznych w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U.2020.2176 t.j. z dnia 2020.12.07) – „u.d.i.p.”.
- (2) Dnia 28 września 2020 r. Skarżący, powołując się na art. 61 Konstytucji RP, zwrócił się do Partii o udostępnienie informacji dot. umowy koalicyjnej podpisanej dnia 26 września 2020 r.
- (3) Partia odpowiedziała na powyższy wniosek dnia 6 października 2020 r., wskazując, że dokumenty, o którym mowa powyżej, nie stanowi informacji publicznej i w związku z tym Partia w tym zakresie oddaliła wniosek o jego udostępnienie..
- (4) Z uwagi na poinformowanie wnioskodawcy o przyczynach odmowy udostępnienia żądanych informacji, w stosownej sprawie brak było podstaw do wydania decyzji o odmowie udostępnienia żądanych informacji na podstawie art. 17 ust. 1 u.d.i.p. w zw. z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. W konsekwencji Partia nie pozostawała w beczynności w udostępnieniu żądanych informacji. Partia miała podstawy do poinformowania Skarżącego, że sprawa nie dotyczy informacji publicznej. Nie można zatem uznać, że Partia w jakikolwiek sposób pozostała beczynna wobec wniosku Skarżącego.¹
- (5) W pierwszej kolejności należy podkreślić, że obowiązek partii politycznych udostępniania informacji publicznych jest ograniczony. Wynika to przede wszystkim z Konstytucji RP, która przewiduje prawo partii politycznych do zachowania w tajemnicy kwestii dotyczących ich wewnętrznych decyzji i kształtowania wewnętrznej polityki partii. Informowanie o treści wszelkich informacji, w tym w szczególności wewnętrznych umów, protokołów i uchwał organów partii politycznej prowadziłoby do ujawnienia informacji m.in. w zakresie organizacji partii, strategii i taktyki politycznej, co godziłoby w konstytucyjną wolność tworzenia i działalności partii politycznych wyrażoną w art. 11 Konstytucji RP. Objęcie partii politycznych obowiązkiem udostępniania wszelkich informacji dotyczących jej działania kłóciłoby się z podstawową zasadą demokratycznego państwa prawnego, jaką jest zasada pluralizmu

¹ Zob. Wyrok WSA w Warszawie z 4.06.2012 r., II SAB/Wa 102/12, LEX nr 1230664.

politycznego. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny „oznacza to swobodę w doborze, w ramach ustawowych, środków i narzędzi służących osiągnięciu celów każdej partii politycznej. Nie sposób przyjąć, aby ustrojodawca, konstruując art. 11 Konstytucji RP, formułując zasadę jawności finansowania partii politycznej miał na myśli konsekwencje w postaci wglądu każdego zainteresowanego w meritum decyzji personalnych, organizacyjnych, kampanijnych i strategicznych partii politycznej.”²

- (6) Odzwierciedlenie powyższej zasady konstytucyjnej znajdujemy w u.d.i.p. Ustawa ta przewiduje bowiem, że **partie polityczne podlegają reżimowi ustawy o dostępie do informacji publicznej w ograniczonym zakresie**. Wynika to z faktu, że w demokratycznym państwie prawnym partie polityczne nie sprawują władzy publicznej, ani nie wykonują zadań władzy publicznej.³ Partie polityczne jedynie wpływają na sprawowanie władzy publicznej, czego w żadnym wypadku nie można jednak utożsamiać z wykonywaniem tej władzy. Z działalnością partii politycznych nie wiąże się zatem wytwarzanie informacji publicznych. W konsekwencji partie polityczne podlegają reżimowi ustawy o dostępie do informacji publicznej w ograniczonym zakresie, co potwierdza analiza art. 4 i art. 6 u.d.i.p. Treść art. 6 ust. 1 pkt 2, 3, i 4 u.d.i.p. dotyczy jedynie podmiotów określonych w art. 4 ust. 1 u.d.i.p., a zatem nie dotyczy partii politycznych, które zostały wymienione w art. 4 ust. 2 u.d.i.p. Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny „Gdyby intencją ustawodawcy było uwzględnienie partii politycznych w katalogu podmiotów zobowiązanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy, to tak ukształtowałby treść tego przepisu ażeby swym zakresem obejmował także partie polityczne. Ustawodawca jednak tego nie uczynił, a skoro tak, to kierując się założeniem racjonalnego ustawodawcy, uczynił to celowo.”⁴
- (7) W konsekwencji przyjmuje się, że partie polityczne zobowiązane są do udostępniania jedynie informacji dotyczących ich gospodarki finansowej. Jednakże podkreśla się, że nie każdą aktywność partii politycznej można utożsamiać z jej gospodarką finansową.⁵ Ponadto, obowiązek udostępniania informacji publicznych przez partie polityczne należy rozumieć ściśle.⁶ Należy zatem przyjąć, co ma istotne znaczenie w niniejszej sprawie, że nie wszystkie informacje dotyczące finansowania partii politycznych stanowią informację publiczną.⁷ Charakter publiczny informacji wiąże się ściśle z publicznym charakterem majątku partii, który wynika ze źródła pochodzenia środków zasilających ten majątek. Jednakże nie w każdym przypadku majątek partii politycznej jest zasilany z majątku publicznego. Nie każda partia polityczna jest finansowana z budżetu państwa.
- (8) Należy podkreślić, co stanowi ugruntowany pogląd w orzecznictwie, że partie polityczne nie są zobowiązane do udostępniania treści protokołów posiedzeń oraz uchwał swoich organów ani zawieranych przez nie umów takich jak umowy o charakterze umów koalicyjnych.
- (9) Argumenty Skarżącego jakoby umowa koalicyjna było informacją publiczną z uwagi na fakt, że „została uzyskana i przetworzona w celu realizacji zadań publicznych” nie mają racji bytu.

² Wyrok NSA z 19.12.2019 r., I OSK 29/19, LEX nr 2777736.

³ Por. wyrok NSA z 26 listopada 2014 r. sygn. akt I OSK 6333/14

⁴ Wyrok NSA z 19.12.2019 r., I OSK 29/19, LEX nr 2777736.

⁵ Ibidem.

⁶ Ibidem.

⁷ Zob. np. WSA w Warszawie z 26 października 2012 r., II SAB/Wa 343/12.

Podkreślenia wymaga, że treść umowy koalicyjnej stanowi wewnętrzną sprawę Partii oraz jej koalicjantów i dotyczy zasad podejmowanej przez te podmioty współpracy w sferze wewnętrznej (koalicja partii) i organizacyjnej, nie zaś w zakresie realizacji zadań publicznych. Twierdzenia Skarżącego jakoby np. „deklaracja wspólnego startu w wyborach” stanowiła realizację zadań publicznych nie odpowiada prawdzie.

- (10) Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 kwietnia 2005 r. "wykonywanie zadań publicznych (wykonywanie władzy publicznej) przez konkretny podmiot powinno wynikać z wyraźnych unormowań ustawowych lub rozstrzygnięć opartych na unormowaniach ustawowych, które powierzają (zlecają) określone zadania publiczne sprecyzowanym podmiotom. (...) W każdym wypadku więc konieczna jest wnikliwa ocena stanu prawnego i samej działalności takiego podmiotu w celu ustalenia, czy wykonuje on zadania władzy publicznej (zadania publiczne)"⁸. Jak wskazuje M. Chmaj partie polityczne te nie muszą udostępniać informacji, która w rozumieniu art. 1 u.d.i.p. nie stanowi informacji publicznej, nie można więc wywodzić, że z samego faktu bycia partią polityczną wynika obowiązek udostępniania informacji o charakterze ściśle wewnętrznym w ramach koalicji partyjnej, takich jak np. wspomniana umowa koalicyjna⁹.
- (11) Ponadto, wskazać należy, że nie wspomniana umowa koalicyjna nie zawiera informacji o polityce wewnętrznej i zagranicznej¹⁰ odnoszących się do projektowania aktów normatywnych. Partia wskazuje, że prowadzenie polityki wewnętrznej i zagranicznej należy zgodnie z art. 146 ust. 1 Konstytucji do Rady Ministrów, nie zaś do partii politycznych. Nie jest również prawdą jakoby umowa koalicyjna, które udostępnienia żąda Skarżący zawierała informacje o projektowaniu aktów normatywnych podlegające ujawnieniu jako informacja publiczna.
- (12) Niezależnie od powyższego, stosowana przez Skarżącego wykładnia rozszerzająca (Skarżący sam podkreśla, że jego zdaniem skoro „przepis nie zastrzega jakiego etapu projektowania aktów normatywnych dot. obowiązek udostępnienia informacji publicznej to należy przyjąć, że dotyczy to również uzgodnień projektów legislacyjnych w ramach koalicji partii politycznych”) jest nie do przyjęcia. Idąc tokiem myślowym Skarżącego należałoby stwierdzić, że etapem projektowania aktu normatywnego może być np. zastanawianie się przez pojedynczego posła nad pomysłem wprowadzenia określonej regulacji na jakiś temat i owa nieskrystalizowana jeszcze myśl również podlega ujawnieniu na podstawie przepisów u.d.i.p. Rozumowanie tego typu prowadzi oczywiście do absurdu i nie zasługuje na uwzględnienie. Z orzecznictwa jasno wynika ponadto, że wykładnia rozszerzająca w odniesieniu do określenia tego, czy dane zadanie ma charakter publiczny, jest niedopuszczalna¹¹.
- (13) Co istotne, twierdzenia Skarżącego, że „z pewnością w umowie koalicyjnej zawarto zapisy”, które (w domyśle) mogą stanowić informację publiczną stanowią jedynie spekulacje Skarżącego i nie odpowiadają prawdzie. Podobne nieuprawdopodobnione twierdzenia

⁸ Sygn. I OPS 1/05, ONSA i WSA 2005 nr 4, poz. 63.

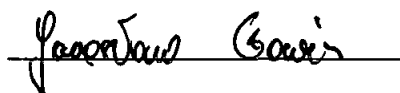
⁹ Tak M. Chmaj w M. Bidziński, M. Chmaj, P/ Szustakiewicz, Ustawa o dostępie do informacji publicznej Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, Nb 8.

¹⁰ O których wspomina art. 6 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., na który powołuje się Skarżący.

¹¹ Postanowienie NSA w Warszawie z 21.11.2006 r., I OSK 1231/06.

Skarżący mógłby wysnuć względem każdego właściwie dokumentu lub informacji i w oparciu o tak skonstruowane przez siebie tezy żądać dostępu do jakiegokolwiek dokumentu wydanego przez jakikolwiek podmiot. Tego rodzaju działania stanowią nadużywanie prawa do dostępu do informacji przez obywateli, przez co nie zasługują na uwzględnienie przez sąd.

- (14) Co istotne, Partia nie miała obowiązku żądania uściślenia przez Skarżącego jego wniosku o udostępnienie informacji publicznych. Zgodnie bowiem z art. 16 ust. 1 i 2 u.d.i.p., przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się jedynie do decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej. Oznacza, to, że pozostałe przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie mają zastosowania do pozostałych czynności podejmowanych na podstawie u.d.i.p. Stanowisko to zostało potwierdzone przez Naczelny Sąd Administracyjny, który przyjął, że „brak jest podstawy prawnej do żądania przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, uzupełnienia lub sprecyzowania wniosku o jej udostępnienie.”¹²
- (15) W konsekwencji nie powinno budzić wątpliwości stanowisko, według którego żądane przez Skarżącego informacje w żadnym zakresie nie stanowią informacji publicznej. W związku z powyższym należy uznać, że Partia nie dopuściła się bezczynności i Skarga powinna zostać oddalona.



Jarosław Gowin

Załączniki:

1. odpis z rejestru partii politycznych
2. odpis Odpowiedzi na Skargę

¹² Wyrok NSA z 19.12.2019 r., I OSK 29/19, LEX nr 2777736.

WYCIĄG

z księgi ewidencji partii politycznych prowadzonego przez Sąd Okręgowy w
Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy

Numer ewidencji EwP 333

1. Rubryka pierwsza - liczba porządkowa wpisu 6
2. Rubryka druga - data zgłoszenia partii do ewidencji
09-12-2013
3. Rubryka trzecia - nazwa, skrót nazwy oraz siedziba partii wraz z dokładnym adresem

Porozumienie Jarosława Gowina

„Porozumienie Gowina”

**00-544 Warszawa
ul. Wilcza 23 m. 29**

4. Rubryka czwarta - wzorzec symbolu graficznego partii

**Porozumienie Jarosława Gowina w dwóch wersjach, zawierający w sobie ostre
cięcia o silnym i poważnym wydźwięku w kolorze granatowym.**

**Uzupełnieniem logotypu jest występujący osobno sygnet, stanowiący
uproszczony kontur Polski, w którym, znajduje się pierwsza litera nazwy
Porozumienie, w dwóch przechodzących tonalnie odcieniach granatu.**

5. Rubryka piąta - imiona, nazwiska i adresy osób wchodzących w skład organów
uprawnionych w statucie do reprezentowania partii na zewnątrz oraz do zaciągania
zobowiązań majątkowych

**Jarosław Gowin zam. 30-007 Kraków ul. Słowackiego 34/9 bądź osoby przez
niego umocowane zgodnie z art.39 statutu**

6. Rubryka szósta - imiona, nazwiska i adresy osób zgłaszających partię do ewidencji

7. Rubryka siódma - data wydania orzeczenia w przedmiocie wpisu partii do ewidencji
2014-02-14 2014-10-28 2015-05-14 2016-06-16

2018-01-25 2018-06-22

8. Rubryka ósma - data, sygnatura i sentencja Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego partii
- brak wpisu

9. Rubryka dziewiąta -wzmianka o podjęciu przez partię uchwały o samorozwiązaniu oraz imię i nazwisko wyznaczonego likwidatora
- brak wpisu

10. Rubryka dziesiąta - data wykreślenia partii z ewidencji
- brak wpisu

11. Rubryka jedenasta - uwagi

zmiana statutu na podstawie Uchwały nr 01/02/2018 z dnia 6 lutego 2018r.

Wyciąg wydaje się celem przedłożenia odnośnym władzom

Pobrano opłatę kancelaryjną w kwocie 12 zł

Za zgodność z rejestrem

ST. SEKRETARZ(SADOWY

Teresa-Maria Gajewska

