

Wrocław, dnia 26 czerwca  
2025r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**

ul. Jana Kazimierza 10  
01-248 Warszawa

*za pośrednictwem*

**Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa  
– Państwowy Instytut Badawczy**

ul. Kolska 12  
01-045 Warszawa

**Skarżący**

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2 02-605 Warszawa  
nr KRS: 0000181348

**reprezentowany przez:**

r. pr. Joannę Grzelińską-Darłak  
Al. Marcina Kromera 51a  
51-163 Wrocław

email: [kancelaria.grzelinska@gmail.com](mailto:kancelaria.grzelinska@gmail.com)

adres skrzynki

ePUAP: /JoannaGrzelinskaDarlak756/kancelaria

**Wpis:** 100 zł (*Wysokość wpisu ustalono na zasadzie § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi*)

**SKARGA DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO  
na bezczynność Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej  
– Państwowy Instytut Badawczy**

Działając w imieniu Skarżącego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 3 § 2 pkt 8, art. 50 § 1, art. 53 § 2b oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023r. poz. 259 z późn. zm.) - dalej jako: p.p.s.a., zaskarżam bezczynność Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowy Instytut Badawczy (dalej również: Organ, NASK) w przedmiocie wniosku Skarżącego z dnia 28 maja 2025r. o udostępnienie informacji.

**W niniejszej sprawie zarzucam naruszenie prawa, tj.:**

1. art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nieudostępnienie Skarżącemu wnioskowanej informacji, pomimo braku podstaw do odmowy jej udostępnienia,
2. art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2022r. poz. 902 z późn. zm.) – dalej jako u.d.i.p., poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nieudostępnienie Skarżącemu wnioskowanej informacji, pomimo braku podstaw do jej odmowy jej udostępnienia,
3. Art. 4 ust. 1 i 3 u.d.i.p., poprzez ich niezastosowanie i nieudostępnienie Skarżącemu, pomimo, że Organ był zobowiązany do jej udostępnienia.

**Mając na względzie powyższe, wnoszę o:**

1. zobowiązanie Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowy Instytut Badawczy do rozpoznania wniosku Skarżącego z dnia 28 maja 2025r. o udzielenie informacji,
2. stwierdzenie, że beczynność Organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa,
3. wymierzenie Organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 ustawy o p.p.s.a.,
4. zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 28 maja 2025r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska (*dalej: Stowarzyszenie*) wystąpiła do Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowy Instytut Badawczy o udostępnienie informacji w postaci przygotowanego przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowego Instytutu Badawczego raportu z 09.05.2025 r. dotyczącego prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej w Internecie, na podstawie wewnętrznej analizy dotyczącej kampanii reklamowych na Facebooku.

Pismem z dnia 03 czerwca 2025r. NASK odmówił przedstawienia ww. raportu i wskazał, że działania NASK-PIB w ramach ochrony przed dezinformacją stanowią realizację zadania publicznego zleconego NASK-PIB przez Ministra Cyfryzacji. W związku z powyższymi dokumentami w tej sprawie dysponuje Minister Cyfryzacji

Ustawa nie definiuje pojęcia beczynności. W orzecznictwie przyjmuje się jednak, że beczynność oznacza sytuację, w której organ nie podejmuje czynności w sprawie lub sytuację, kiedy wprawdzie prowadził postępowanie, ale – mimo ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem decyzji w terminie, postanowienia lub nie podjął stosownej czynności określonej w art. 3 § 2 pkt 1-4a

ustawy o p.p.s.a. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 04 sierpnia 2022r. w sprawie I SAB/Wr 3135/21). Przyjmuje się, że rolą sądu administracyjnego przy rozpoznawaniu skargi na bezczynność w zakresie udostępnienia informacji publicznej jest udzielenie odpowiedzi na pytanie czy objęta wnioskiem strony skarżącej informacja stanowi informację publiczną, a następnie czy organ rzeczywiście nie podjął działań, które są mu nakazane przez prawo. Skargę na bezczynność organu w postępowaniu o udzielenie informacji publicznej można złożyć nie tylko w przypadku "milczenia" organu, ale również w sytuacji, w której powstał spór między wnioskodawcą a adresatem wniosku, co do charakteru żądanej informacji oraz obowiązku jej udostępnienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Stosownie natomiast do treści art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Powyższe dotyczy w szczególności informacji o których mowa w art. 6 ust. 1 u.d.i.p. Stosownie do treści art. 4 ust. 3 u.d.i.p., obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji.

Mając na względzie powyższe, Skarżący podkreśla w szczególności, że wnioskowana informacja dotyczy działania organu publicznego i sprawy publicznej. To NASK w ramach swoich kompetencji opracował wnioskowany raport. Kwestia przekazania raportu na wybranym nośniku Ministrowi nie zmienia faktu, iż to Organ jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej. Należy odróżnić bowiem pojęcie samej informacji publicznej od nośnika, na którym została ona utrwalona. Informacja jest pewnym komunikatem, wiedzą o jakimś fakcie. Nośnikiem na którym taka informacja jest utrwalona może być papier lub środki elektroniczne przechowujące dokonane na nich zapisy. Nie można więc zgodzić się z twierdzeniem NASK, iż przekazanie dokumentacji Ministrowi Cyfryzacji zwalnia go ze stosowania przepisów u.d.i.p.

Rażącym naruszeniem prawa, w rozumieniu art. 149 § 1a p.p.s.a., będzie stan, w którym bez żadnej wątpliwości można powiedzieć, bez potrzeby odwoływania się do szczegółowej oceny okoliczności sprawy, że naruszono prawo w sposób oczywisty (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie I OSK 675/12). Rażącym naruszeniem prawa jest naruszenie ciężkie, które nosi cechy oczywistej i wyraźnej sprzeczności z obowiązującym prawem, niepozwalające na zaakceptowanie w demokratycznym państwie prawa (por. B. Adamiak i J. Borkowski, Komentarz do kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 1998 r., s. 808-812). Rażące opóźnienie w podejmowanych przez organ czynnościach musi być pozbawione racjonalnego uzasadnienia (por. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 675/12). Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż Organ nie udostępniając Skarżącemu informacji w zakresie przez niego

wnioskowanym, dopuścił się oczywistego naruszenia konstytucyjnego prawa do informacji, co powinno skutkować uznaniem, że bezczynność Organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Mając na względzie powyższe, niniejszą skargę należy uznać za uzasadnioną. Tym samym, wnoszę jak we wstępie.

**Załączniki:**

- pełnomocnictwo procesowe wraz z informacją odpowiadającym odpisowi pełnemu z KRS Stowarzyszenia (pełnomocnictwo zwolnione z opłaty skarbowej).