



MINISTERSTWO  
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
I SPORTU

Warszawa, dnia 28 września 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**

*Wartość przedmiotu sporu:  
nie występuje.*

Skarżący:

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska  
02-605 Warszawa  
ul. Ursynowska 22/2  
nr KRS: 0000181348

Organ:

Skarb Państwa  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17  
00-071 Warszawa  
NIP: 5260308476  
Regon: 000274068

*repr. przez R.pr.*

Piotra Szady  
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17  
00-071 Warszawa

**O d p o w i e d ź   n a   s k a r g ę**

Skarga wniesiona za pośrednictwem platformy ePUAP wpłynęła do Ministra Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu w dniu 14 września 2021 r.

Stosownie do brzmienia art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.), w zw. z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2020 poz. 2176 t.j. z dnia 07.12.2020r.) Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Sportu przekazuje w załączeniu akta sprawy w postaci elektronicznej i wnosi o:

**– oddalenie skargi w całości.**

## U Z A S A D N I E N I E

### I. Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego:

W dniu 13 lipca 2021 roku do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wpłynął prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dn. 23 października 2018 roku sygn.. akt II SAB/Wa 331/18 wraz z uzasadnieniem, w którym sąd ten zobowiązał Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu do rozważenia pkt. 4, wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dn. 12 lutego 2018 roku, który dotyczył „informacji o przyznanych nagrodach pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, daty nagrody oraz uzasadnienia przyznania nagrody”.

Stosując się do dyspozycji Sądu organ dokonał ponownej dogłębnej analizy stanu faktycznego w sprawie a następnie pismem z dn. 30 lipca 2021 r., poinformował wnioskodawcę że organ nie dysponuje informacją we wnioskowanym zakresie oraz że informacja ta może zostać wytworzona na bazie posiadanych przez organ informacji, co skutkuje jednak zakwalifikowaniem informacji w żądanym zakresie jako informacji przetworzonej. Wnioskodawca został poinformowany o przesłankach ustawowych udostępnienia informacji przetworzonej oraz poproszony o uzupełnienie wniosku i wskazanie przesłanki do udzielenia informacji przetworzonej, a to „szczególnie istotnego znaczenia dla interesu publicznego”.

- **dowód:** pismo Ministerstwa Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 30 lipca 2021r. nr CI-ZIP.0111.1.2021.IJ.

W odpowiedzi na powyższe pismo, wnioskodawca pismem z dn. 9 sierpnia 2021 roku wskazał, że wnioskowana informacja jest istotna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, którzy są zainteresowani tematem nagród przyznanych osobom zatrudnionym w instytucjach publicznych, a zapoznanie się z tego typu informacjami spełnia funkcję kontroli społecznej i realizuje prawo społeczeństwa do informacji. Wnioskodawca zadeklarował również, że jest w stanie wykorzystać wskazane dane do lepszej ochrony interesu publicznego, a próby takie podejmuje od lat.

- **dowód:** pismo z dnia 09 sierpnia 2021 r. 272/PK/SOWP/2021/ePUAP przesłane w formie elektronicznej.

W konsekwencji ponownie przeprowadzonego postępowania i na podstawie uzupełnionego materiału dowodowego Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu po rozważeniu punktu 4 wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dn. 12 lutego 2018 roku, decyzją z dnia 23 sierpnia 2021 r. znak CI-ZIP.0110.6.2021.IJ odmówił udostępnienia informacji publicznej w żądanym zakresie.

- **dowód:** decyzja z dnia 23 sierpnia 2021 r. znak CI-ZIP.0110.6.2021.IJ.

Na przedmiotową decyzję Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Sieć Obywatelska - Watchdog Polska złożyła skargę z dnia 10 września 2021 r., doręczoną organowi w dniu 14 września 2021 r. za pośrednictwem platformy ePuap.

## **II. Zarzuty zawarte w skardze.**

Skarżąca Sieć Obywatelska - Watchdog Polska w swojej skardze zarzuciła przedmiotowej decyzji naruszenie:

- art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2020 poz. 2176 ze zm., dalej jako: UDIP) oraz art. 107 § 1 pkt 6, a także art. 7 i 77 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2021 poz. 735 ze zm., dalej jako: KPA), w zakresie w jakim w przepisach tych przewidziano obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej oraz zasady ogólne postępowania administracyjnego, poprzez nieuzasadnienie wydanej decyzji,

- art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78 poz. 403 ze zm.) oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP, w zakresie w jakim w przepisach tych przewidziano uprawnienie do informacji przetworzonej w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego oraz możliwość ograniczenia prawa do informacji ze względu na ustawowe przesłanki ograniczające, poprzez błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, wobec której nie została spełniona przesłanka szczególnie istotnego interesu publicznego, co doprowadziło do nieuzasadnionej odmowy udostępnienia informacji publicznej i tym samym nieuprawnionego ograniczenia prawa do informacji.

W konsekwencji skarżąca wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji z 23 sierpnia 2021 r.,
2. Zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

## **III. Ustosunkowanie się Organu do skargi:**

W niniejszej sprawie osią sporu wydaje się być ustalenie, czy żądana przez skarżącego informacja stanowi informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) Ustawy o dostępie do informacji publicznej co następnie skutkuje koniecznością wykazania przez żądającego informacji istotności pozyskania informacji dla interesu publicznego, co z kolei determinuje kształt przyszłej decyzji administracyjnej.

Oceniając bowiem prawidłowość samej odmowy udostępnienia informacji należy wskazać, iż pojęcie "informacji publicznej przetworzonej" jest pojęciem nieostrym i nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane. Analiza orzecznictwa sądowego daje podstawę do odkodowania swojego rodzaju opisowej definicji tego pojęcia stanowiącej wynik wykładni art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Za wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 października 2016 r. sygn. akt I OSK 446/15, LEX nr 2143034 sumującym poglądy orzecznicze w powyższej kwestii stwierdzić należy, iż informacja przetworzona to taka informacja która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste;
- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów; (...)

W konsekwencji w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że przez informację przetworzoną należy rozumieć jakościowo nową informację, która nie istnieje w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego podmiotu. Przetworzenie informacji wymaga zazwyczaj dokonania stosownych działań analitycznych, zebrania lub zsumowania pojedynczych informacji na podstawie różnych kryteriów wynikających z treści wniosku. Stworzenie informacji przetworzonej wiąże się z czynnościami, które wykraczają poza zwykłą działalność podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia. Dlatego nawet zbiór informacji prostych może być uznany za informację przetworzoną w sytuacji, gdy ich udostępnienie wiąże się z koniecznością wyboru, odnalezienia i anonimizacji, co wpłynie niewątpliwie na bieżące wykonywanie ustawowych zadań przez organ zobowiązany do udostępnienia. Jeśli utworzenie zbioru informacji prostych wymagałoby takiego nakładu środków i zaangażowania sił podmiotu zobowiązanego, które negatywnie wpływałoby na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego, a w szczególności, gdy wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych żądanych przez wnioskodawcę, bądź wymaga odnalezienia i posegregowania wielu informacji prostych, to jest to informacja przetworzona. Takie stanowisko podziela NSA w wyroku z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 3097/12, LEX nr 1339635 oraz z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11, LEX nr 1068557.

Jeśli zatem Skarżąca Sieć Obywatelska - Watchdog Polska domagała się we wniosku o udostępnienie informacji w przedmiocie nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty nagrody oraz uzasadnienia jej przyznania to jasno należy zauważyć, iż takiego zestawienia, tj. odpowiadającego ściśle wnioskowi żądającej Organ nie posiadał lub inaczej – informacja w tym kształcie w chwili składania wniosku nie istniała. Udostępnienie zaś takiej informacji (ściśle odpowiadającej żądaniu) wymagało od Organu nakładu pracy w celu opracowania danych i zestawieniu ich w żądanej przez Skarżącą postaci. Niewątpliwie zatem w przedmiotowej sprawie, w zakresie żądania Skarżącej możemy mówić o informacji przetworzonej. Przetworzeniem informacji jest bowiem zebranie lub zsumowanie, często na podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego.

Zestawiając taką wykładnię przepisów u.d.i.p. ze stanowiskiem zaprezentowanym w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji należy zauważyć, iż organ pismem z dn. 30 lipca 2021 r. znak CI-ZIP.0111.1.2021.IJ poinformował Skarżącą, że informacja publiczna, której domagała się w wniosku stanowi informację przetworzoną oraz, że informacja ta może zostać wytworzona dopiero na bazie posiadanych przez organ informacji.

Mając to na uwadze Organ jednocześnie wezwał Skarżącą do wykazania, że uzyskanie żądanej przez stronę informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W odpowiedzi na powyższe pismo, wnioskodawca pismem z dn. 9 sierpnia 2021 roku podjął polemikę z ustaleniami Organu kwalifikującymi informację jako przetworzoną a następnie wskazał, że wnioskowana informacja jest istotna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, którzy są zainteresowani tematem nagród przyznanych osobom zatrudnionym w instytucjach publicznych, a zapoznanie się z tego typu informacjami spełnia funkcję kontroli społecznej i realizuje prawo społeczeństwa do informacji. Wnioskodawca zadeklarował również, że jest w stanie wykorzystać wskazane dane do lepszej ochrony interesu publicznego, a próby takie podejmuje od lat.

Zauważyć wszak należy, iż przepis art. 3 ust. 1 pkt 1) jako warunek uzyskania przez wnioskodawcę informacji przetworzonej jasno wskazuje na szczególną istotność dla interesu publicznego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż orzecznictwie sądowoadministracyjnym prezentowana jest teza, że o szczególnej istotności dla interesu publicznego informacji przetworzonej mogą świadczyć pewne okoliczności dotyczące wnioskującego o udzielenie tej informacji. Zatem prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie ten, **kto jest w stanie wykazać w chwili składania**

**wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w sposób niedostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej.** Powyższe znajduje potwierdzenie w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK1870/10, LEX nr 951999 oraz z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 416/12, LEX nr 1403137, z których wynika, że wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale także, że jej uzyskanie daje mu realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. Uprawnienie to nie służy zatem wszystkim podmiotom potencjalnie zainteresowanym uzyskaniem informacji publicznej po to, by ją móc udostępnić ogółowi.

Nadzwyczaj istotne stanowisko w przedmiocie zajął też Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2018 r. SK 27/14 (Opublikowano: OTK-A 2019/5) w którym jasno zostaje podkreślone, że w wypadku informacji przetworzonej nie chodzi o to, by jej udzielenie było jedynie istotne dla interesu publicznego. Ma być ono dla tego interesu publicznego szczególnie istotne, bowiem jej udostępnienie poprzedzone jest procesem tworzenia nowej informacji, nieistniejącej w chwili skierowania wniosku w takim kształcie i w takiej postaci, jakiej oczekuje wnioskodawca. Wskazuje się też, że zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji, której przygotowania się domaga. Chodzi o możliwość uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Nie można w tym wypadku mówić o łamaniu konstytucyjnych uprawnień obywatela, skoro przedkładając interes publiczny nad interes strony, prawodawca ma na względzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania organów państwa i innych podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej. Konstytucyjne prawo do informacji publicznej, w tym informacji przetworzonej, nie jest absolutne.

Doniosłe znaczenie ma również ustalenie Trybunału Konstytucyjnego, że prawo dostępu do informacji publicznej przetworzonej nie może być rozumiane jako nieograniczony instrument do pozyskiwania informacji o funkcjonowaniu organów administracji publicznej. TK uważa, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej przetworzonej jest niezbędne dla ochrony interesu publicznego. Jest też adekwatnym środkiem do realizacji założonego przez ustawodawcę celu, konieczność wykazania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego nałożony na obywatela nie jest nadmiernie dolegliwy.

Odnosząc powyższy stan prawny oraz stanowisko judykatury na tło niniejszej sprawy z całą stanowczością podkreślić należy, iż Sieć Obywatelska - Watchdog Polska w odpowiedzi na wezwanie Organu o wykazanie przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego pismem z dnia dn. 9 sierpnia 2021 r. dokonała tylko ogólnikowych stwierdzeń o hipotetycznych przykładach zainteresowania tematem nagród szerokiego kręgu potencjalnych, bliżej nieokreślonych odbiorców. Skarżąca nie wyjaśniła też jacy to odbiorcy mogą przedmiotem informacji zainteresowani. Nie wskazała też na żadne realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, a w konsekwencji uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu. Zaznaczyła jedynie iż jest w stanie realnie wykorzystać te informacje dla lepszej ochrony interesu publicznego, co podejmuje od lat. Tak oszczędne i ogólnikowe uzasadnienie istotności dla interesu publicznego w pozyskaniu informacji przetworzonej w opinii Organu zdecydowanie nie daje zadość normie art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy to jest nie dowodzi szczególnej istotności uzyskanej informacji dla interesu publicznego. Miast szczegółowego uzasadnienia swojego wniosku zgodnie z wymogami powołanego art. 3 ustawy

Skarżąca podjęła się krytyki organizacji pracy w Ministerstwie, uniemożliwiającej zdaniem Skarżącej udzielenie informacji na poziomie „minimalnym”.

Za wyrokiem Naczelnego Sądu administracyjnego z dnia 18 kwietnia 2018 r. I OSK 2436/17 (LEX nr 2507783) zauważyć tylko należy, iż słusznie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, iż powinność wykazania interesu publicznego spoczywa w głównej mierze na autorze wniosku o udzielenie informacji przetworzonej (w myśl zasady koniecznego współdziałania organu i podmiotu ubiegającego się o załatwienie sprawy w określony sposób).

W opinii Organu zatem, mając na uwadze istniejący w sprawie stan faktyczny, brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy o dostępie informacji publicznej a także stanowisko judykatury, decyzja 23 sierpnia 2021 r CI-ZIP.0110.6.2021.IJ jest słuszna i odpowiada prawu.

Tymczasem w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Skarżąca ponownie podejmuje krytykę organizacji pracy Ministerstwa wskazując iż powinno sobie ono zorganizować swoją pracę na tyle, żeby być w stanie informować obywatelki i obywateli choćby na poziomie minimum. Wydaje się wszak, iż tego rodzaju zarzuty lub propozycje Skarżącej wybiegają dalece poza meritum zagadnienia i nie mają istotnego znaczenia dla niniejszej sprawy. Twierdzenie zaś Skarżącej negujące prawidłowość zakwalifikowania informacji jako przetworzonej stanowi jedynie polemikę z ustaleniami Organu w tym przedmiocie, niepopartą wszak żadnymi argumentami a nadto opartą na błędnych w obliczu utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych założeniach Skarżącej.

Mając na uwadze powyższe nie sposób Organowi naruszenie art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a to art. 107 § 1 pkt 6, a także art. 7 i 77 w zakresie w jakim w przepisach tych przewidziano obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej oraz zasady ogólne postępowania administracyjnego, poprzez nieuzasadnienie wydanej decyzji to zdecydowanie podkreślić należy, iż zarzut ten jest chybiony.

Przede wszystkim bowiem nie sposób Organowi zarzucić naruszenia art. 107 § 1 pkt 6 kpa poprzez stwierdzenie, że organ w wydanej przez siebie decyzji z dnia 23 sierpnia 2021 r CI-ZIP.0110.6.2021.IJ nie zawarł uzasadnienia faktycznego i prawnego. Zauważyć bowiem należy, iż Organ nadzwyczaj szeroko opisał stan faktyczny, dokonał oceny posiadanych dowodów a także gruntownie wyjaśnił zagadnienie informacji przetworzonej jak i problematykę jej udostępniania z uwagi na szczególną istotność dla interesu publicznego - przytaczając w tym zakresie stanowisko doktryny jak i judykatury przedmiotu. Bezsprzecznie też zaskarżona decyzja zawiera wszystkie elementy o których głosi art. 107 kpa.

W przedmiocie zaś naruszenia art. 7 i 77 kpa to przede wszystkim zauważyć należy, iż Organ bezsprzecznie podjął wszelkie czynności niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. W szczególności zaś Organ zebrał i ocenił materiał dowodowy w zakresie niezbędnym do podjęcia prawidłowej decyzji w sprawie. Przypomnieć bowiem należy, iż pismem z dn. 30 lipca 2021 r. Organ poinformował Skarżącą, że informacja publiczna, której domagała się w wniosku stanowi informację przetworzoną a zatem że informacja taka może zostać udostępniona dopiero po wykazaniu przez Stronę szczególnie istotnego interesu publicznego w jej uzyskaniu. Mając to na uwadze Organ wezwał stronę do umotywowania swojego żądania mając na uwadze przesłanki wymienione w art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ocenę zaś stanowiska Strony szeroko zaprezentował w wydanej przez siebie decyzji.

Skarżąca zaś w swojej skardze nie podniosła, jakich to jeszcze czynności i ustaleń Organ winien dokonać, a których to zaniechał. W tych okolicznościach zarzucenie Organowi wyżej wymienionych przepisów postępowania należy raczej uznać za absolutnie pozbawione oparcie a prezentowanym w sprawie stanie faktycznym.

W przedmiocie zaś naruszenia pozostałych przepisów art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przytoczyć należy, iż zgodnie z powołanym art. 16 ust. 2 ustawy uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji zawiera także imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa w art. 5 ust. 2, wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji.

Powtórzyć w tym miejscu należy za Naczelnym Sądem Administracyjnym – wyrok z dnia 1 października 2015 r. sygn.. akt I OSK 1860/14, LEX nr 1985779, iż Pod pojęciem "zajęcie stanowiska w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej", w znaczeniu określonym w art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p. należy rozumieć pisemne stanowisko podmiotu innego niż organ wydający decyzję, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Jak niezwykle trafnie uzasadnia Sąd w przywołanym wyroku – (...) Poza aktami wydawanymi w tym trybie jako zajęcie stanowiska należy rozumieć również m.in. różnego rodzaju opinie prawne i inne pisma sporządzone w formie odrębnego aktu. Nie stanowi natomiast takiego stanowiska projekt decyzji sporządzony przez pracownika organu. Stąd też nie ma obowiązku umieszczania danych osoby sporządzającej taki projekt w decyzji doręczanej stronie postępowania. (...) Poza tym zwykle egzemplarz decyzji znajdującej się w aktach postępowania administracyjnego opatrzony jest podpisem lub parafką osoby sporządzającej projekt decyzji. Nie oznacza to jednak, w świetle art. 107 § 1 k.p.a. i art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p., obowiązku przesyłania stronie takiej decyzji wraz z parafką osoby sporządzającej jej projekt.

Takie rozumienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 16 ust. 2 ustawy prezentuje również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 17 lutego 2021 r. III SA/Gl 746/20 LEX nr 3168415 wskazując (teza aktualna), iż Pod pojęciem "osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania", o których mowa w art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p. należy rozumieć osoby, które przez wyrażony przez siebie pogląd miały wpływ na fakt, że w sprawie została wydana decyzja odmowna. Nie mieszczą się natomiast w tym pojęciu osoby, które wykonywały czynności techniczne czy dostarczyły tylko informacji o faktach lub danych liczbowych, gdyż taka jedynie techniczna lub pomocnicza ich rola wskazuje, że nie miały one wpływu na sposób załatwienia sprawy.

Zauważyć więc należy, iż w przedmiotowej sprawie, zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji administracyjnej nie znajdowały się żadne opinie prawne, wytyczne osób decyzyjnych lub stanowiska innych organów wpływające na proces podejmowania decyzji. Nie było więc konieczności, wynikającej z cytowanego art. 16 ust. 2 ustawy zamieszczania w decyzji imion, nazwisk i funkcji osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania. Bezwzględnie więc należy przyjąć, iż Organ wydając zaskarżoną decyzję nie dopuścił się naruszenia art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W świetle powyższego uzasadniona była odpowiedź Ministerstwa nr CI-ZIP.0110.6.2021.IJ dnia 23 sierpnia.2021 r., podtrzymująca wcześniejsze stanowisko w sprawie a zaskarżonej decyzji nie można zarzucić żadnych uchybień w zakresie prawa materialnego lub zasad postępowania.

Ponownie podkreślić należy, iż skarżony organ swoim działaniem w sprawie nie naruszył żadnych przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej co czyni skargę w przedmiotowej sprawie bezzasadną.

Mając na uwadze nakreślony stan faktyczny i prawny Minister Kultury Dziedzictwa Narodowego i Sportu wnosi jak na wstępie, tj. o oddalenie skargi w całości.

*Radca prawny*  
*Piotr Szady*  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Złączniki:  
- pełnomocnictwo procesowe.



WICEPREZES RADY MINISTRÓW  
MINISTER  
KULTURY, DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
I SPORTU  
*prof. dr hab. Piotr Gliński*

Warszawa, 22 września 2021 r.

**PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE**

**NR**

**/P/2021**

Upoważniam Pana Piotra Szady – radcę prawnego w Biurze Dyrektora Generalnego Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, do reprezentowania Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu przed sądami administracyjnymi, w tym przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w sprawach z udziałem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Pełnomocnictwo zostaje udzielone na okres pozostawania radcy prawnego w stosunku pracy z mocodawcą lub do wcześniejszego odwołania.

Piotr Gliński