

30.01.2020

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 27 stycznia 2020 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 555/19

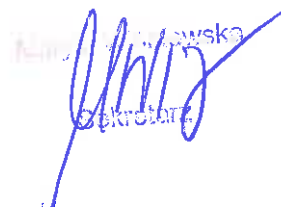
W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Telewizja Polska TVP (imp. sylwestr. 2015, 2016, 2017-
Tęsame kroki i słony umół)

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie**
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 13 stycznia 2020 sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Skarżącemu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 7 stycznia 2020 r. wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.


Krzysztof Wawrzynowski
Określenie

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.
4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym

w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl/>.

„Art. 177 § 1 Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie.”

ODPIS

Sygn. akt II SAB/Wa 555/19



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 stycznia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA
Sędzia WSA
Sędzia WSA

Agnieszka Góra-Błaszczkowska
Łukasz Krzycki (spr.)
Andrzej Wieczorek

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 7 stycznia 2020 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w
Warszawie
na bezczynność Telewizji Polskiej S.A.
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w sprawie z wniosku z dnia 15
stycznia 2018 r.

- 1. stwierdza, że Telewizja Polska S.A. dopuściła się bezczynności;**
- 2. stwierdza, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;**
- 3. zasądza od Telewizji Polskiej S.A. na rzecz strony skarżącej Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 100 (sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

[Signature]
Sekretarz

Uzasadnienie

Skarżące stowarzyszenie, zwane dalej „Wnioskodawcą”, zarzuciło bezczynność przy rozpatrywaniu jego żądania udostępnienia informacji publicznej, zawartego w piśmie z 15 stycznia 2018 r.

W skardze wniesiono o zobowiązanie Telewizji Polskie S.A., zwanej dalej „Spółką”, do rozparzenia żądania Wnioskodawcy.

Uzasadniając skargę wskazano, że Wnioskodawca 15 stycznia 2018 r. zwrócił się do Spółki o udostępnienie informacji publicznej - kwoty wydatków na organizację imprezy sylwestrowej w latach 2015 - 2017 oraz skanów umów, dotyczących organizacji tych imprez. Spółka - decyzją z 22 stycznia 2018 r. - odmówiło udzielenia tych informacji. Orzeczenie to uchylono wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2018 r. (sygn. akt II SA/WA 350/18). Spółka zaniechało ponownego rozpatrzenia wniosku, pozostając w bezczynności.

W odpowiedzi na skargę Spółka wniosła o jej oddalenie. Wskazano:

- skarga Wnioskodawcy - datowana 3 lipca 2019 r. - wpłynęła do Spółki 9 lipca 2019 r.,
- 31 lipca 2019 r. Spółka, po rozpatrzeniu wniosku, wydała decyzję - odmówiono udostępnienia informacji publicznej w zakresie:
 - łącznej kwoty, związanej z organizacją imprez sylwestrowych w latach 2015 - 2017,
 - skanów umów ich dotyczących,
- daną decyzję wysłano listem poleconym do Wnioskodawcy 1 sierpnia 2019 r. (do akt załączono orzeczenie i potwierdzenie nadania),
- Spółka otrzymuje wiele wniosków o dostęp do informacji publicznej; wiele z nich pochodzi od Wnioskodawcy; rozpatrzenie znacznej części tych wniosków wymaga podjęcia licznych czynności oraz czasu a obowiązana do rozpatrzenia wniosku jest dużą spółką kapitałową o rozbudowanej strukturze.

Odpowiedź Spółki na skargę doręczono Wnioskodawcy 20 sierpnia 2019 r. (tak k. 40v).

Sąd rozpoznał skargę w trybie uproszczonym, wobec treści art. 119 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.). Do dnia wyrokowania Wnioskodawca nie kwestionował faktów przytoczonych przez Spółkę w odpowiedzi na skargę.

Sąd zważył, co następuje:

Bezczynność organu administracji publicznej, w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 8 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ma miejsce, gdy w prawnie ustalonym terminie nie podejmuje on czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził w niej postępowanie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie kończy go wydaniem w terminie stosownego aktu, lub nie podjął wymaganej czynności. Dla skuteczności skargi nie ma znaczenia, z jakich powodów nie podjęto określonego aktu lub nie wykonano czynność, a w szczególności czy jest to następstwem zawinionej lub niezawinionej opieszałości organu w ich podjęciu lub dokonaniu (tak: T. Woś, H. Knysiak-Molczyk, M. Romańska, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Komentarz, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2005, str. 86).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w terminie 14 dni. W terminie tym, obowiązany do udzielenia informacji, powiadamia wnioskodawcę o ewentualnym braku możliwości jej przekazania w danym czasie oraz wskazuje, kiedy zostanie ona udostępniona - nie później jednak niż po dwu miesiącach od wpływu wniosku (art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o informacji).

Odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje natomiast w drodze decyzji – tak art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie opubl. w Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o informacji”. W judykaturze ukształtował się pogląd, że gdy żądanie udostępnienia informacji nie dotyczy w istocie objętej pojęciem *publiczna*, bądź organ nie dysponuje w ogóle żadaną informacją, powiadamia się o tym wnioskodawcę pismem (tak: wyrok NSA z 11 grudnia 2002 r., o sygn. II SA 2867/02, publ. Wokanda 2003/6/33). Spory w danym zakresie rozstrzyga zaś sąd

administracyjny, w razie wniesienia skargi na bezczynność podmiotu, od którego żądano informacji.

W rozpatrywany przypadku poza sporem jest stan faktyczny. gdzie – po wydaniu prawomocnego wyroku sygn. akt II SA/WA 350/18, który wedle ustaleń Sądu doręczono Spółce 25 lutego 2019 r. (tak k. 56 w aktach przedmiotowej sprawy) – Spółka pozostawała w bezczynności praktycznie do dnia wniesienia skargi. Wówczas wniosek został rozpoznany, poprzez wydanie decyzji. W całości odmówiono nią jego uwzględnienia. Przedmiotem rozważań Sądu w rozpoznawanej sprawie, w kontekście bezczynności Spółki, może być przy tym tylko okres od uprawomocnienia się wyroku sygn. akt II SA/WA 350/18, którym uchylono uprzednio orzeczenie, wydane wobec skierowania wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

W analizowanym okresie Spółka niewątpliwie pozostawała w bezczynności, czego zresztą nie kwestionuje w odpowiedzi na skargę.

Z kolei, jak przyjęto w judykaturze, samo załatwienie sprawy - po wniesieniu skargi, lecz przed wyrokowaniem sądu - nie wyłącza zasadności orzekania w przedmiocie bezczynności organu w toku postępowania - przed wydaniem decyzji czy innego aktu. Sąd odstępuje wówczas jedynie od zobowiązania organu do wydania orzeczenia w stosownym terminie.

W rozpoznawanej sprawie brak natomiast przesłanek dla uznania, że bezczynność Spółki miała charakter rażący. Sąd miał na uwadze, że bezczynność trwała wprawdzie w istocie 4 miesiące (okres marzec-czerwiec 2019 roku), lecz sprawa została rozpoznana niezwłocznie po wniesieniu przez Wnioskodawcę (na początku lipca 2019 roku) skargi, co nie wskazuje na intencję jej przedłużania przez Spółkę. Miał też na względzie wyjaśnienia Spółki wskazującej na znaczny wpływ wniosków o udzielenie informacji publicznej – w tym od Wnioskodawcy.

Z powyższych względów, na podstawie art. 149 § 1 pkt 3 oraz § 1a ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzeczono jak w pkt 1 - 2 sentencji wyroku. W pkt 3 zasądzono – w myśl art. 200 wskazanej ustawy - zwrot od Spółki kosztów postępowania, które obejmują uiszczony wpis.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Marek ...

relarz

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W

30.01



R



(00)759007734919277603

2019

II SAB/Wa 555/19



247303 27.01.2020 03 POLECONA ZPO

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

27.01.2020

(00)759007734919277603

246084

301