

Informacja w Sprawach		Czytelnia Akt		Biuro Podawcze
Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰		Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰		Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
22 553 70 70		System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl		Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt”
Radom 48 368 99 08		Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10 tel. 22 553 78 21		ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
informacja@warszawa.wsa.gov.pl		Wydz. III - ul. Jasna 6 tel. 22 553 78 23		
		Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4 tel. 22 553 70 37		
		Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18		
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000		
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).				

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
WYDZIAŁ II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Dnia 31 lipca 2026 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 931/25

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Katarzyna Witek Pełn. Stowarzyszenia Sieć
Obywatelska Watchdog Polska zs. w Warszawie

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 3 lipca 2026 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Pani jako Pełnomocnikowi skarżącego odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 29 maja 2026 r. wydanego na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym.

Agnieszka Fidor
Sekretarz sądowy

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2026 r. poz. 143 zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami lub rzecznikiem patentowym - w sprawach własności przemysłowej. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.

4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.).
5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: bip.warszawa.wsa.gov.pl.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).

POUCZENIE O WARUNKACH WNOŚZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektroniczny przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

„Art. 177 § 1 Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wniesie środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie."



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Sędzia WSA

Sędzia WSA

Ewa Radziszewska-Krupa

Łukasz Krzycki

Anna Pośpiech-Kłak (spr.)

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 29 maja 2026 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska-Watchdog Polska z siedzibą w
Warszawie
na bezczynność Szefa Kancelarii Sejmu
w sprawie rozpoznania wniosku z dnia 15 lipca 2025 r. o udostępnienie informacji
publicznej

oddala skargę



Na oryginale władze podpisał
Za zgodność z oryginałem

Agnieszka Fidor

sekretarz sądowy

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 lipca 2025 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako „strona skarżąca” lub „Stowarzyszenie”) zwróciło się do Szefa Kancelarii Sejmu (dalej jako „Organ”) z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w zakresie udostępnienia kalendarza Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z okresu od 1 maja 2025 r. do 15 lipca 2025 r. w zakresie obejmującym informacje o spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej.

W przypadku braku kalendarza, Stowarzyszenie wniosło o udostępnienie następujących informacji o spotkaniach Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej:

- a) daty i godziny spotkań/wydarzeń,
- b) miejsc ich odbywania
- c) ogólnego przedmiotu spotkania/ wydarzenia (temat),
- d) wskazania uczestników (nazwiska, funkcje publiczne lub nazwy instytucji/organizacji).

Pismem z dnia 16 września 2025 r., stanowiącym odpowiedź na wniosek strony skarżącej (data wpływu wniosku do organu- 16 lipca 2026 r.), Organ przekazał wykaz oficjalnych aktywności Marszałka Sejmu za oznaczony okres (tj. od 1 maja 2025 r. do 15 lipca 2025 r.) w związku z wypełnieniem jego publicznej misji na tym stanowisku.

Stowarzyszenie, pismem z dnia 29 września 2025 r., wniosło skargę na bezczynność Organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W treści skargi Organowi zostało zarzucone naruszenie:

1. art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284), poprzez nieudostępnienie informacji mającej znaczenie dla debaty publicznej w zakresie udostępnienia wnioskowanych informacji związanych ze spotkaniami Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej;

2. art. 61 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) w zakresie w jakim prawo do informacji obejmuje dostęp do dokumentów, w tym dokumentów elektronicznych i nieudostępnienia kalendarza;

3. art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej jako „u.d.i.p.”), poprzez nieudostępnienie informacji będących w posiadaniu Organu.

W związku z powyższym strona skarżąca wniosła o stwierdzenie bezczynności Organu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej o kalendarzu Marszałka Sejmu lub o spotkaniach zgodnie z wnioskiem z 15 lipca 2025 r., zobowiązanie do wykonania wniosku bez zbędnej zwłoki w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku. Ponadto Stowarzyszenie wniosło o stwierdzenie, że bezczynność Organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoją skargę, strona skarżąca wskazała, że udostępnione przez Organ informacje są wybranymi, oficjalnymi spotkaniami Marszałka Sejmu. Podczas gdy zdaniem strony skarżącej, wniosek nie dotyczył oficjalnych spotkań, a spotkań Marszałka Sejmu. Stowarzyszenie w swojej ocenie stwierdziło, że Organ mając pełne dane dotyczące aktywności Marszałka Sejmu dokonał selekcji i udostępnienia jedynie części z wnioskowanych informacji. Strona skarżąca wskazała, że Organ wykonując wniosek ani nie odniósł się w zasadzie do punktu pierwszego, ani do punktu drugiego wniosku, który zdaniem Stowarzyszenia zawierał prośbę o udostępnienie wyraźnie wskazanych informacji.

W odpowiedzi na skargę Organ wnioskował o oddalenie skargi.

Organ odnosząc się do powyższych zarzutów wskazał, że zasadnicza argumentacja zawarta w skardze sprowadza się do stwierdzenia, że *„W wykonaniu wniosku Organ przesłał informację o wybranych, wydaje się, że oficjalnych spotkaniach. Jednakże wniosek nie dotyczył oficjalnych spotkań, a spotkań Marszałka Sejmu”*. Organ skonfrontował cytowaną wypowiedź z treścią wniosku z dnia 15 lipca 2025 r., który Organ poddał analizie, i powyższe jego zdaniem przeczy żądaniom strony skarżącej zawartych we wniosku. We wniosku wyraźnie ujęto bowiem żądanie w dwóch punktach pozostających w zależności warunkowej. Formuła wniosku Stowarzyszenia, zdaniem Organu, prowadzi do logicznej konstatacji, że realizacja przez organ żądania określonego w punkcie pierwszym czyni bezprzedmiotowym udzielanie odpowiedzi w zakresie punktu drugiego. Organ stanął na stanowisku, że udostępniając wykaz oficjalnych aktywności Marszałka Sejmu, za oznaczony okres, zadośćuczynił żądaniu zawartemu w punkcie pierwszym wniosku, a zarzut dotyczący punktu drugiego wniosku jawi się w okolicznościach niniejszej sprawy jako chybiony i bezprzedmiotowy. Organ wskazał również, że w skardze nie sprecyzowano, na czym miałyby konkretnie polegać różnica pomiędzy „oficjalnymi spotkaniami Marszałka Sejmu” a kategorią określoną przez stronę skarżącą jako „spotkania Marszałka Sejmu”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył co następuje:

Bezczynność lub przewlekłość organu administracji publicznej – w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 r., poz. 143 ze zm.), zw. dalej "p.p.s.a.", ma miejsce, gdy w prawnie ustalonym terminie nie podejmuje on czynności w sprawie lub wprawdzie prowadzi postępowanie ale – mimo ustawowego obowiązku – nie kończy go wydaniem w terminie stosownego aktu lub nie podejmuje wymaganej czynności. Dla skuteczności skargi nie ma znaczenia, z jakich powodów nie podjęto określonego rozstrzygnięcia lub nie wykonano czynności, a w szczególności czy jest to następstwem zawinionej lub niezawinionej opieszałości organu w ich podjęciu lub dokonaniu (tak: T. Woś, H. Knysiak-Molczyk, M. Romańska, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2005, str. 86).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki nie później jednak niż w ciągu 14 dni. W terminie tym, obowiązany do udzielenia informacji, powiadamia wnioskodawcę o ewentualnym braku możliwości jej przekazania w danym czasie oraz wskazuje, kiedy ją udostępni – nie później jednak niż po dwóch miesiącach od wpływu wniosku (art. 13 ust. 1 i 2 u.d.i.p.).

Odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje natomiast w drodze decyzji (art. 16 ust. 1 u.d.i.p.). W judykaturze ukształtował się pogląd, że – gdy żądanie udostępnienia informacji nie dotyczy w istocie objętej pojęciem publiczna, bądź podmiot obowiązany nie dysponuje w ogóle żadaną informacją – powiadamia się o tym wnioskodawcę pismem (tak: wyrok NSA z 11 grudnia 2002 r., o sygn. II SA 2867/02, publ. Wokanda 2003/6/33). Spory w danym zakresie rozstrzyga zaś sąd administracyjny - w razie wniesienia skargi na bezczynność podmiotu, od którego żądano informacji.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.d.i.p. obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej, 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych, 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, iż Szef Kancelarii Sejmu- jako organ władzy publicznej - jest w świetle art. 4 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. – co do zasady podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu.

Oceniając skargę przez pryzmat wyżej powołanych przepisów tut. Sąd doszedł do konkluzji, iż skarga nie jest zasadna.

W rozpatrywanej sprawie, Stowarzyszenie zwróciło się do Organu o udostępnienie informacji dotyczących kalendarza Marszałka Sejmu w zakresie obejmującym informacje o jego spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem tej funkcji. Organ zaś, w udzielonej odpowiedzi wskazał oficjalne spotkania Marszałka Sejmu za okres od 1 maja 2025 r. do dnia 15 lipca 2025 r. Strona skarżąca podniosła, że Organ dokonał wyboru i udostępnienia jedynie części informacji będących w jego posiadaniu, ponieważ we wniosku wnosiła o udostępnienie spotkań Marszałka Sejmu, a nie spotkań oficjalnych.

Sąd przychylił się do argumentacji przedstawionej przez Organ w odpowiedzi na skargę, że powyższe stwierdzenie jest lakoniczne i ogólne. Stowarzyszenie w swoim wniosku wyraźnie wskazało, że żąda udostępnienia informacji publicznej w zakresie udostępnienia kalendarza Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z okresu od 1 maja 2025 r. do 15 lipca 2025 r. w zakresie obejmującym informacje o spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej, a w przypadku braku istnienia kalendarza, strona skarżąca wniosła o udostępnienie informacji o spotkaniach Marszałka tj. daty i godziny spotkań/wydarzeń, miejsc ich odbywania, ogólnego przedmiotu spotkania/wydarzenia, wskazania uczestników.

Organ udzielając odpowiedzi na wniosek podał, zgodnie z żądaniem wskazanym w pkt 1 wniosku, informacje o które Stowarzyszenie wnioskowało. W związku z tym udzielenie odpowiedzi na pkt 2 wniosku stało się bezprzedmiotowe, bowiem zależało to od tego czy Organ udzielił informacji takiej jaką wskazano w pkt 1. Należy stwierdzić, że Organ uczynił zadość żądaniu sformułowanemu przez Stowarzyszenie w pkt. 1 wniosku. Bezprzedmiotowa jest argumentacja strony skarżącej, że wniosek nie dotyczył oficjalnych spotkań, a spotkań Marszałka Sejmu. Argumentacja ta kłóci z treścią samego wniosku, bowiem jak wskazano powyżej, w pkt 1 żądania napisano wyraźnie, że żądany kalendarz miał zostać udostępniony w zakresie obejmującym informacje o spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej. Natomiast Organ w udzielonej odpowiedzi wskazał dokładnie daty oraz informacje o oficjalnych spotkaniach, jakie Marszałek Sejmu odbył w czasie od 1 maja 2025 r. do 15 lipca 2025 r.

Rozpoznając skargę na bezczynność organu Sąd stwierdził, że organ nie udostępnił żądanej informacji publicznej w terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku, jak również nie wydał w tym terminie decyzji o odmowie jej udostępnienia. Jednakże Organ udzielił odpowiedzi na wniesiony wniosek w dniu 16 września 2025 r. tym samym udostępnił informację w terminie nie dłuższym, niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku. Bowiem w piśmie z dnia 17 lipca 2025 r. Biuro Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu zwracając się do Dyrektora Generalnego Kierującego Gabinetem Marszałka Sejmu o przekazania wnioskowanych informacji bądź wskazania przyczyn to uniemożliwiających. Jednocześnie wskazano, że termin udzielenia odpowiedzi na wniosek przez Organ upływa dnia 30 lipca 2025 r., z możliwością przedłużenia do dnia 16 września 2025 r. Sąd tym samym nie stwierdził bezczynności Organu a tym bardziej takiej która by miała w niniejszej sprawie charakter rażącego naruszenia prawa.

Mając powyższe na uwadze, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na podstawie art. 151 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji.

Skarga została rozpoznana w trybie uproszczonym na podstawie art. 119 pkt 4 p.p.s.a. zgodnie z którym „*sprawa może być rozpoznana w trybie uproszczonym, jeżeli przedmiotem skargi jest bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania*”.



Na oryginalne własnoręczne podpisy
Za zgodność z oryginałem

Agnieszka Fidor
sekretarz sądowy