

Warszawa, dnia 30 marca 2023 r.

Prawo i Sprawiedliwość

ul. Nowogrodzka 84/86 02-018 Warszawa

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

Decyzja w przedmiocie wniosku z dnia 28.9.2020 r.

o udzielenie informacji publicznej

działając na podstawie przepisów art. 5 ust 2 w zw. z art. 17 i 16 ustawy z dnia 6.9.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1429),

odmawiam w udzielenia informacji publicznej objętej wnioskiem z 28.9.2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 28.9.2020 r. do tutejszej Partii wpłynął od wnioskodawcy wniosek o udostępnienie dokumentu w postaci umowy koalicyjnej trzech ugrupowań politycznych – Prawa i Sprawiedliwości, Solidarnej Polski i Porozumienia.

Wniosek ten – z uwzględnieniem zapadłych orzeczeń sądów administracyjnych - należy rozpoznać.

Żądanie dotyczy przedłożenia dokumentu, który ma niewątpliwie charakter dokumentu prywatnego. Obejmuje on bowiem podpisy oraz oświadczenia sygnatariuszy, złożone przez nich jako osoby prywatne, tj. poza domeną wykonywania funkcji publicznych.

Taką kwalifikację prawną dokumentu uzasadnia stanowisko orzecznictwa.

Soboleski

Wyrok WSA w Lublinie z dnia 28 grudnia 2016 r, II SAB/Lu 183/16

„Wyciągi bankowe nie są bowiem dokumentami urzędowymi w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p., który stanowi, że dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.

Wyciąg bankowy kryteriów tych nie spełnia. Okoliczność, że dokument prywatny, jakim jest wyciąg bankowy, pozostaje w dyspozycji organu administracji publicznej i dotyczy realizacji celów publicznych nie czyni go automatycznie dokumentem urzędowym.”

Co więcej, jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 czerwca 2022 r III OSK 4839/21, umowa koalicyjna partii politycznych, nie stanowi emanacji funkcji czy zadań publicznych, a jej sygnatariusze działają podstawie prawa prywatnego:

Z punktu widzenia formalnoprawnego nie do zaakceptowania jest teza doktryny przywołana wyżej o wykonywaniu zadań publicznych przez partie polityczne, gdyż treść obowiązującego prawa nie przyznaje im żadnych zadań publicznych do wykonania, ani nie stwarza podstaw prawnych do ich powierzenia, czy zlecenia. Poglądy tego rodzaju nawiązują raczej do stanu prawnego wynikającego z Konstytucji PRL z 1952 r. i roli ustrojowej PZPR w państwie socjalistycznym.

Rekapitułując, w demokratycznym państwie prawnym partie polityczne nie sprawują władzy publicznej, ani nie wykonują zadań władzy publicznej, a tym samym nie mogą zostać zaliczone do organów władzy publicznej. W konsekwencji zakres obowiązku udzielania informacji publicznej przez partie polityczne należy ograniczyć do dwóch kwestii: po pierwsze, do spraw odnoszących się do finansowania partii politycznych, jawności struktur, ewidencji i statutu, po drugie, do ewentualnego gospodarowania przez partię polityczną mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Sobolewski

przepisu. W związku z brakiem stosownych podstaw prawnych do zawarcia umowy koalicji rządowej na gruncie prawa publicznego, jedyną podstawą prawną stają się przepisy prawa prywatnego. Umowa zawierana przez partie polityczne tworzące koalicję rządową posiada charakter umowy cywilnej nienazwanej, której dopuszczalność zawarcia i legalność wywodzić należy z zasady wolności umów określonej w art. 353¹ k.c.

Przesądza to o tym, iż treść i postać umowy koalicji rządowej zawartej przez partie polityczne nie należy do kategorii informacji o sprawach publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., ani do kategorii danych publicznych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy, a w szczególności nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. podlegającym udostępnieniu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p., ani nie stanowi „stanowiska w sprawie publicznej”, o którym mowa w punkcie 4 lit. b tego przepisu, ani również nie jest „innym wystąpieniem i oceną dokonywaną przez organ władzy publicznej”, o którym mowa w punkcie 4 lit. c tego przepisu. W konsekwencji uznać

W tym zakresie zatem – dokumentów prywatnych – osoby sygnatariuszy są zatem objęci ochroną prywatności, co nie pozwala uwzględnić wniosku z powołaniem się na przytoczone na wstępie przepisy.

Pouczenie:

Wnioskodawcy, na zasadzie art. 17 ust. 2 ustawy, służy wniosek do Prawa i Sprawiedliwości o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ciągu 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Na zasadzie art. 3 §2 pkt 1 w zw. z art. 52 §3 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Wnioskodawca może również w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, wnieść skargę na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – za pośrednictwem Prawa i Sprawiedliwości, bez uprzedniego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

....., Warszawa, dnia 30.03.2023..

Krzysztof Sobolewski

Sekretarz Generalny
Prawo i Sprawiedliwość

POLECONY
PRIORYTET



LRD

03 KWI. 2023

SIEĆ OBYWATELSKA
WATCHDOG POLSKA
ul. Młyńska 22/2
02-605 Warszawa

(00)259007734705775004



R

(00)259007734705775004



Poczta Polska

Opłata pobrana _____ zł _____ gr

2022