

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> - 15 <sup>30</sup> Rezerwacja internetowa akt bip.warszawa.wsa.gov.pl	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom 48 368 99 18	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: bip.warszawa.wsa.gov.pl zakładka <b>E – TERMINARZ</b>			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**  
WYDZIAŁ II  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa

**Dnia 8 września 2023 r.**  
**Sygn. akt II SA/Wa 1141/23**

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**r. pr. Adam Kuczyński**  
**ul. Ursynowska 22/2**  
**02-605 Warszawa**

## DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 4 września 2023 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Panu – jako Pełnomocnikowi strony skarżącej – odpis wyroku z dnia 18 sierpnia 2023 r. wraz z uzasadnieniem.

*Beata Kowalska*  
referent



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Łukasz Krzycki (spr.)

Sędzia WSA

Agnieszka Góra-Błaszczkowska

Asesor WSA

Lucyna Staniszevska

Protokolant starszy specjalista

Bogumiła Kobierska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2023 r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą  
w Warszawie

na decyzję Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie  
z dnia 7 lutego 2019 r. nr 1

w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

1. **stwierdza nieważność zaskarżonej decyzji,**
2. **zasądza od Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 680 (słownie: sześćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Beata Kowalska

referent

## Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją – przywołując art. 16 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (obecnie opubl. Dz.U. z 2022 r. poz. 902), zwanej dalej „ustawą o informacji” – odmówiono Stowarzyszeniu Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zwanemu dalej „Stowarzyszenie”, udostępnienia informacji - w zakresie projektu: „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”, zwanego dalej „Projektem”, dofinansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej „NCBiR”).

W uzasadnieniu decyzji przywołano m.in. następujące okoliczności faktyczne i prawne uwarunkowania sprawy:

- Stowarzyszenie - e-mailem z 17 czerwca 2015 r. - zwróciło się do Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, zwanego dalej „Rektorem”, o udostępnienie - w trybie ustawy o informacji - szeregu związanych z Projektem dokumentów,
- Rektor - w piśmie z 25 czerwca 2015 r. - poinformował Stowarzyszenie o konieczności skierowania wniosku do Dyrektora NCBiR, który jest właściwy do udostępnienia żądanej dokumentacji,
- w tych okolicznościach Stowarzyszenie wniosło skargę na bezczynność Rektora,
- wyrokiem z 21 października 2016 r. (sygn. akt II SAB/Wa 206/16) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - po rozpoznaniu skargi na bezczynność w przedmiocie rozpoznania wniosku Stowarzyszenia z 17 czerwca 2015 r. - zobowiązał Rektora do rozpoznania tego wniosku w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy; Naczelny Sąd Administracyjny - w wyroku z 21 listopada 2018 r. (sygn. akt I OSK 113/1) - uznał zaś skargę kasacyjną Rektora za pozbawioną usprawiedliwionych podstaw,
- Rektor odmawia udostępnienia żądanej informacji publicznej, gdyż w sprawie zachodzą przesłanki negatywne jej udostępnienia – w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorcy oraz danych osobowych; w danym zakresie przywołano szerszą argumentację.

W skardze zarzucono wydanie kwestionowanej decyzji z naruszeniem:

- art. 61 ust. 1 oraz art. 61 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w zakresie w jakim z przepisów tych wynikają podstawy ograniczania prawa do informacji ze względu m.in. na ochronę wolności i praw podmiotów gospodarczych, przy spełnieniu przesłanki proporcjonalności i konieczności - poprzez ograniczenie prawa do informacji w niniejszej sprawie; nie zachodzi zaś potrzeba ochrony wolności i praw podmiotu gospodarczego; przez to dokonano ograniczenia prawa do informacji niespełniającego konstytucyjnych warunków,
- art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r.- Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (obecnie opubl. Dz.U. z 2023 r., poz. 742 ze zm.), w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę ograniczenia dostępu do informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy - poprzez błędne zastosowanie przesłanek ograniczających dostęp do informacji publicznej, gdy wnioskowana informacja nie narusza tajemnicy przedsiębiorcy,
- art. 5 ust. 2 ustawy o informacji, poprzez uznanie, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.Urz. UE L. nr 119. str. 1, ze zm.), stanowią przesłankę odmowy udostępnienia informacji publicznej.

W uzasadnieniu skargi rozwinięto powyższe zarzuty.

Wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie na rzecz Stowarzyszenia zwrotu kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę Rektor wniósł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasową argumentację.

W toku postępowania przed Sądem Stowarzyszenie ustanowiło pełnomocnika - radcę prawnego (k. 38-39).

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 października 2019 r. (sygn. akt II SA/Wa 727/19) uchylono zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu wywodzono, że - pomimo wezwania Sądu - Rektor nie przedstawił dokumentów, których udostępnienia domagało się Stowarzyszenie. Uniemożliwiło to ocenę zasadności wydania decyzji. Wyrokiem z 1 czerwca 2023 r. (sygn. akt III OSK 2269/21) Naczelny Sąd Administracyjny uchylił to orzeczenie, wskazując, że - w świetle zapisów w aktach sprawy - może budzić uzasadnione wątpliwości konstatacja jakoby dokumentów, których udostępnienia żądało Stowarzyszenie, Sądowi nie przedłożono - znajdują się one w pliku opisanym jako „niebieska teczka”. Słusznie skonstatował Sąd I. instancji, że winien orzekać na podstawie pełnych akt sprawy. Nie dokonał jednak wnikliwych ustaleń co do ich kompletności.

Rozpoznając sprawę na obecnym etapie Sąd miał w dyspozycji pełne akta sprawy - przedłożone przez Rektora, włącznie z „niebieska teczką” (opisane na obwolucie kat jako „1 segregator niebieski akt niepodlegających udostępnieniu”).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Skarga jest zasadna, choć nie z przyczyn przywołanych w jej uzasadnieniu. Sąd nie jest związany wnioskami i zarzutami skargi – tak art. 134 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r., poz. 1634).

Sąd dysponując pełnymi aktami sprawy dokonał ich oceny w granicach swojej kognicji. Miał na uwadze, że uprzednio orzekający w sprawie Sąd II. instancji - stosownie do art. 183 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - rozpoznawał sprawę jedynie w granicach skargi kasacyjnej, biorąc pod rozwagę z urzędu tylko ewentualną nieważność postępowania w I. instancji.

W tym świetle - na gruncie zgromadzonych akt - nie ulega wątpliwości, że Rektor procedował w sprawie wobec żądania Stowarzyszenia, skierowanego 17 czerwca 2015 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) – tak str. 3 akt administracyjnych. Wniosek w takiej formie może wprawdzie stanowić skuteczne

narzędzie dla uzyskania informacji publicznej. W danym bowiem zakresie - gdy chodzi o zainicjowanie czynności materialno-technicznej przekazania informacji - prawodawca nie ustanowił szczególnych rygorów. Inaczej ma się rzecz, gdy - wobec konkretnego żądania - konieczne jest wszczęcie postępowania w celu wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej - w myśl art. 16 ust. 1 ustawy informacja. Jak przyjęto jednolicie w judykaturze, w takim przypadku stosowanie do decyzji przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „K.p.a.” – w rozumieniu art. 16 ust. 2 zdanie wstępne - oznacza także uwzględnienie wymogu podpisania wniosku, zgodnie z określonymi w K.p.a. regułami – tu: wedle brzmienia art. 63 ust. 1 lub 3a tego aktu na dzień wydania skarżonej decyzji. Rygory zakreślone stosownymi przepisami K.p.a. - ani wedle brzmienia na dzień złożenia wniosku przez Stowarzyszenie, jego rozpatrzenia przez wydanie decyzji jak i nawet obecnie (wedle stanu na dzień orzekania przez Sąd) - nie były spełnione. Wniosku na piśmie nie podpisano ręcznie, nie był też opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym czy osobistym, lub uwierzytelniany w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej bądź też nie wniesiono go na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej.

Dysponujący pełnymi aktami sprawy Sąd stwierdził, że organ - przed wydaniem decyzji - nie wezwał Stowarzyszenia do podpisania podania - wedle stosownych wymagań K.p.a. Postępowanie na wniosek Stowarzyszenia, które miałyby się zakończyć wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, prawidłowo więc nie zostało wszczęte. W takiej sytuacji - bez skutecznego wniesionego wniosku - decyzja jest dotknięta wadą nieważności jako wydana z rażącym naruszeniem prawa. W przypadku postępowania wszczynanego jedynie na wniosek jego brak skutkuje wadliwością w myśl art. 156 § 1 pkt 2 K.p.a. (tak samo np. wyroki NSA o akt I OSK 1002/09 i 758/16, dostępne na stronie internetowej [orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query) - w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec wskazanych uwarunkowań przedwczesne byłoby formułowanie przez Sąd stanowiska w kwestii istnienia podstaw prawnych dla ograniczenia dostępu do informacji publicznej żądanej przez Stowarzyszenie.

Z przytoczonych wyżej przyczyn, na podstawie art. 145 § 1 pkt 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzeczono jak w pkt 1 sentencji wyroku. O kosztach rozstrzygnięto w pkt 2 w myśl art. 200 w zw. z art. 205 § 2 powyższej ustawy oraz § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 265). Do kosztów zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 480 zł. oraz wpis sądowy od skargi - 200 zł.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Beata Kowalska  
referent