

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
02-605 Warszawa
Warszawa (miasto)
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2021-09-10

MINISTERSTWO KULTURY I DZIEDZICTWA
NARODOWEGO
WARSZAWA
WARSZAWA
UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 15/17

SKARGA

SKARGA na decyzję

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

za pośrednictwem

Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego
i Sportu

Skarżące:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
adres skrzynki ePUAP:
SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka
nr KRS: 0000181348

Organ:

Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego
i Sportu
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

317/PK/SOWP/2021/ePUAP

SKARGA

na decyzję Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: Stowarzyszenie), na podstawie art. 3 § 2 pkt 1 i art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2019 poz. 2325 ze zm., dalej jako: PPSA), wnosimy skargę na decyzję Ministra Kultury,

Dziedzictwa Narodowego i Sportu (dalej jako: Minister, Organ) z 23 sierpnia 2021 r. (znak CI-ZIP.0110.6.2021.IJ).

Zaskarżonej decyzji zarzucamy naruszenie:

Tym samym wnosimy o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji z 23 sierpnia 2021 r.,
2. Zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny sprawy

Wyrokiem z 23 października 2018 r. o sygn. akt II SAB/Wa 331/18 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dalej jako: WSA) zobowiązał Ministra do rozpatrzenia pkt. 4 wniosku Stowarzyszenia o udostępnienie informacji w przedmiocie nagród przyznanych pracownikom Ministerstwa w roku 2017 poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty nagrody oraz uzasadnienia jej przyznania.

Następnie obie strony postępowania wniosły skargi kasacyjne od powyższego wyroku. Stowarzyszenie zarzucało, że Sąd błędnie przyjął, że informacją publiczną objęci są jedynie pracownicy pełniący funkcje publiczne i sprawujący „kompetencje decyzyjne”. Z kolei Organ argumentował, że wnioskowana informacja stanowi informację ad personam.

Ostatecznie wyrokiem z 12 maja 2021 r. o sygn. akt III OSK 930/21 Naczelny Sąd Administracyjny (dalej jako: NSA) oddalił wspomniane skargi kasacyjne Stowarzyszenia i Ministra. W uzasadnieniu wyroku Sąd zgodził się jednak ze Stowarzyszeniem, że informacją publiczną jest informacja o nagrodach przyznanych każdemu pracownikowi ministerstwa, niezależnie od tego, czy pełni on funkcje publiczne, czy też nie. NSA uwzględnił więc jeden z zarzutów Stowarzyszenia, jednakże oddalił skargę kasacyjną, jako że zaskarżone orzeczenie, mimo błędnego uzasadnienia, po usunięciu błędów zawierałoby tę samą sentencję (zobowiązanie do rozpatrzenia całego pkt. 4 wniosku). Wyrok nie został uchylony, ale Organ został zobowiązany do rozpatrzenia wniosku przyjmując, że cała żądana w tym punkcie informacja stanowi informację publiczną.

Pismem z 30 lipca 2021 r. (znak CI-ZIP.0111.1.2021.IJ) Organ poinformował, że wnioskowana informacja stanowi informację przetworzoną, wobec czego wezwał Stowarzyszenie do wykazania przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego.

Na powyższe wezwanie Stowarzyszenie odpowiedziało pismem z 9 sierpnia 2021 r. (znak 272/PK/SOWP/2021 /ePUAP), odnosząc się zarówno do samego charakteru wnioskowanej informacji (jako informacji prostej), jak i do zaistnienia wspomnianego interesu.

Decyzją z 23 sierpnia 2021 r. (znak CI-ZIP.0110.6.2021.IJ) Minister odmówił udostępnienia informacji publicznej.

Decyzja została odebrana 31 sierpnia 2021 r.

Jako podstawę rozstrzygnięcia przytoczono art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP. W treści uzasadnienia wskazano zaś, że:

- Ministerstwo nie dysponuje gotowymi zestawieniami, o które wnosi wnioskodawca. Przy użyciu posiadanego oprogramowania komputerowego, na podstawie danych zawartych w bazach danych poszczególnych ewidencji i rejestrów gromadzonych na podstawie przepisów prawa, możliwe jest wytworzenie dokumentu zawierającego dane, o które prosi wnioskodawca, stanowiącego informację publiczną. Uzyskanie takich danych wymaga jednak przetworzenia dużej liczby dokumentów, dokonania ich analizy i segregacji, co oznacza, że wniosek jest w istocie wnioskiem o udostępnienie informacji przetworzonej,
- wnioskodawca wskazał, że żądana informacja jest istotna dla dużego kręgu odbiorców, jednakże przytoczone przez niego argumenty nie mogą zostać uznane za szczególnie istotne dla interesu publicznego. Wnioskujący nie wykazał w jaki sposób uzyskane informacje mogłyby wykorzystać dla poprawy funkcjonowania organów administracji.

II. Uzasadnienie prawne

(1) W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Minister wciąż nie uwiarygodnił, że wnioskowaną informację można zakwalifikować jako informację przetworzoną. Nie wyjaśniono w jaki sposób informacje są gromadzone, z jakiego oprogramowania korzysta Organ i które informacje da się z niego wygenerować (a których nie), w ilu i których rejestrach znajdują się wnioskowane informacje (a których nie da się w nich odszukać) oraz co kryje się za pojęciem „duża liczba dokumentów”. Mając świadomość jak szeroko bywa interpretowane pojęcie informacji przetworzonej, opieranie się na zdawkowych stwierdzeniach Organu oznaczałoby, że praktycznie każda informacja wymagałaby przetworzenia.

W ocenie Stowarzyszenia wnioski dotyczy informacji prostej. Samo wygenerowanie informacji z dostępnych systemów oraz ich segregacja nie świadczy jeszcze o konieczności przetworzenia. Minister nie wyjaśnił na czym miałyby polegać analiza informacji. Nawet w przypadku podjęcia decyzji o ochronie części informacji ze względu na prywatność pracowników, Organ nie powinien czynić z tego zabiegu nadmiernie obciążającej analizy.

Raz jeszcze warto powtórzyć, że podmiot tak duży i doświadczony jak Ministerstwo, powinien zorganizować swoją pracę na tyle, żeby być w stanie informować obywatelki i obywateli choćby na poziomie minimum. Wątek udostępniania informacji o wynagrodzeniach i nagrodach należy natomiast do minimum informacyjnego i nie jest wątkiem nowym, a Ministerstwo nie może w nieskończoność zasłaniać się trudnościami organizacyjnymi. Organ miał co najmniej kilka lat na wypracowanie metody przygotowywania, czy publikowania informacji o nagrodach. Od samego wniosku złożonego w przedmiotowej sprawie upłynęły ponad 3 lata. W obliczu tak częstych kontrowersji związanych z wynagrodzeniami w sferze publicznej, fikcją staje się ciągłe utrzymywanie, że wspomniany temat nikogo nie interesuje. Skoro do Ministerstwa od dawna trafiały pytania o nagrody, to powinny one być impulsem do znalezienia rozwiązania na sprawne udostępnianie informacji, nie zaś powodem do powtarzania, że informacja jest rozproszona po różnych rejestrach i systemach.

(2) W drugiej kolejności należy zauważyć, że Minister w żaden sposób nie odniósł się samodzielnie do przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego. Wskazano jedynie, że Stowarzyszenie nie wykazało w jaki sposób uzyskane informacje mogłyby wykorzystać dla poprawy funkcjonowania organów administracji.

Zgodnie ze stanowiskiem Stowarzyszenia, informacja jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, bowiem jest istotna dla ogółu społeczeństwa. Można przytoczyć różne przykłady zainteresowania tematem nagród przyznawanych osobom zatrudnionym w instytucjach publicznych, rozpoczynając od urzędów miast, przez ministerstwa, aż po państwowe organy kontroli. Dowodem są materiały prasowe, interpelacje poselskie, ale też liczne wnioski o udostępnienie informacji o nagrodach na poziomie lokalnym i centralnym oraz związane z odmowami na te wnioski postępowania przed sądami administracyjnymi. Umożliwienie zapoznania się z tego typu

informacjami spełnia podstawową funkcję prawa do informacji, a więc funkcję kontroli społecznej (audytu społecznego), o której wspomina się przecież w aktualnym orzecznictwie sądów administracyjnych.

Warto przypomnieć, że to rolę Organu, który zakwalifikował informację jako przetworzoną i którego nie przekonała argumentacja wnioskodawcy, jest przeanalizowanie, czy jej udostępnienie nie zapewni lepszej ochrony interesu publicznego i nie wpłynie na funkcjonowanie samego Ministerstwa. To właśnie Organ powinien wyjaśnić dlaczego przyjął takie, a nie inne założenie. Nie sposób polemizować ze stanowiskiem, które nie zostało uzewnętrznione. Stowarzyszeniu trudno natomiast wyobrazić sobie argumenty zmierzające do innej konkluzji, niż ta, że jawność nagradzania pracowników instytucji publicznych sama w sobie służy i ochrania interes publiczny (eliminując ewentualne nieprawidłowości, pozwalając na dyskusowanie na podstawie rzetelnych danych, budując zaufanie społeczeństwa do organów władzy publicznej, pokazując społeczeństwu ewentualne bariery związane z niedofinansowaniem kadry urzędniczej w stosunku do jej wykwalifikowania) oraz pomaga uzdrawiać działalność instytucji od wewnątrz (przede wszystkim zapewniając sprawiedliwy dostęp do informacji wszystkim pracownikom, ale i przynosząc korzyści Ministerstwu, jako przejrzystemu pracodawcy). Jeśli w zakresie wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia ma nastąpić „poprawa funkcjonowania organu administracji”, to najpierw informacja o tych wynagrodzeniach musi trafić do opinii publicznej.

Stowarzyszenie jest w stanie realnie wykorzystać uzyskane informacje dla lepszej ochrony interesu publicznego, a próby takie podejmuje konsekwentnie od lat. Uzyskane informacje nie dość, że są rozpowszechniane w zasięgu ogólnokrajowym i znajdują potencjalnie szerokie grono odbiorców (co można potwierdzić zainteresowaniem zgłaszanym choćby w ramach poradnictwa prawnego, czy na skutek artykułów publikowanych na stronach Stowarzyszenia), to dodatkowo są podstawą do rzetelnej dyskusji opartej na danych i do działań na rzecz zmiany. Przykładowo Stowarzyszenie niejednokrotnie wnioskowało do różnych instytucji publicznych, żeby te publikowały informacje o przyznawanych nagrodach w Biuletynach Informacji Publicznej. W ocenie Stowarzyszenia szczególnie istotny interes publiczny nie ogranicza się jedynie do działań związanych z inicjowaniem zmian przepisów prawa. Wobec powyższego skarga jest uzasadniona i wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis aktualny KRS Stowarzyszenia.

Członkowie Zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji.

--

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: biuro@siecobywatelska.pl

skrytka epuap: SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka

www.siecobywatelska.pl | www.informacjapubliczna.org

NIP 5262842872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Załączniki:

1. [odpis_aktualny_SOWP_10.09.2021.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć

oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu:

2021-09-14T08:07:08.685+02:002021-09-14T09:27:10.596+02:00

Podpis elektroniczny