

28.03 2025



Polski Fundusz Rozwoju

PFR|KN|0097/03/2025

Warszawa, dnia 25.03.2025

Od:

Polski Fundusz Rozwoju S.A.

ul. Krucza 50

00-025 Warszawa

(„Spółka”)

Do:

Stowarzyszenie Siec Obywatelska Watchdog
Polska

SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka
(„Wnioskodawca”)

Nr ref.: KP/0156/03/2025

Dot.: Odpowiedzi na pismo Wnioskodawcy z dnia 11 marca 2025 roku, przesłane w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP, zawierające wniosek o udostępnienie przez Spółkę informacji w zakresie wskazanym w przedmiotowym piśmie („Wniosek”).

DECYZJA W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

WRAZ Z POINFORMOWANIEM WNIOSKODAWCY O NIEPOSIADANIU PRZEZ SPÓŁKĘ CZĘŚCI WNIOSKOWANYCH INFORMACJI

Działając w imieniu Spółki, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 oraz z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 902) („u.d.i.p.”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) („KPA”), po rozpatrzeniu Wniosku zawierającego żądanie udostępnienia następujących informacji:

1. Pełnej treści podpisanego memorandum między Google a Polskim Funduszem Rozwoju,
2. kwoty, jaką Google ma zamiar przeznaczyć na wdrażania rozwiązań AI w polskich instytucjach i firmach

w zakresie wniosku z pkt 1 dotyczącego Pełnej treści podpisanego memorandum między Google a Polskim Funduszem Rozwoju, **odmawia się** udostępnienia wnioskowanej informacji.

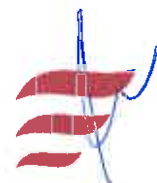


UZASADNIENIE

I. Tajemnica przedsiębiorstwa – uwagi ogólne

1. Prawo dostępu do informacji publicznej stanowi konkretyzację prawa podmiotowego przysługującego obywatelom na mocy art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (zwanej dalej: „Konstytucją”) i zgodnie z nim powinno być interpretowane.
2. Należy zauważyć, że prawo dostępu do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego. Konstytucja dopuszcza ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej w art. 61 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 ustawy zasadniczej. Już z art. 2 ust. 1 u.d.i.p. wynika możliwość ograniczenia prawa do informacji publicznej: *Każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane dalej „prawem do informacji publicznej”*. Bez wątplenia konstytucyjnie dopuszczalnym ograniczeniem omawianego prawa jest ograniczenie przedmiotowego i podmiotowego zakresu informacji, które podlegają ujawnieniu, a także wyznaczenie granic obowiązku udostępnienia informacji publicznej poprzez odwołanie się do prawnie chronionych tajemnic, jak czyni to ustawodawca w art. 5 ust. 1 u.d.i.p., zgodnie z którym: *Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych*.
3. Ograniczając prawną sferę wolności i praw konstytucyjnych obywatela, w tym prawa do informacji publicznej, przepisy ustawy należy wyklądać w sposób, który przede wszystkim nie naruszy ich istoty i nie spowoduje zachwiania relacji konstytucyjnego dobra, które jest ograniczane – prawo do informacji publicznej – do celu, jaki temu przyświeca, tj. ochrona tajemnicy przedsiębiorcy, ochrona prywatności. Ten cel musi być także kwalifikowany w kategoriach wartości konstytucyjnych (interes jednostki, interes państwa, porządek publiczny i bezpieczeństwo)¹.
4. W niniejszej sprawie PFR stoi na stanowisku, że interesy PFR oraz pozostałych stron listu intencyjnego, sprowadzające się do konieczności ochrony ich:
 - a. informacji o przyjętej strategii i modelu współpracy,
 - b. informacji o stanie zaawansowania prac w ramach wspólnego założenia biznesowego,przeważają nad prawem Wnioskodawcy do uzyskania informacji w postaci udostępnienia treści listu intencyjnego o współpracy w zakresie sztucznej inteligencji zawartego przez Polski Fundusz Rozwoju S.A., Operatora Chmury Krajowej sp. z o. o. oraz Google Cloud Poland Sp. z o.o. („List Intencyjny” lub „List”).
5. Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy (*Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu*

¹ Wyrok NSA z 11.01.2018 r., I OSK 549/16, LEX nr 2444330.



na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.). Ze względu na brak definicji tajemnicy przedsiębiorcy bezpośrednio w u.d.i.p., doktryna i orzecznictwo jasno wskazują na związek tego pojęcia z definicją tajemnicy przedsiębiorstwa zawartą w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej: „u.z.n.k.”) i dopuszczają posiłkowanie się odwołaniem do niej przy analizie art. 5 ust. 2 u.d.i.p.².

6. Ponadto, jak wskazuje się w orzecznictwie, pojęcie tajemnicy przedsiębiorcy z art. 5 ust. 1 u.d.i.p. w niektórych sytuacjach może być rozumiane szerzej od pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.³
7. Zgodnie z artykułem 11 ust. 2 u.z.n.k. tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć jako informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zazwyczaj zajmującym się tego typu informacjami albo nie są łatwo dla takich osób dostępne, pod warunkiem że uprawniony do tych informacji podjął, z należytą starannością, działania mające na celu ich utrzymanie w poufności.
8. Uznanie danej informacji za objętą tajemnicą przedsiębiorstwa zależy więc od spełnienia kumulatywnie dwóch przesłanek: (i) formalnej i (ii) materialnej. Przesłanka formalna odnosi się do konkretnych działań podjętych przez przedsiębiorcę w celu zachowania poufności danej informacji. Z kolei przesłanka materialna dotyczy samej treści informacji (danych technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych posiadających wartość gospodarczą lub potencjalną wartość ekonomiczną).
9. Informacje, których ujawnienia odmawia PFR tj. treść Listu Intencyjnego, spełniają obie przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorcy w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p., co PFR szczegółowo uzasadnia poniżej. Ponadto są to informacje, które nie są powszechnie znane, nie są także znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, ani nie są łatwo dostępne dla takich osób.
10. Jak wskazuje się w orzecznictwie: *„Podkreślić przy tym należy, że podmiot publiczny działający na rynku nie jest pozbawiony możliwości korzystania z tajemnicy przedsiębiorstwa. Oczywistym jest bowiem, że struktura własności nie może osłabiać rynkowej pozycji przedsiębiorcy wobec innych uczestników obrotu, a gdyby przyjęć*

² Wyrok NSA z 12.04.2017, sygn. akt I OSK 1522/15, LEX nr 2316072.

³ „W uzupełnieniu przedstawionego stanowiska podać należy, iż tajemnicę przedsiębiorcy tylko wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. i w zasadzie te pojęcia pokrywają się zakresowo, choć w niektórych sytuacjach tajemnica przedsiębiorcy może być rozumiana szerzej.” (wyrok NSA z dnia 1 października 2021 r. sygn. akt III OSK 3989/21, Legalis nr 2807833).



inne stanowisko oznaczałoby, iż faktycznie publiczne podmioty nie mogłyby chronić swoich tajemnic gospodarczych.” (wyrok NSA z dnia 29 października 2020 r. sygn. akt I OSK 876/20, Legalis nr 2548121).

11. Skoro nawet podmiot publiczny jest uprawniony do odmowy udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy, to tym bardziej uprawnienie takie przysługuje spółce prawa handlowego, jaką jest PFR.

II. Odmowa udostępnienia treści podpisanego memorandum

12. PFR odmawia udostępnienia Wnioskodawcy treści Listu Intencyjnego na podstawie art. 5 ust. 1 oraz ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 u.d.i.p., tj. z uwagi na okoliczność, że informacje zawarte w przedmiotowym Liście Intencyjnym (jego treść) objęte są tajemnicą przedsiębiorcy zarówno PFR, jak i pozostałych stron.

A. Aspekt formalny tajemnicy przedsiębiorstwa

13. Jak zostało wskazane powyżej przesłanka formalna tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczy podjętych przez przedsiębiorcę działań w celu zachowania poufności informacji.
14. Analizując formalny aspekt tajemnicy przedsiębiorstwa, warto zaznaczyć, że zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie⁴, który PFR podziela, tajemnicą przedsiębiorstwa są informacje znane jedynie wąskiemu gronu osób związanych z działalnością przedsiębiorcy, które zostały objęte odpowiednimi środkami ochrony w celu zachowania ich poufności. Informacja staje się tajemnicą przedsiębiorstwa, gdy przedsiębiorca wyraża wolę, by była ona niedostępna dla osób trzecich. Ważne jest przy tym, że informacja nie traci statusu tajemnicy przedsiębiorstwa, nawet jeśli dostęp do niej ma ograniczone grono osób, takich jak pracownicy lub współpracownicy przedsiębiorcy, którzy są zobowiązani do zachowania poufności.⁵ Kluczowe jest natomiast, aby przedsiębiorca podejmował działania mające na celu uniemożliwienie przypadkowego dostępu do tych informacji przez osoby trzecie.
15. Ustawodawca nie wskazuje konkretnych środków, jakie powinny być podjęte przez dany podmiot w celu ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jednak przyjmuje się, że należy brać pod uwagę

⁴ Wyrok WSA w Poznaniu z 18.04.2024 r., II SA/Po 51/24, LEX nr 3717059.

⁵ „Informacja staje się „tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga więc podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.” (wyrok NSA z dnia 29 października 2020 r. sygn. akt I OSK 876/20, Legalis nr 2548121).

wszelkie działania, które jasno pokazują, że przedsiębiorca traktuje określone informacje jako poufne i nie zamierza ich udostępniać publicznie (tj. w stosunku do których ma uzewnętrznioną – w jakikolwiek sposób – wolę, by pozostały one poufne). Wyrażenie woli zachowania określonej informacji w poufności nie musi przybierać w szczególności postaci działań sformalizowanych.

16. Wobec powyższego PFR wskazuje, że strony Listu Intencyjnego podjęły działania mające na celu zachowanie poufności Listu Intencyjnego oraz ochronę jego treści jako tajemnicy przedsiębiorstwa PFR i pozostałych stron.
17. Przede wszystkim, sam List Intencyjny zawiera punkt 3 „Confidentiality”, w którym wskazano na obowiązek zachowania przez strony w tajemnicy wszelkich informacji poufnych, jakie uzyskują w związku z wykonywaniem Listu, przez które strony postanowiły rozumieć także treść samego Listu Intencyjnego. Co więcej, każda strona przedmiotowego Listu Intencyjnego została oznaczona wyraźną klauzulą „CONFIDENTIAL”, co stanowi nie tylko odzwierciedlenie woli stron Listu Intencyjnego co do zachowania jego treści w tajemnicy, ale jest również czytelnym sygnałem dla wszystkich innych osób, które mogłyby uzyskać dostęp do tego Listu Intencyjnego. Powyższe działanie jednoznacznie świadczy o wyrażeniu przez PFR (oraz pozostałe strony) woli, by treść Listu Intencyjnego pozostała poufna.
18. Po drugie, dostęp do informacji zawartych w Liście Intencyjnym jest ograniczony do wąskiego kręgu osób (które na potrzeby współpracy PFR z pozostałymi stronami Listu Intencyjnego muszą mieć dostęp do treści zawartego Listu), a wszelkie dane są odpowiednio zabezpieczone prawnie, fizycznie i technicznie, aby uniemożliwić ich nieuprawnione ujawnienie (np. poprzez ograniczenie dostępu do dokumentu Listu hasłem lub uprawnieniami kont poszczególnych użytkowników, spośród których tylko wybrani użytkownicy uzyskali dostęp do zasobu systemu, na którym jest zapisany). Dodatkowo, PFR stosuje procedury oznaczania dokumentów jako poufnych oraz wprowadza wewnętrzne regulacje zobowiązujące swoich pracowników i współpracowników do zachowania treści zawieranych przez PFR umów i porozumień, w tym treści Listu Intencyjnego, w tajemnicy. W szczególności, w PFR obowiązują wewnętrzne polityki dot. tajemnicy przedsiębiorstwa, na mocy których pracownicy PFR zobowiązani są do zachowania w ścisłej poufności informacji dot. wszelkich umów zawieranych przez PFR. PFR przeprowadza także szkolenia mające na celu uświadomienie znaczenia ochrony poufnych informacji oraz monitoruje dostęp do danych, aby zapewnić zgodność z polityką ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.
19. Jak wskazuje się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) dla uznania, że została spełniona przesłanka formalna tajemnicy przedsiębiorcy **wystarczające jest podjęcie przez przedsiębiorcę każdej (nawet konkludentnej) czynności, która świadczy o tym, że dane informacje traktowane są jako poufne:**

„Ze stanem poufności będziemy mieli do czynienia tylko wtedy, gdy przedsiębiorca kontroluje liczbę i charakter osób mających dostęp do określonych informacji. Informacją poufną jest zatem informacja, którą przedsiębiorca uważa za poufną i pragnie, by pozostała ona tajemnicą dla pewnego kręgu odbiorców,



konkurentów. Wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Ustawodawca nie przesądził przy tym, jakie to mają być działania. Wydaje się więc, że każda aktywność, która wskazuje, że określone informacje są traktowane jako poufne, będzie stanowić realizację omawianego zalecenia ustawowego. Z tego względu ustawowe wymaganie podjęcia niezbędnych działań spełni także podjęcie pewnych czynności konkludentnych, jak np. dopuszczenie do informacji jedynie wąskiego kręgu pracowników. W konkretnych okolicznościach o obowiązku dochowania tajemnicy może przesądzać sam charakter informacji w powiązaniu z poziomem wiedzy zawodowej osób, które weszły w ich posiadanie. Mówiąc wprost, informacja staje się tajemnicą, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich.” (wyrok NSA z dnia 16 maja 2023 r., sygn. akt III OSK 2200/21, Legalis nr 2936487).⁶

20. Skoro dla uznania, że spełniona została przesłanka formalna tajemnicy przedsiębiorstwa wystarczające jest podjęcie nawet czynności konkludentnych, to tym bardziej podjęcie czynności bezpośrednich polegających na: (i) wprowadzeniu do Listu Intencyjnego klauzuli poufności, (ii) opatrzeniu każdej jej strony klauzulą wskazującą wprost na poufny charakter dokumentu, (iii) stosowaniu wewnętrznych procedur zobowiązujących pracowników PFR do zachowania w poufności informacji o umowach zawieranych przez PFR, (iv) ograniczaniu dostępu do umów zawieranych przez PFR osobom trzecim, (v) stosowaniu zabezpieczeń technicznych (w postaci haseł, czy dedykowanych kont dostępu), stanowią o zrealizowaniu przesłanki formalnej tajemnicy przedsiębiorstwa.
21. Również w doktrynie przedmiotu wskazuje się, że działania takie jak zawarcie umowy o zachowaniu poufności (tzw. umowy NDA), czy ostrzeżenia słowne (do których należy przecież opatrzenie każdej strony Listu Intencyjnego pieczęcią wskazującą na jego poufny charakter) spełniają przesłankę podjęcia przez uprawnionego rozsądnych, niezbędnych działań dla zachowania informacji w poufności, o której mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k.⁷

⁶ Tak również: NSA w wyroku z dnia 14 kwietnia 2023 r. sygn. Akt III OSK 7620/21, Legalis nr 2921789: „Informacją poufną jest zatem informacja, którą przedsiębiorca uważa za poufną i pragnie, by pozostała ona tajemnicą dla pewnego kręgu odbiorców, konkurentów. Wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Ustawodawca nie przesądził przy tym, jakie to mają być działania. Wydaje się więc, że każda aktywność, która wskazuje, że określone informacje są traktowane jako poufne, będzie stanowić realizację omawianego zalecenia ustawowego. Z tego względu ustawowe wymaganie podjęcia niezbędnych działań spełni także podjęcie pewnych czynności konkludentnych, jak np. dopuszczenie do informacji jedynie wąskiego kręgu pracowników. W konkretnych okolicznościach o obowiązku dochowania tajemnicy może przesądzać sam charakter informacji w powiązaniu z poziomem wiedzy zawodowej osób, które weszły w ich posiadanie. Mówiąc wprost, informacja staje się tajemnicą, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich”.

⁷ „Chodzi mianowicie o podjęcie przez uprawnionego takich odpowiednich (rozsądnych, właściwych, starannych) działań, które w danych okolicznościach są niezbędne do zachowania konkretnej informacji w tajemnicy. Chodzi o zastosowanie zarówno instrumentów ochrony o naturze faktycznej (kontrola dostępu, blokady informatyczne itp.), jak i prawnej (np. zawarcie umowy o zachowanie poufności, tzw. NDA od ang. non-disclosure agreement, ostrzeżenia słowne, ostrzeżenia umieszczone na dokumentach, w korespondencji itp.).” (S. Sołtysiński, S. Gogulski [w:] Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.



22. Co więcej, w judykaturze NSA nie budzi wątpliwości, że zamieszczenie w umowie klauzuli poufności i zobowiązania stron do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych od drugiej strony w związku z realizacją umowy, stanowi uzewnętrznienie woli zachowania danej informacji w poufności, tj. stanowi realizację formalnej przesłanki tajemnicy przedsiębiorcy:
- a. *„W § 7 umowy jej strony ustaliły, że zobowiązują się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji o drugiej stronie uzyskanych w związku z realizacją umowy. (...) Zauważyć należy, iż na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis sposobu wykonania usługi, jej koszt) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji. (...) W rozpoznawanej sprawie przedsiębiorca podjął działania w celu zachowania treści umowy z dnia 1 czerwca 2012 r. w tajemnicy, czego wyrazem jest § 7 umowy. Dotyczy to całej umowy, a więc i kwestii związanej z ustaloną przez strony umowy ceną wykonania usługi przez przedsiębiorcę. Skoro cała umowa objęta jest tajemnicą przedsiębiorcy w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to prawidłowo w zaskarżonym wyroku Sąd I instancji uznał, że informacja o jaką wystąpiło Stowarzyszenie (umowa i cena) pomimo, że ma charakter informacji publicznej, nie mogła zostać udostępniona z uwagi na ograniczenie wynikające z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.”* (wyrok NSA z dnia 5 lipca 2013 r. sygn. akt I OSK 511/13, Legalis nr 1925188),
 - b. *„W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego Spółka spełniła wymóg formalny objęcia aneksu tajemnicą przedsiębiorcy. (...). Stosownie do postanowień artykułu 13 ust. 2 aneksu (umowy) strony zobowiązały się do nieujawniania, bez pisemnej zgody drugiej strony, jakichkolwiek informacji dotyczących warunków umowy, objętych nią nieruchomości lub przedsiębiorstwa drugiej strony”* (wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2023 r. sygn. akt III OSK 7620/21, Legalis nr 2921789).
23. Analogiczna sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, w której List Intencyjny zawiera punkt 3 dot. poufności („Confidentiality”), w którym strony zobowiązały się, że informacje rozumiane na mocy Listu jako informacje poufne, zostaną wykorzystane wyłącznie w celu wykonywania swoich praw i obowiązków wynikających z Listu, a strony dołożą należytej staranności, aby chronić te informacje przed ujawnieniem. Jednocześnie, w punkcie 3 lit. c) ppkt ii) Listu, przez informacje poufne („Confidential Information”) strony postanowiły rozumieć List Intencyjny oraz informacje przekazywane przez jedną ze stron pozostałym stronom w związku z wykonywaniem Listu Intencyjnego. W związku z tym zarówno PFR, jak i pozostałe strony, wyraziły w sposób wyraźny wolę zachowania treści Listu Intencyjnego w poufności.
24. PFR, w ramach ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, podejmuje także szczególne środki wobec podmiotów zewnętrznych, którym udostępnia jakiegokolwiek dane tego rodzaju. W praktyce odbywa się to za pośrednictwem umów o zachowaniu poufności - NDA (Non-Disclosure Agreement) lub

Komentarz, J. Kępiński (red.), J. Szwaia (red.), 2024, art. 11, Nb. 12, Legalis).



odpowiednich klauzul poufności zawartych w samych umowach z partnerami biznesowymi. Dzięki temu PFR zobowiązuje swoich kontrahentów do zachowania poufności informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa PFR i traktowania ich jak własną tajemnicę przedsiębiorstwa. Kluczowe jest to, że w tych postanowieniach PFR stosuje szeroką definicję tajemnicy przedsiębiorstwa (tj. wyływającą z art. 11 ust 2 u.z.n.k.), nie ograniczając jej do konkretnego zestawienia dokumentów czy informacji. W ten sposób PFR maksymalnie chroni wszelkie dane, które zgodnie z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, nawet jeśli w momencie nawiązania współpracy nie były jeszcze znane lub zostałyby przypadkowo pominięte.

25. Uzupełniająco zaś odnosząc się do zasygnalizowania, że niniejszy List Intencyjny stanowi także tajemnicę przedsiębiorstwa pozostałych stron, PFR wskazuje, że wprost zostało to sprecyzowane w zawartym Liście Intencyjnym, albowiem zobowiązanie do zachowania poufności miało charakter wielostronny, a zatem również pozostałe strony Listu wyraziły w sposób wyraźny wolę zachowania treści Listu Intencyjnego w poufności.
26. Za orzecznictwem Sądu Najwyższego⁸, PFR wskazuje, że zarówno art. 39 ust. 2 TRIPS (Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej), jak i art. 11 u.z.n.k., nie wskazują precyzyjnie, jakie konkretne działania ochronne muszą być podjęte, aby tajemnice przedsiębiorstwa (czyli nieujawnione informacje) mogły zostać uznane za poufne. Przepisy te jedynie wymagają, aby były to działania „odpowiednie” (art. 11 ust. 2 u.z.n.k.) lub „rozsądne w danych okolicznościach” (art. 39 ust. 2 TRIPS).
27. Zdaniem PFR, ww. opisane działania, które PFR i pozostałe strony podjęły w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, należy postrzegać jako odpowiednie i rozsądne w danych okolicznościach, co przesądza o spełnieniu formalnej przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie omawianego dokumentu.

B. Aspekt materialny tajemnicy przedsiębiorstwa

28. Aspekt materialny tajemnicy przedsiębiorstwa odnosi się natomiast do charakteru i wartości informacji zawartych w danym dokumencie, których ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Jak wskazuje się w orzecznictwie NSA⁹, aspekt materialny tajemnicy przedsiębiorstwa obejmuje informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne lub inne posiadające wartość gospodarczą.
29. List Intencyjny zawiera informacje o istotnym znaczeniu gospodarczym (zarówno dla PFR, jak i dla pozostałych stron). Informacje te, dotyczące: (i) przyjętej strategii i modelu współpracy, (ii) stanu zaawansowania prac w ramach wspólnego założenia biznesowego, są istotne dla konkurencyjności zarówno PFR, jak i pozostałych Stron. Wynikają z nich m.in. informacje o wspólnych zamierzeniach i przedsięwzięciach Stron oraz modelu ich

⁸ Wyrok SN z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt I CSK 444/06.

⁹ wyrok NSA z dnia 16 maja 2023 r., sygn. akt III OSK 2200/21, Legalis nr 2936487.



realizacji. Ich ujawnienie mogłoby zniweczyć możliwość realizacji przyjętych założeń lub czynić kosztowniejszymi, a tym samym prowadzić do strat gospodarczych w szczególności w kontekście negocjacji z przyszłymi kontrahentami oraz w relacjach z konkurencją.

30. Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą¹⁰, treść umów zawieranych przez spółkę i obejmujących informacje, które ze względu na to, że odnoszą się do kwestii organizacyjnych, technicznych, rozliczeń finansowych posiadają dla niej istotną wartość gospodarczą, mieści się w zakresie objętym tajemnicą przedsiębiorstwa. W szczególności, w swoich orzeczeniach NSA zwraca uwagę, że umowy, których przedmiotem jest świadczenie usług mogą zawierać postanowienia zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu u.z.n.k.¹¹
31. Informacje, których ujawnienie może wpłynąć na ekonomiczną lub konkurencyjną sytuację danego podmiotu stanowią tajemnicę przedsiębiorcy (nawet w przypadku, gdy same w sobie nie mają wartości gospodarczej): *„W określonych przypadkach, informacjami objętymi tajemnicą przedsiębiorcy mogą być też informacje, których ujawnienie mogłoby mieć istotny wpływ na jego sytuację ekonomiczną i konkurencyjność, jakkolwiek nie muszą mieć one same w sobie wartości gospodarczej. Innymi słowy oznacza to, że w istocie tajemnica przedsiębiorcy zawiera się w tajemnicy przedsiębiorstwa, a jedyna różnica polega na złagodzeniu wymogów formalnych tej pierwszej tajemnicy poprzez brak konieczności wystąpienia przesłanki jej gospodarczego znaczenia dla przedsiębiorcy.”* (wyrok NSA z dnia 1 października 2021 r. sygn. akt III OSK 3989/21, Legalis nr 2807833). Ujawnienie treści Listu Intencyjnego miałyby negatywny wpływ na sytuację ekonomiczną i konkurencyjność zarówno PFR, jak i pozostałych Stron, jak również możliwość i racjonalność kosztową wspólnych zamierzeń Stron, co zostało szczegółowo wskazane poniżej.
32. Uzyskanie wiedzy na temat zawieranych przez spółki prawa handlowego umów przez inne podmioty może zostać wykorzystane w konkurencyjnej działalności i skutkować dla konkurentów lepszą pozycją negocjacyjną. NSA słusznie zwraca uwagę, że **ryzyko wywołania negatywnych skutków w zakresie zdolności negocjacyjnych przedsiębiorcy oraz ryzyko osłabienia jego pozycji rynkowej uzasadnia odmowę udostępnienia informacji z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa: „Ujawnienie zatem danych obrazujących sferę finansową odebrałoby (...) nie tylko zdolności negocjacyjne, lecz także pozbawiłoby swego rodzaju podmiotowości rynkowej względem swoich usługobiorców, którzy znaleźliby się w pozycji uprzywilejowanej względem zarządcy infrastruktury. Ponadto wnioskowane dane mogą także pozwolić na określenie potencjału finansowo-ekonomicznego (...) a ich ujawnienie może mieć negatywny wpływ na możliwości negocjacyjne z przyszłymi ewentualnymi partnerami w planowanych przez (...) działaniach. Ujawnienie przedmiotowych danych może posłużyć także do kwestionowania na forum publicznym ofert (...) i dążenia przez przewoźników do uzyskania świadczeń po jak najniższych cenach. Może zatem zostać wykorzystane do domagania się przez przewoźników korzystnych dla siebie opłat, zorganizowania przez przewoźników odpowiednich zbiorowych**

¹⁰ Wyrok NSA z 29.10.2020, I OSK 876/20.

¹¹ wyrok NSA z dnia 5 lipca 2013 r. sygn. akt I OSK 511/13, Legalis nr 1925188.

akcji przewoźników, które mogą negatywnie wpłynąć na działalność (...), znacznie ją utrudniając” (wyrok NSA z dnia 2 marca 2023 r. sygn. akt III OSK 1852/21, Legalis nr 2929884).

33. Analogiczne stanowisko jest również wyrażane przez wojewódzkie sądy administracyjne: **„Spółka trafnie też przyjęła, że w realiach faktycznych sprawy spełniona została również przesłanka materialna, tj. że żądana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, a jej ujawnienie, mogłoby wpłynąć negatywnie na pozycję rynkową spółki względem jej konkurentów, czy kooperantów. W ocenie tut. Sądu należy zgodzić się z pytanym podmiotem, że gdyby materia objęta wnioskiem, została udostępniona osobom trzecim, to doprowadziłoby to do ujawnienia danych, mających negatywny wpływ na pozycję rynkową spółki.”** (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 października 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 2675/19, Legalis nr 2510459).
34. Podkreślić należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, istnienie nawet nieznacznej lub jedynie potencjalnej wartości ekonomicznej informacji, której wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę mogłoby zwiększyć jego zyski bądź zaoszczędzić wydatków stanowi o wartości gospodarczej informacji, a tym samym uzasadnia uznanie jej za tajemnicę przedsiębiorcy¹².
35. Udostępnienie Wnioskodawcy treści Listu Intencyjnego skutkowałoby w szczególności osłabieniem pozycji rynkowej zarówno PFR, jak i pozostałych stron, i negatywnie wpłynęłoby na ich możliwości negocjacyjne, w kontekście innych potencjalnych form współpracy czy zamierzeń podejmowanych w obszarze, którego List Intencyjny dotyczy. Nie odbyłoby się to również bez szkody dla wspólnych zamierzeń i intencji biznesowych stron, które zostały opisane w Liście i które w razie ujawnienia jego treści mogłyby być wykorzystane przez podmioty konkurencyjne (m.in. w obszarze AI) oraz potencjalnych kooperantów m.in. w procesie negocjacyjnym.
36. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie NSA, odmowa udostępnienia informacji publicznej z uwagi na objęcie jej tajemnicą przedsiębiorstwa jej zasadna w szczególności, gdy ujawnienie tej informacji stanowiłoby zagrożenie naruszenia interesu gospodarczego podmiotu zobowiązanego (w postaci pogorszenia jego sytuacji ekonomicznej i konkurencyjności na rynku): **„Upowszechnienie tego typu danych byłoby dla Spółki w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej niekorzystne. W konsekwencji oznacza to, że w tej konkretnej sprawie uwzględnienie wniosku A.M. z dnia 20 grudnia 2019 r. o udostępnienie informacji publicznej naruszyłoby normę art. 5 ust. 2 DostInfPubU w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. i niewątpliwie stanowiłoby dla Spółki zagrożenie naruszenia jej interesu gospodarczego. (...) W sposób dostateczny wykazano prymat interesu przedsiębiorcy (możliwe pogorszenie jego sytuacji ekonomicznej i konkurencyjności na rynku) nad interesem publicznym, wyrażającym się w jawności informacji publicznej. W tej sytuacji - z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy określonej w art. 5 ust. 2 DostInfPubU - zachodziła konieczność**

¹² Wyrok WSA w Warszawie z 23.01.2018 r., II SA/Wa 1037/17, LEX nr 2744208.

odmowy udostępnienia A.M. żądanych przez niego danych w trybie dostępu do informacji publicznej.” (wyrok NSA z dnia 1 października 2021 r. sygn. akt III OSK 3989/21, Legalis nr 2807833).

37. Sytuacja taka zachodzi natomiast w niniejszej sprawie, w której ujawnienie informacji dot. treści Listu Intencyjnego byłoby niekorzystne zarówno dla PFR, jak i dla pozostałych stron.
38. **[strategia i model współpracy]** List zawiera informacje o zakresie i sposobie realizacji wspólnego przedsięwzięcia, jego założeniach, horyzoncie czasowym oraz procesach organizacyjnych, które to informacje mają kluczowe znaczenie dla efektywności operacyjnej stron Listu. Ujawnienie tych informacji mogłoby dać konkurencji przewagę, pozwalając im na naśladowanie lub dostosowanie własnych działań lub założeń biznesowych do przyjętej przez strony strategii, a także przyjęcia dopasowanej odpowiednio strategii negocjacyjnej w stosunku do stron, co mogłoby negatywnie wpłynąć na pozycję stron na rynku.
39. **[stan zaawansowania prac w ramach wspólnego założenia biznesowego]** Jednocześnie, informacje w wyżej opisanym zakresie wskazują pośrednio na stan zaawansowania prac stron w zakresie przyjętego założenia biznesowego, która to informacja może mieć walor istotności w kontekście (i) planowanych lub realizowanych działań z tego obszaru przez podmioty konkurencyjne, czy (ii) planowania lub realizacji innych działań w przedmiotowym obszarze przez strony Listu. Ostatecznie przekładając się na pozycję stron Listu Intencyjnego na rynku.
40. Podsumowując, List Intencyjny zawiera informacje organizacyjne i operacyjne, których ujawnienie mogłoby poważnie zaszkodzić interesom stron Listu. Spełnia więc materialną przesłankę tajemnicy przedsiębiorstwa, która w zestawieniu z rzeczywistą ochroną tych informacji przez PFR i pozostałe strony (spełnienie przesłanki formalnej, jak wykazano w pkt A powyżej), pozwala kwalifikować ten dokument jako tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z definicją z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

III. Podsumowanie

41. Podsumowując powyższe rozważania, wskazać należy, że informacje, co do których PFR niniejszym odmawia udostępnienia podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art 11 ust. 2 u.z.n.k. i art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Powyższe uzasadnia odmowę ich ujawnienia Wnioskodawcy z powołaniem się na art. 5 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 u.d.i.p.

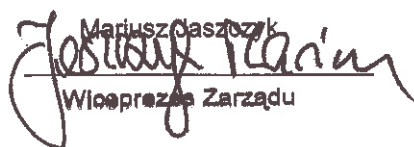
POINFORMOWANIE WNIOSKODAWCY O NIEPOSIADANIU PRZEZ SPÓŁKĘ CZĘŚCI WNIOSKOWANYCH INFORMACJI

42. W zakresie udostępnienia informacji, o której mowa w pkt. 2 Wniosku tj. informacji dot. kwoty, jaką Google ma zamiar przeznaczyć na wdrażania rozwiązań AI w polskich instytucjach i firmach uprzejmie informujemy, że PFR

nie posiada informacji we wnioskowanym zakresie, a co za tym idzie nie ma możliwości udostępnienia tej informacji w trybie przepisów u.d.i.p.

43. Mając na uwadze konieczność rozstrzygnięcia przez PFR wątpliwości, czy żądana w pkt. 2 Wniosku informacja może być udostępniona w trybie przepisów u.d.i.p., przeprowadzono akceptowany w orzecznictwie trzystopniowy test sprawdzający¹³, w którym pozytywna odpowiedź na wszystkie trzy pytania pozwala w sposób niebudzący wątpliwości uznać, że należy udostępnić daną informację. Po pierwsze, należy sprawdzić, czy wniosek o udzielenie informacji rzeczywiście dotyczy informacji. Informacją jest przy tym pewna wiadomość dotycząca faktów, gdyż dogłębna analiza art. 6 Ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje, że wnioskiem w świetle tej ustawy może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielania odpowiedzi. Informacją nie jest więc postulat postępowania, skarga czy informacja o planach – a tym bardziej o planach, a więc wewnętrznych zamierzeniach, podmiotu niebędącego adresatem Wniosku. W drugim kroku należy zbadać, czy wniosek dotyczy informacji istniejącej i będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji, gdyż nie ma możliwości udzielenia informacji, która nie istnieje. Również w tym przypadku odpowiedź jest przecząca. Dopiero po dwóch pozytywnych odpowiedziach na powyższe pytania należy określić, czy informacja dotyczy spraw publicznych, o których mowa w art. 1 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
44. Z uwagi na to, że PFR nie jest w posiadaniu żądanej informacji, nie ma podstaw do wydania w tym przedmiocie decyzji. Mając na uwadze powyższe, niniejsza informacja w przedmiocie nieposiadania informacji objętej pkt. 2 Wniosku jest konieczna i uzasadniona.

W imieniu Spółki:

Mariusz Daszczyk

Wiceprezes Zarządu

Agata Wiśniewska

Prokurent

Pouczenie

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, Wnioskodawca może wystąpić do Spółki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

¹³ zob. wyr. NSA z: 19.3.2019 r., I OSK 977/17, Legalis; z 8.6.2016 r., I OSK 3110/14, Legalis; z 19.3.2019 r., I OSK 1061/17, Legalis



OBOWIĄZEK INFORMACYJNY DOTYCZĄCY PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) pragniemy poinformować, że:

1. ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest **Polski Fundusz Rozwoju S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Kruczej 50, 00-025 Warszawa, zwany dalej „Administratorem”.

2. DANE KONTAKTOWE

W sprawach dotyczących przetwarzania Pani/Pana danych osobowych i przysługujących praw z tym związanych można się skontaktować z Administratorem poprzez adres e-mail: **iod@pfr.pl**, lub pisemnie na adres siedziby Administratora wskazany w punkcie 1 powyżej.

3. CELE PRZETWARZANIA ORAZ PODSTAWA PRAWNA PRZETWARZANIA

Pani/Pana dane przetwarzane będą w celu odpowiedzi na Pani/Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Przetwarzanie danych odbywa się na podstawie:

- a) art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 63 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego – tj. realizacja obowiązku prawnego ciążącego na administratorze w postaci wydania decyzji w zakresie odmowy udzielenia informacji publicznej oraz umorzenia postępowania.

4. OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do momentu wygaśnięcia podstawy prawnej ich przetwarzania.

5. ODBIORCY DANYCH

Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych mogą zostać uprawnione organy publiczne, kancelarie prawne oraz podmioty świadczące usługi na rzecz Administratora, na podstawie zawartych umów.

6. PRZEKAZYWANIE DANYCH POZA EOG

Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do odbiorców znajdujących się w państwach poza Europejskim Obszarem Gospodarczym.

7. PRAWA OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ

Przysługuje Pani/Panu prawo:

- a) dostępu do swoich danych osobowych i żądania ich kopii,
- b) sprostowania swoich danych osobowych,
- c) żądania ograniczenia przetwarzania swoich danych,
- d) usunięcia danych, jeżeli nie jest realizowany żaden inny cel przetwarzania.

W celu skorzystania z powyższych praw należy skontaktować się z Administratorem. Dane kontaktowe wskazane są w punkcie 2 wyżej.

8. PRAWO WNIESIENIA SKARGI

Przysługuje Pani/Panu również prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. **Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych**, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa

9. INFORMACJA O ZAUTOMATYZOWANYM PODEJMOWANIU DECYZJI, W TYM PROFILOWANIU

Pani/Pana dane osobowe, nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym profilowane.

Polski Fundusz Rozwoju S.A.
KRUCZA 50/piętro 6
00-025 WARSZAWA
PFR/KW/0097/03/2025

PRZESYŁKA NIESTEMPILOWANA
Opłata pobrana. Umowa nr: 422162W z
Pocztą Polską S.A. z dnia 19.08.2019r.
Nadano w: UP Warszawa 1 dnia 2025-03-25

18.03.2025



(00) 55900773 0 03963486 5

PRIORYTET

POLECONA-E

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA