

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska  
02-605 Warszawa  
Warszawa (miasto)  
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2022-02-23

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W  
WARSZAWIE  
WARSZAWA  
WARSZAWA  
UL. JASNA 2/4

#### INNE PISMO

Pismo procesowe Skarżącego

49/PK/SOWP/2022/ePUAP

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie

Skarżące:  
Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska  
adres w aktach sprawy

Organ:  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
adres w aktach sprawy

Sygn. akt: II SA/Wa 3423/21

Pismo procesowe Skarżącego

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: Stowarzyszenie), poniżej przedstawiamy stanowisko odnoszące się do odpowiedzi na skargę z 28 września 2021 r.

(1) W odpowiedzi na skargę sam Organ wskazuje, że pojęcie informacji przetworzonej jest nieostre i nie zostało zdefiniowane ustawowo. Następnie Organ cytuje wybrane orzecznictwo sądowe i wywodzi stwierdzeniem, że nie posiada zestawienia odpowiadającego ściśle wnioskowi Stowarzyszenia.

Oparcie odmowy udostępnienia informacji wyłącznie na podsumowaniu wybranego orzecznictwa sądowego jest nieprawidłowe, jako że pozbawione analizy konkretnych okoliczności sprawy. Tak jak zostało wskazane w skardze Stowarzyszenia, Organ nie wyjaśnił klarownie z jakiego powodu informacja wymaga tak pracochłonnego procesu przygotowania. Organ nie zaprezentował również Stowarzyszeniu żadnych wskazówek co do sformułowania wniosku, tj. nie wyjaśnił które informacje mogłyby zostać wygenerowane bez przeszkód, a które nie i dlaczego. Nie wykazano się jakkolwiek wolą doprowadzenia do załatwienia sprawy, a jedynie wygodnie przyjęto, że wniosek stanowi informację przetworzoną. Z takim kategorycznym stanowiskiem trudno polemizować.

Nawet w odpowiedzi na skargę Organ twierdzi, że Stowarzyszenie nie podniosło, jakich to jeszcze czynności i

ustaleń Organ winien dokonać, a których to zaniechał. W skardze wskazaliśmy natomiast m.in.: „Nie wyjaśniono w jaki sposób informacje są gromadzone, z jakiego oprogramowania korzysta Organ i które informacje da się z niego wygenerować (a których nie), w ilu i których rejestrach znajdują się wnioskowane informacje (a których nie da się w nich odszukać) oraz co kryje się za pojęciem „duża liczba dokumentów”. Niestety podobne fragmenty pism Stowarzyszenia są przez Organ konsekwentnie ignorowane. W miejsce tego pojawiają się same ogólne rozważania, które na tym etapie sprawy są już oczywiste dla obu stron postępowania.

(2) Analogiczne spostrzeżenia należy mieć co do wykazania przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego. Organ zarzuca Stowarzyszeniu dokonanie tylko ogólnikowych stwierdzeń o hipotetycznych przykładach zainteresowania tematem nagród szerokiego kręgu potencjalnych, bliżej nieokreślonych odbiorców. Do tych argumentów nie odniesiono się jednak w żaden sposób merytorycznie. Sam Organ również powinien przeanalizować i zidentyfikować takie grupy odbiorców, jako że obu stronom postępowania powinno zależeć na realizacji prawa do informacji, nie zaś na jego ograniczeniu. Organ zarzuca oszczędne uzasadnienie zaistnienia interesu, podczas gdy sam nie analizuje go w żaden sposób. Nie można też zgodzić się z twierdzeniem, że zarzuty co do organizacji pracy Ministerstwa wykraczają w tym przypadku poza meritum zagadnienia. W sprawie mamy do czynienia z instytucją, która nie po raz pierwszy otrzymała wniosek w sprawie udostępnienia informacji o wynagrodzeniach, nagrodach, dodatkach. Organ otrzymujący na bieżąco sygnały o zainteresowaniu przedmiotowymi informacjami, powinien podjąć jakikolwiek wysiłek prowadzący do wyeliminowania deklaratywnej konieczności odmowy udostępnienia informacji z przyczyn czysto organizacyjnych oraz prowadzenia kolejnych postępowań sądownoadministracyjnych w tym zakresie.

Na marginesie należy natomiast zauważyć, że Stowarzyszeniu wciąż nie są znane informacje z jakich systemów elektronicznych korzysta Organ i na ile jest w stanie wygenerować dane właśnie z tego systemu. Warto zwrócić uwagę na nieprawomocny wyrok WSA w Warszawie z 1 czerwca 2021 r. o sygn. akt VIII SA/Wa 324/21, w którym wyjaśniono słusznie:

„Należy zauważyć i zgodzić się ze skarżącą, iż przy istniejącym systemie informatycznym, który jak wynika z opisu zasadniczo pozwala pozyskać wszelkie informacje dotyczące pracownika, jego wynagrodzenia, w rozbiciu na poszczególne składniki. W ocenie sądu zebranie tych danych, w tych okolicznościach nie daje podstaw, aby sumę tych informacji publicznych prostych z uwagi na jej charakter zakwalifikować jako informacji publicznej przetworzonej. Organ nawet nie pokusił się o przedstawienie ilu pracowników i przez jaki czas zostałyby wyłączone od swoich podstawowych czynności, aby takie zestawienie dla skarżącej przygotować. Fakt, że nie jest możliwe pobranie żądanych informacji wprost z systemu informatycznego, nie przesądza o szczególnie skomplikowanej, pracochłonnej i czasochłonnej operacji pozyskiwania żądanych danych. W ocenie Sądu nie można podzielić stanowiska organu w odpowiedzi na skargę, iż istniejący system informatyczny dla potrzeb kadrowo – płacowych jest wykorzystywany pomocniczo. Być może dane istniejące w zbiorach podlegają weryfikacji z materiałami źródłowymi, ale w sytuacji gdy występują jakieś niezgodności. Trudno sobie wyobrazić, iż tak duża instytucja jak Ministerstwo Finansów nie opierała się na bazie danych z systemu informatycznego w zakresie systemu kadrowo – płacowego. (...) W ocenie Sądu odwoływanie się organu do orzecznictwa sądownoadministracyjnego w zakresie uznawania sumy informacji prostych za informację przetworzoną, o tyle nie do końca jest trafne, że orzeczenia sprzed kilku czy kilkunastu lat odnoszą się do realiów innym okresie. Postęp w tym zakresie jest kolosalny i możliwość pozyskania danych z systemu informatycznego nie stanowi obecnie dużego problemu [podkreślenie własne]”.

(3) Tak jak zostało przedstawione w skardze na decyzję, informacje o nagrodach znajdują szerokie grono odbiorców, co można potwierdzić zainteresowaniem zgłaszanym choćby w ramach poradnictwa prawnego, czy na skutek artykułów publikowanych na stronach Stowarzyszenia. Organ wskazuje, że nie wyjaśniliśmy jacy to odbiorcy mogą być zainteresowani przedmiotem informacji. Należy więc doprecyzować, że Stowarzyszenie prowadzi bezpłatne poradnictwo prawne dla każdej zainteresowanej osoby. Są to zatem obywatelki i obywatele, urzędniczki i

urzędnicy, radne i radni, sołtyski i sołtysi, organizacje pozarządowe itd. W systemie poradnictwa identyfikujemy regularnie sprawy dotyczące odmów udostępnienia informacji o nagrodach, wynagrodzeniach, czy dodatkach przyznawanych pracownikom zatrudnionym w jednostkach samorządu terytorialnego, szkołach, ministerstwach itd.

Zainteresowanie społeczeństwa tematem wynagradzania w publicznych instytucjach można zaobserwować opierając się choćby na liczbach ogólnodostępnych publikacji na ten temat. Samo wpisanie hasła „nagrody ministerstwa wynagrodzenia” w popularną wyszukiwarkę internetową aktualnie pokazuje ok. 3,5 mln. wyników. Sięgając po najnowsze przykłady: „Przynajmniej 18,5 mln zł na nagrody w ministerstwach. Rekord w MSZ” (Interia.pl, 17.02.22), „Nagrody w resortach. Największe w Ministerstwie Zdrowia” (Polsatnews.pl, 2.02.2022), „Miliony na nagrody w ministerstwach. A miały być oszczędności” (Wiadomości.wp.pl, 09.02.22). Z analogicznymi artykułami mógł zapoznać się również Organ, który bez przeszkód trafiłby przykładowo na następujące publikacje: „Nagrody w resorcie edukacji. Wiemy, kto dostał najwięcej” (Wiadomosci.wp.pl, 21.04.21), „Nagrody w resortach. Największe w Ministerstwie Zdrowia” (Polsatnews.pl 2.02.21), „Miliony dla pracowników ministerstw. Resorty wypłaciły nagrody” (Rmf24.pl, 1.01.21).

Oszacować zainteresowanie tematem nagród powinny też pomóc Organowi interpelacje i zapytania trafiające do niego w sprawie wypłaty nagród pieniężnych dla pracowników Ministerstwa Interpelacja nr 16922, Zapytanie nr 581.

Organ mógł oprzeć się też na ogólnodostępnej wiedzy dotyczącej odbiorców treści publikowanych przez Stowarzyszenie. Działa ono już ponad 18 lat, a uzyskane przez nie informacje są niejednokrotnie przedmiotem zainteresowania mediów, co przekłada się na liczne wzmianki i wystąpienia jego przedstawicieli w mediach. W mediach społecznościowych Stowarzyszenie obserwuje kolejno: 45 501 osób na Facebooku, 21 500 na Twitterze, 2 474 na Wykopie, 2 719 na Instagramie, 465 w LinkedIn. W jednym z wymienionych mediów liczby obserwatorów przewyższają liczbę obserwatorów Organu, a w innym Ministerstwo w ogóle nie posiada konta.

Stowarzyszenie wielokrotnie porusza więc temat nagród w publikacjach na swoich stronach i w mediach społecznościowych. Artykuły i posty poruszające te kwestie cieszą się bardzo wysoką popularnością i wspomagają jednocześnie debatę publiczną. Wyjątkowo wydatnym przykładem zainteresowania może być sprawa wniosku Stowarzyszenia do Polskich Linii Lotniczych „LOT” S.A., w której otrzymaliśmy wnioskowaną informację o wysokości wynagrodzeń, nagród i premii wypłaconych członkom zarządu. Poza dużym zainteresowaniem w mediach społecznościowych i tradycyjnych, uzyskana informacja stała się istotna dla Związku Zawodowego Personelu Pokładowego i Lotniczego, który po tych doniesieniach domaga się podwyżki wynagrodzeń personelu pokładowego (<https://strajk.eu/pracownicy-lot-skoro-prezes-zarabia-3-mln-zl-nasze-place-maja-wzrosnac-o-60-proc-albo-bedzie-strajk/>). Można przypuszczać, że podobną informacją mogliby być zainteresowani pracownicy Organu w sprawie o udostępnienie nagród w Ministerstwie.

Wreszcie warto podać przykład streszczenia wyroku NSA wydanego na poprzednim etapie postępowania w sprawie tutaj. Ministerstwa: <https://siecobywatelska.pl/jawne-nagrody-wyrok-nsa/>. Statystyki odnośnika do tego artykułu w serwisie społecznościowym Facebook ([https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/photos/a.451578524932360/\\*\\*\\*\\*\\*](https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/photos/a.451578524932360/*****)) pokazują, że trafił on do 13525 odbiorców, z czego 535 osób kliknęło w post, a 456 polubiło go, zostawiło komentarz lub udostępniło post dalej. Z kolei publikacja odnośnika do artykułu na stronie Wykop.pl (<https://www.wykop.pl/wpis/58165879/przelomowy-wyrok-nsa-czy-oczywista-oczywistosc-kaz/>) pociągnęła za sobą 1240 reakcji (plusy), a pośród nich przykładowo następujący komentarz: „w kółko to samo, było chyba już setki takich orzeczeń, a urzędy chyba dla zasady, że ktoś odpuści (...)”. Monitoring nagród w ministerstwach budził także zainteresowanie mediów, czego przykładem może być felieton opublikowany w dodatku Prawnik.pl (<https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/photos/a.451578524932360/1838398449583687/>).

Stowarzyszenie nie zgadza się więc z argumentacją Organu, że w sprawie nie da się wykazać przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego. Należy bowiem odróżnić sytuację, gdy istotność informacji nie istnieje od tej, w której Organ jej nie poszukuje.

Wobec powyższego Stowarzyszenie podtrzymuje stanowisko wyrażone w skardze na decyzję Organu.

Członkowie Zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji.

--

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa

tel: 22 844 73 55

adres email: [biuro@siecobywatelska.pl](mailto:biuro@siecobywatelska.pl)

skrytka epuap: [SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka](mailto:SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka)

[www.siecobywatelska.pl](http://www.siecobywatelska.pl) | [www.informacjapubliczna.org](http://www.informacjapubliczna.org)

NIP 5262842872

KRS 0000181348 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu:

2022-02-24T11:30:05.401+01:002022-02-25T10:14:57.908+01:00

**Podpis elektroniczny**