



Minister Zdrowia

Warszawa, 25 lutego 2021

WMM.051.2.2021.KDL

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02 – 605 Warszawa

adres email:

biuro@siecobywatelska.pl

skrytka epuap:

SiecObywatelskaWatchdogPolska/
skrytka

DECYZJA

Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176), zwanej dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej”, art. 4 ust. 1 lit. b, art. 4 ust. 2 tiret pierwsze, art. 4 ust. 3 i art. 9 ust. 1-5 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2001, str. 43) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298 oraz z 2021 r. poz. 54 i 187), zwanej dalej „k.p.a.”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 lutego 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa Zdrowia za pośrednictwem platformy ePUAP: 12 lutego 2021 r.), o udostępnienie informacji publicznej w zakresie odpowiedzi na pytania:

„1. Czy Minister Zdrowia dysponuje treścią umowy na zakup szczepionek przeciw COVID-19, zawartej pomiędzy koncernem Pfizer a Komisją Europejską?

2. Jeśli tak, wnosimy o udostępnienie skanu tej umowy”,

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

w zakresie pytania nr 2, tj. udostępnienia skanu umowy na zakup szczepionek przeciw COVID-19, zawartej pomiędzy koncernem Pfizer a Komisją Europejską.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 lutego 2021 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, zwane dalej „Wnioskodawcą”, zwróciło się z prośbą o udostępnienie skanu umowy na zakup szczepionek przeciw COVID-19, zawartej pomiędzy koncernem Pfizer a Komisją Europejską.

Przyczyną braku możliwości udzielenia informacji zawartych we wniosku jest konieczność zastosowania odrębnego trybu postępowania wynikającego z przepisów rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz. Urz. UE L 145 z 31.05.2001, str. 43), zwanego dalej „rozporządzeniem 1049/2001”. Dokumentacja, której dotyczy wniosek, w świetle przepisu art. 9 rozporządzenia 1049/2001, posiada charakter sensytywny, zatem możliwość udzielenia informacji, oraz ich zakres, jest warunkowany uprzednią konsultacją z instytucją wytwarzającą tę dokumentację – w tym przypadku z Komisją Europejską.

Przepis art. 9 ust. 3 rozporządzenia 1049/2001 stanowi, że dokumenty sensytywne zostaną ujęte w rejestrze lub ujawnione wyłącznie za zgodą instytucji, która je stworzyła - w tym przypadku Komisji Europejskiej.

Komisja Europejska, po przekazaniu przez Ministerstwo Zdrowia w dniu 1 grudnia 2020 r., zapytania czy i w jakim zakresie mogą zostać ujawnione umowy zakupu szczepionek przeciwko COVID-19 - z jednoczesną prośbą o wskazanie właściwego i oczekiwanego trybu postępowania z analogicznymi wnioskami także na przyszłość, pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. (data wpływu pisma do Ministerstwa Zdrowia: 15 stycznia 2021 r.) przekazała kierunkowe rekomendacje dotyczące nieudzielania wnioskowanych informacji z uwagi na:

- 1) ochronę interesów handlowych osoby prawnej - art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1049/2001;
- 2) ochronę procesu decyzyjnego - art. 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 1049/2001;
- 3) ochronę prywatności i integralności osób - art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1049/2001

– wskazując przy tym między innymi na okoliczność, że ujawnienie tych informacji, ze względu na ich wartość handlową, mogłoby potencjalnie zaszkodzić wszystkim postępowaniom przetargowym na zakup szczepionek COVID-19, ponieważ podważyłoby cel prawdziwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia (obecnie negocjowanych przez Komisję), z wysokim ryzykiem uniemożliwienia zakupu szczepionek COVID-19 dla wszystkich państw członkowskich, a ostatecznym celem podejmowanych przez Komisję Europejską działań jest zbudowanie solidnego i zróżnicowanego portfela szczepionek będących do dyspozycji państw członkowskich. Zgodnie z systemem źródeł prawa rozporządzenia unijne są stosowane bezpośrednio. W świetle przepisu art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 483, z późn. zm.), jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami. Z powyższego wynika, iż w przypadku odmiennych postanowień ustawy oraz rozporządzenia unijnego, należy stosować przepisy rozporządzenia.

Należy jednak wskazać, że w rozpatrywanej sprawie także na gruncie przepisów prawa krajowego istnieją przesłanki do ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej, bowiem zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Co więcej, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo to podlega ograniczeniu także ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie o sygn. akt. II SA/Gd 6/20, „zauważyć należy, że prawo do uzyskiwania informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest prawem bezwzględny i doznaje pewnych ograniczeń w zakresie uregulowanym ustawą. Tym samym ustawa o dostępie do informacji publicznej daje podstawę podmiotowi do odmowy udzielenia odpowiedzi jeżeli udostępnieniu podlegałyby tzw. dane wrażliwe podlegające ochronie z mocy art. 5 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy o dostępie do informacji publicznej. Stosownie do tych unormowań prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych (ust. 1)”.

Wniosek w rozpatrywanym zakresie dotyczy dokumentacji, do której dostęp został przez Komisję Europejską ograniczony jako materiał wysoce sensytywny, na co wskazują wyraźne zastrzeżenia w treści tejże dokumentacji typu „CONFIDENTIEL”/„SENSITIVE”, co było także wielokrotnie podkreślane w korespondencji prowadzonej z państwami członkowskimi. Ponadto, dokumentacja w swojej treści zawiera klauzule umowne o zachowaniu poufności, dotyczące m.in. ochrony interesów handlowych osoby prawnej, w tym własności intelektualnej, np. know-how, analiz, ocen, badań, informacji biznesowych i finansowych.

W tej sytuacji, Minister Zdrowia nie może udzielić Wnioskodawcy informacji we wskazanym zakresie, gdyż prowadziłoby to z jednej strony do naruszenia przepisów art. 4 ust. 1 lit. b, art. 4 ust. 2 tiret pierwsze, art. 4 ust. 3 i art. 9 ust. 1-5 rozporządzenia 1049/2001 oraz analogicznie naruszenia także przepisów prawa krajowego, tj. art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej ze względu na ograniczony dostęp do tejże informacji publicznej w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, z drugiej strony prowadziło do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa na gruncie przepisów prawa krajowego tj. art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

W związku z treścią art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy wskazać, iż stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji zajęli: Pani Katarzyna Rutkowska, Dyrektor Biura Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Zdrowia oraz Pan Dominik Gajewski, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a., art. 127a § 1 i 2 k.p.a. i art.129 § 2 k.p.a. w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, od decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Zdrowia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu w/w terminu strona może zrzec się wobec Ministra Zdrowia prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jeśli strona skorzysta z tego prawa decyzja stanie się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia Ministrowi Zdrowia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Od decyzji, w stosunku do której zrzeczono się prawa

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Na podstawie art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), dalej „p.p.s.a.”, skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka. Przez wyczerpanie środków zaskarżenia należy rozumieć sytuację, w której stronie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia, taki jak zażalenie, odwołanie lub ponaglenie, przewidziany w ustawie. Jednakże, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zwanego dalej „WSA” za pośrednictwem Ministra Zdrowia w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji. Wpis od skargi, który należy uiścić na rachunek bankowy WSA lub gotówką do kasy tego sądu, wynosi 200 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych lub o ustanowienie adwokata, radcy prawnego (prawo pomocy). Wniosek może zostać złożony przed wszczęciem postępowania sądowo - administracyjnego lub w jego toku. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o udzielenie prawa pomocy należy złożyć do WSA. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze WSA może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, skrytka epuap: SiecObywatelskaWatchdogPolska/skrytka;
- 2) a/a.

Z poważaniem
z upoważnienia Ministra Zdrowia
Anna Goławska
Podsekretarz Stanu

/dokument podpisany elektronicznie/