

*No. 02. 2021 g.*



Lubin, 05.02.2021 r.

**KGHM Polska Miedź  
Spółka Akcyjna  
z siedzibą w Lubinie**

59-301 Lubin  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 48

tel.: (48 76) 747 82 00  
fax: (48 76) 747 85 00

www.kghm.com

NIP 692-000-00-13  
REGON 390021764  
BDO 000006528

**Stowarzyszenie Sieć  
Obywatelska Watchdog  
Polska**

ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

## DECYZJA

### KGHM Polska Miedź S.A. w Lubinie

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 109 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 t.j. ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1), art. 5 ust. 2 i art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1330 t.j. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (adres: ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa) o udostępnienie informacji publicznej (data wpływu wniosku 11 grudnia 2020 r.) w zakresie podania informacji związanych z zakupem środków higienicznych, o którym Spółka informowała za pośrednictwem portalu społecznościowego Facebook (link: <https://www.facebook.com/kghmtomy/posts/2607512139461764/>) – wniosek w zakresie przekazania następujących informacji:

1. Ile złotych Spółka wydała na ww. zakupy środków higienicznych, i ile ton sprzętu przywieziono?
2. Ile ze wskazanej wyżej kwoty zostało przeznaczonych na zakup maseczek higienicznych?
3. Przekazania skanów faktur, rachunków, umów, i innych dokumentów, dokumentujących te zakupy;
4. Czy zakupione środki ochrony posiadają odpowiednie certyfikaty potwierdzające właściwości ochronne?
5. Komu (jakim podmiotom) zostały przekazane zakupione środki ochrony osobistej? Wnosimy o przekazanie skanów dokumentów, na podstawie których doszło do przekazania?
6. Jeśli środki ochrony osobistej nie zostały przekazane, to wnosimy o wskazanie, gdzie się magazynowanie, i przekazanie skanów odpowiednich dokumentów, z który wynika, gdzie i na jakiej podstawie są magazynowane.

*Członkowie Zarządu  
KGHM POLSKA MIEDŹ S.A.:*

**Marcin Chludziński**  
*Prezes Zarządu*

**Adam Bugajczuk**  
*Wiceprezes Zarządu  
ds. Rozwoju*

**Paweł Gruza**  
*Wiceprezes Zarządu  
ds. Aktywów Zagranicznych*

**Katarzyna Kreczmańska-Gigol**  
*Wiceprezes Zarządu  
ds. Finansowych*

**Radosław Stach**  
*Wiceprezes Zarządu  
ds. Produkcji*

Zarejestrowana pod nr  
KRS 000023302  
w Sądzie Rejonowym  
dla Wrocławia Fabrycznej,  
IX Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru Sądowego,  
gdzie przechowywana jest  
dokumentacja spółki

Kapitał zakładowy:

2.000.000.000 zł  
(z czego wpłacono 2.000.000.000 zł)

*dm*

- orzeka się, co następuje:

**odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie objętym wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska w pytaniu numer 3 w całości oraz w pytaniu numer 5 w części dotyczącej przekazania skanów dokumentów, na podstawie których doszło do przekazania zakupionych środków ochrony osobistej.**

## UZASADNIENIE

### I. Odpowiedź na zadane pytania

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż KGHM Polska Miedź S.A. w związku z otrzymanym od Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w dniu 26.01.2021 r. udzieliła odpowiedzi na znaczną część otrzymanych pytań co do których, nie było wątpliwości, że mogą one zostać w interesie publicznym podane do wiadomości.

**Dowód:** *odpowiedź KGHM Polska Miedź S.A. na zapytanie Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 26.01.2021 r.*

Pytanie numer 3 w całości dotyczące przekazania skanów faktur, rachunków, umów, i innych dokumentów, dokumentujących zakupy oraz pytanie numer 5 w części dotyczącej przekazania skanów dokumentów, na podstawie których doszło do przekazania zakupionych środków ochrony osobistej dotyczą informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, a ich ujawnienie mogłoby zagrażać lub naruszać interes Spółki, w związku z czym została wydana decyzja odmowna w tym zakresie.

### II. Tajemnica przedsiębiorstwa

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie od informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Przy czym ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, nie obowiązuje także wówczas, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa do ochrony.

W przedmiotowej sprawie ustawa o dostępie do informacji publicznej posługuje się określeniem „tajemnica przedsiębiorcy”, a nie „tajemnica przedsiębiorstwa” - jednak mimo tej różnicy w nazewnictwie, pojęcia te pokrywają się zakresowo (zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 3 października 2019 r., sygn. akt: IV SA/Po 606/19). Decydujące znaczenie ma zatem definicja tajemnicy przedsiębiorstwa zawarta w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.



Dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli spełnione zostały trzy przesłanki - 1) są to informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, 2) są to informacje poufne, tzn. nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, 3) przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności takich informacji.

### **1) Ustalenie charakteru i zakresu informacji poufnej**

Za tajemnicę przedsiębiorcy uznaje się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą.

W aspekcie niniejszej sprawy wskazać należy, że Spółka realizuje wskazaną przesłankę na wielu płaszczyznach.

Żądane przez wnioskodawcę informacje posiadają dla Spółki znaczną wartość gospodarczą, gdyż dotyczą podstawowych aspektów prowadzenia przez Spółkę działalności handlowej (np. ustalenia zawarte w umowach, a dotyczące cen, transportu, praw i obowiązków stron umowy z międzynarodowymi partnerami handlowymi).

Z kolei za informacje techniczne w świetle m.in. wyroku WSA w Warszawie z 15 marca 2012 r. (sygn. akt II SA/Wa 128/12) należy uważać informacje dotyczące eksploatowanych urządzeń oraz związane z cyklem produkcyjnym, zaś informacje technologiczne dotyczą stosowanych formuł chemicznych, wzorów i metod działania. W tym przypadku, metody działania Spółki co do pozyskania środków transportu oraz deficytowych na całym świecie towarów również stanowią ogromną wartość dla Spółki i zostały zidentyfikowane jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W aspekcie formalnym przy zawieraniu umów, strony tych umów również zidentyfikowały przekazywane informacje jako poufne, bowiem w umowie z dostawcą z Chin, w której Spółka jest stroną działającą na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz w umowach z przedsiębiorcą spedycyjnym znajdują się, wprost klauzule zobowiązujące Spółkę do zachowania w poufności wszelkich informacji dotyczących wzajemnych zobowiązań, treści samej umowy oraz innych dokumentów powiązanych z transakcją, do których można przykładowo zaliczyć faktury, rachunki, umowy i inne dokumenty dokumentujące zakupy a także dokumenty, na podstawie których doszło do przekazania zakupionych towarów.

Ponadto Spółka ma również obowiązek przestrzegać zakazu ujawniania jakichkolwiek informacji dotyczących transakcji na podstawie umowy zawartej z Kancelarią Prezesa

Rady Ministrów.

Podkreślić również należy, że wszystkie osoby świadczące pracę na rzecz Spółki mającej styczność z w/w informacjami zostały zobowiązane do zachowania poufności i podpisały stosowne oświadczenia. Oznacza to, że wolą pracodawcy było, aby cała materia dotycząca przedmiotowego nabycia i transportu towarów pozostała poufna. Ponadto, Spółka wyraźnie ustaliła zakres poufności informacji oraz krąg osób, które do informacji mają dostęp. Zgodnie z wyrokiem SN z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt: I CKN 304/00 informacja jest tajemnicą, gdy przedsiębiorca ma wolę (choćby dorozumianą), aby pozostała ona poufna. Wola ta musi być dla innych osób rozpoznawalna. Informacja nie traci charakteru tajemnicy, gdy wie o niej ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w niniejszej sprawie pracodawca wprost wyraził swoją wolę, dokonując przy tym wszelkiej staranności, aby osoby zajmujące się omawianą kwestią zachowały w poufności informacje, jakie w związku z tym uzyskały.

## **2) Nieujawnienie do publicznej wiadomości**

Elementem definicji tajemnicy przedsiębiorcy jest zastrzeżenie o wcześniejszym nieujawnieniu wskazanych informacji do wiadomości publicznej. SN w wyroku z 6 czerwca 2003 r. (sygn. akt: IV CKN 211/01) podkreślił, że nie traci charakteru tajemnicy informacja, o której wie pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Co więcej, na status tajemnicy przedsiębiorstwa nie wpływa fakt, że informacje dotyczące poszczególnych elementów (np. urzędnicy) są jawne (wyrok SN z 28.2.2007 r., sygn. akt: V CSK 444/06).

## **3) Działania w celu zachowania poufności takich informacji**

Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń.

Spółka podjęła tego typu czynności gdyż, wszelka dokumentacja dotycząca sprawy jest przechowywana w miejscach zabezpieczonych fizycznie przed dostępem osób trzecich (sejfy). Dostęp do nich jest ściśle reglamentowany a Spółka sprawuje ścisłą kontrolę nad obiegiem dokumentów dotyczących powyższej sprawy m.in. z pomocą wyspecjalizowanych służb zajmujących się bezpieczeństwem informacji oraz bezpieczeństwem fizycznym w Spółce.

Można stwierdzić nawet, że Spółka podjęła dalej idące starania w celu zabezpieczenia poufności informacji niż poziom wymagań przyjęty w judykaturze dla ustalenia, że informacja może być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa.

#### **4) Potencjalne skutki ujawnienia żądanych informacji przez Spółkę**

W tym miejscu należy zaznaczyć, że nieuprawnione udostępnienie informacji skutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorcy będzie skutkować wystąpieniem przeciwko Spółce z poważnymi roszczeniami odszkodowawczymi.

Dodatkowo ewentualne ujawnienie żądanych informacji mogłoby narazić Spółkę na podważenie jej wiarygodności jako rzetelnego partnera w handlu międzynarodowym, co mogłoby jej znacząco utrudnić współpracę z dotychczasowymi lub przyszłymi partnerami handlowymi.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że naruszenie wskazanych w umowie nakazów wiązałoby się z bardzo poważną odpowiedzialnością odszkodowawczą jak i wizerunkową po stronie Spółki.

#### **III. Naruszenie ochrony danych osobowych**

Przekazanie skanów żądanych dokumentów może naruszyć również ochronę danych osobowych, ich prywatność (pracowników Spółki, klientów i kontrahentów Spółki).

Przepisy regulujące ochronę prywatności osoby fizycznej zawiera m.in. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronnych danych) (Dz. U. UE.L z 2016r., nr 119, poz. 1), które w przepisie art. 1 ust. 2 wskazują na ochronę podstawowych praw i wolności, a w szczególności na prawo do ochrony danych osobowych. Z kolei art. 4 pkt 1) w/w Rozporządzenia, jako dane osobowe określa wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej ("osobie, której dane dotyczą"). Możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

Udostępnienie tychże informacji wymaga podjęcia dodatkowych czynności, polegających m. in. na sięgnięciu do dokumentacji, dokonania anonimizacji danych osobowych, jak również dokonaniu skatalogowania poszczególnych informacji prostych.

#### **IV. Uzyskanie informacji przetworzonej**

W tym miejscu należy wskazać, że żądanie przez wnioskodawcę przygotowanych przez Spółkę dokumentów na potrzeby prowadzenia swojej działalności tj. ewentualne inne

dokumentów dokumentujących zakupy środków higienicznych od spółki Quantron w ocenie Spółki stanowi informację przetworzoną.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Informacja przetworzona jest jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego. Informacja przetworzona wymaga podjęcia określonego działania przez organ w odniesieniu do odpowiedniego zbioru informacji będącego w jego posiadaniu, z którego to zbioru uzyskana zostanie informacja publiczna (por. wyrok NSA z 3.11.2009r., sygn. I OSK 735/09).

Analiza przepisów i stanu faktycznego sprawy prowadzi do wniosku, iż żądane przez wnioskodawcę informacje w postaci innych dokumentów dokumentujących zakupy towarów mają charakter informacji przetworzonych (m.in. ze względu na konieczność anonimizacji danych osób niepełniących funkcji publicznych, zestawienie ich, przygotowanie wyciągów z danych).

Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych, jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu (por. wyrok WSA w Warszawie z 17.05.2005r., sygn. II SA/Wa 481/05).

Należy ocenić, czy udostępnienie informacji przetworzonej będzie służyć ogólnie pojmowanemu dobru społecznemu, przyczyni się w jakikolwiek sposób do poprawy funkcjonowania przestrzeni publicznej, czy też służy tylko i wyłącznie realizacji indywidualnych (prywatnych) celów, niemających związku z poprawą funkcjonowania Państwa, samorządów, wspólnot lokalnych itp. (por. wyrok WSA w Gliwicach z 03.03.2014 r., IV SA/GL 111/14, Legalis). W ocenie organu wnioskodawca nie wykazał przesłanki szczególnie ważnego interesu publicznego.

#### **V. Nadużywanie prawa do informacji publicznej**

Nadto, zauważyć należy, że w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie określono granic korzystania z prawa do informacji. Brak, zatem jakichkolwiek ograniczeń, zarówno, co do liczby, jak i jakości żądanych informacji. Praktycznie wystarczy wykazanie, że żądana

informacja ma charakter informacji publicznej i taka sytuacja, jak się może wydawać, uzasadnia sama przez się obowiązek udzielania informacji każdemu podmiotowi, który się o to zwróci. Taki stan rzeczy powoduje, że w praktyce dochodzi często do nadużywania prawa do informacji do realizacji celów, które nie wynikają ani z Konstytucji RP, ani z ustawy o dostępie do informacji publicznych. Należy w tym miejscu przywołać i zaaprobować pogląd J. Drachala, według którego nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej będzie polegało na próbie korzystania z jego instytucji dla osiągnięcia celu innego niż dbałość o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów. Z punktu widzenia funkcjonalnej wykładni prawa oznacza to, że prawo do informacji publicznej, a w szczególności procesowe instrumenty jej pozyskiwania, „mają służyć uniwersalnemu dobru powszechnemu, związanemu z funkcjonowaniem struktur państwowych i publicznych. Celem ustawy nie jest, więc zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów handlowych, edukacyjnych, zawodowych itp. Takie informacje mogą być uzyskiwane na zasadach przyjętych dla danego rodzaju stosunków” (zob. J. Drachal, *Prawo do informacji...*, s. 147-149).

Informacja publiczna powinna stwarzać realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., I OSK, 1737/1). Jeśli wnioskodawca nie wykaże, że uzyskanie danej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, podmiot zobowiązany powinien wydać decyzję o odmowie udzielenia tej informacji, opartą na przepisie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. (por. NSA z 11 września 2012 r., I OSK 1015/12).


Do nadużycia prawa dochodzi w sytuacjach, gdy strona podejmuje prawnie dozwolone działania dla celów innych, niż przewidziane przez ustawodawcę - stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 18 listopada 2015 (I OSK 2091/14).

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazano, że „nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej polega na próbie skorzystania z tej instytucji dla osiągnięcia celu innego niż troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa i jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność działania administracji i innych organów władzy publicznej” (I OSK 1601/15).

**„Nadużyciem prawa jest wykorzystywanie instytucji prawnej wbrew jej celowi i funkcji”** (postanowienie NSA z dnia 16 października 2015 r., I OSK 1992/14).

W opinii organu, wnioskodawca nie wykazał przesłanki szczególnie ważnego interesu publicznego, a ponadto żądane przez niego informacje zawarte w pytaniu numer 3 w

całości oraz w pytaniu numer 5 w części dotyczącej przekazania skanów dokumentów, na podstawie których doszło do przekazania zakupionych środków ochrony osobistej należy uznać za tajemnicę przedsiębiorcy, dlatego też w niniejszej sprawie należało wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej we wskazanym zakresie.

DYREKTOR NACZELNY  
DZ. KOMUNIKACJI  
  
Lidia Marcinkowska-Bartkowiak

**Załączniki:**

1. kopia pisma do Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska
2. kopia pełnomocnictwa

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1330 t.j. ze zm.), od niniejszej decyzji stronie służy prawo wystąpienia do podmiotu wydającego decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek składa w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (art. 16 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1330 t.j. ze zm.).

**Otrzymują:**

1. wnioskodawca Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska adres: j/w
2. a/a.



KGHM  
POLSKA MIĘDŹ  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 48  
59-301 Lubin

Pokiady możliwości

**PRIORYTET**



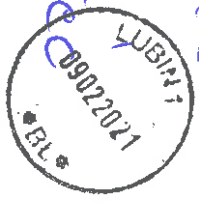
Poczta Polska

Oplata pobrana \_\_\_\_\_ zł \_\_\_\_\_ gr

2020

KGHM Polska Miedz S.A.  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 48  
59-301 Lubin

11.02.2022



Szwarcyszenie Sp. z o.o.  
Dystrybucja Matchdog  
Polska  
ul. Wrszynowska 22/2  
02-605 Warszawa

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 237558C