

Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ 22 553 70 70 Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰ System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10, tel. 22 553 78 21 Wydz. III - ul. Jasna 2/4, tel. 22 553 78 23 Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4, tel. 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt” ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).		

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

WYDZIAŁ II

ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Dnia 22 lipca 2024 r.

Sygn. akt II SA/Wa 2414/23

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

r.pr. Joanna Grzełińska-Darłak
Kancelaria Radcy Prawnego

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 22 lipca 2024 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Pani – jako Pełnomocnikowi strony skarżącej – odpis nieprawomocnego wyroku z dnia 4 czerwca 2024 r. wraz z uzasadnieniem.

Agnieszka Fidor
Starszy referent

Sygn. akt II SA/Wa 2414/23



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Łukasz Krzycki

Sędzia WSA

Andrzej Wieczorek (spr.)

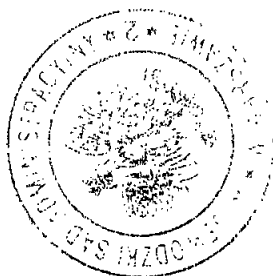
Asesor WSA

Mateusz Rogala

Protokolant referent stażysta

Marta Stec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 maja 2024 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w
Warszawie
na decyzję Szefa Kancelarii Prezydenta RP
z dnia 21 listopada 2023 r. nr BSK-ZOP.0605.209.2023.2
w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

oddala skargę

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Agnieszka Fidor
stażysta referent

UZASADNIENIE

Szef Kancelarii Prezydenta RP (dalej: Organ/Kancelaria) decyzją z dnia 21 listopada 2023 r. nr BSK-ZOP.0605.209.2023.2 po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie (dalej: Stowarzyszenie/skarżący) odmówił udostępnienia informacji publicznej.

Wnioskiem dnia 21 września 2023 r. Stowarzyszenie wystąpiło do Organu o udzielenie następujących informacji dotyczących:

1. Liczba pisemnych wnioskowo udostępnienie informacji publicznej, które Organ otrzymał w 2022 r.

2. Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości. Przez wykonanie wniosku w całości należy rozumieć wyłącznie udostępnienie pełnej informacji. Udostępnienie pełnej informacji po przedłużeniu terminu na jej udostępnienie należy potraktować jako wykonanie wniosku w całości.

3. Liczba wniosków, w sprawie których w 2022 r. Organ wydał decyzję administracyjną (decyzje administracyjne) o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Nawet jeśli Organ wydał więcej niż jedną decyzję administracyjną w odniesieniu do danego wniosku, należy to potraktować jako jedną sprawę (wniosek).

4. Jakie były najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia przez Organ informacji publicznej w 2022 r.? Prosimy o wymienienie w treści wiadomości maksymalnie trzech z poniższych punktów:

- a. wnioskowana informacja nie stanowiła informacji publicznej,
- b. wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie,
- c. informacja nie istniała albo Organ jej nie posiadał,
- d. wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych osobowych (imię, nazwisko),
- e. wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji publicznej,
- f. wniosek dotyczył informacji przetworzonej,
- g. informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej,
- h. informacja podlegała ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy,
- i. inne.

5. Liczba wniosków, w sprawie których w 2022 r. wnioskodawca skierował skargę (skargi) na bezczynność do sądu administracyjnego. Chodzi o liczbę spraw, w których Organ otrzymał skargę na bezczynność i przekazał ją do sądu, począwszy od 1 stycznia 2022 r. Należy przyjąć, że nie chodzi o postępowania przed sądem, które rozpoczęły się przed 1 stycznia 2022 r., ale są wciąż w toku.

6. Liczba wniosków, w sprawie których w 2022 r. wnioskodawca skierował skargę na decyzję (decyzje) do sądu administracyjnego. Chodzi o liczbę spraw, w których organ otrzymał skargę na decyzję i przekazał ją do sądu, począwszy od 1 stycznia 2022 r. Należy przyjąć, że nie chodzi o postępowania przed sądem, które rozpoczęły się przed 1 stycznia 2022 r., ale są wciąż w toku.

7. Liczba wniosków, w sprawie których w 2022 r. organ naliczył opłatę za udostępnienie informacji publicznej.

8. Czy Organ publikuje rejestr wnioskowo udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej? Prosimy o udzielenie odpowiedzi tak/nie.

9. Czy w Organ jest zatrudniona osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej? Chodzi o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji publicznej.

We wniosku podano adres internetowy, na który należy przesłać informacje.

Stowarzyszenie podniosło, że w polskiej ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz.U. 2022 poz. 902 dalej: u.d.i.p.) nie wprowadzono przepisów poświęconych gromadzeniu, publikowaniu i raportowaniu informacji na temat realizacji wniosków. Nie wyznaczono również organu, którego zadaniem byłoby przyglądanie się funkcjonowaniu tego prawa w praktyce. Jego zdaniem brakuje więc przestrzeni do dyskusji o stanie prawa dostępu do informacji, która opierałaby się o rzeczywiste dane. Stowarzyszenie stwierdziło, że sformułowało pytania z uwzględnieniem istniejących standardów międzynarodowych a informacje, o które wnioskuje będą stanowiły ważną część Raportu o stanie jawności - pierwszego kompleksowego opracowania dotyczącego dostępu do informacji w Polsce.

Podniosło, że uzyskane informacje pozwolą opracować rozdział poświęcony wnioskowemu dostępowi do informacji.

Kancelaria pismem z dnia 5 października 2023 r. (znak BSK-ZOP.0605.209.2023) wskazała, że przesłany wniosek jest tożsamy co do treści z wnioskiem, który wpłynął do Kancelarii w dniu 11 lipca 2023 r. oraz poinformowała Stowarzyszenie, że w piśmie z dnia 25 lipca 2023 r. znak: BSK-ZOP.0605.148.2023 udzielono odpowiedzi na żądane informacje, wskazane w pytaniu numer 1 i 3 oraz w pytaniach od 5 do 9 włącznie, natomiast w zakresie żądania sformułowanego w pkt 2 dotyczącego liczby wniosków które w 2022 r. organ wykonał w całości, jak również w pkt 4 - jakie były najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia przez organ informacji publicznej, Kancelaria ponownie poinformowała Stowarzyszenie, że nie posiada gotowych zestawień obejmujących wskazane kryteria oraz że żądane informacje stanowią informację publiczną przetworzoną i w związku z tym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., dla dokonania przetworzenia informacji i jej udostępnienia niezbędne jest wykazanie, iż uzyskanie takiej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., Organ wezwał Stowarzyszenie do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, że uzyskanie żądanych informacji przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jednocześnie, wskazując okoliczności i przyczyny, Kancelaria przedłużyła termin rozpoznania sprawy w zakresie punktu 2 i 4 wniosku najpóźniej do dnia 21 listopada 2023 r. Pismo zostało doręczone na wskazaną przez Stowarzyszenie skrytkę na platformie ePUAP w dniu 9 października 2023 r., co potwierdziło Stowarzyszenie (w odpowiedzi z 10 października 2023 r.).

Stowarzyszenie, w odpowiedzi na ww. wezwanie podniosło, że już w treści wniosku (w jego uzasadnieniu) wskazało, jak chce wykorzystać pozyskane informacje i z jakiego powodu wystąpiło do organu z tak sformułowanymi żądaniami udostępnienia informacji publicznej. Uzasadniając swoje stanowisko wskazało m.in., że: „W polskiej Ustawie o dostępie do informacji publicznej nie wprowadzono przepisów poświęconych gromadzeniu, publikowaniu i raportowaniu informacji na temat realizacji wniosków. Nie wyznaczono również organu, którego zadaniem byłoby przyglądanie się funkcjonowaniu tego prawa w praktyce. Jego zdaniem brakuje przestrzeni do dyskusji o stanie prawa dostępu do informacji, która opierałaby się o rzeczywiste dane. [...] informacje, o które wnioskujemy będą stanowiły ważną część Raportu o stanie jawności - pierwszego kompleksowego opracowania dotyczącego dostępu do informacji w Polsce. [...] Uzyskane informacje pozwolą opracować rozdział poświęcony wnioskowemu dostępowi do informacji.” Dodatkowo

Stowarzyszenie wskazało, że: „Stowarzyszenie tematem dostępu do informacji zajmuje się od 20 lat. Prowadzi m.in. działania edukacyjne, poradnicze, oraz poprosił „potraktować pełną treść uzasadnienia wniosku złożonego 21.09.2023 r. za pośrednictwem ePUAP jako uzasadnienie szczególnie istotnego interesu publicznego.”.

Organ, zaskarżoną decyzją odmówił udostępnienia żądanej przez Stowarzyszenie w punkcie 2 i 4 wniosku, tj.:

- Liczby wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości. Przez wykonanie wniosku w całości należy rozumieć wyłącznie udostępnienie pełnej informacji. Udostępnienie pełnej informacji po przedłużeniu terminu na jej udostępnienie należy potraktować jako wykonanie wniosku w całości,

- Jakie były najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia przez organ informacji publicznej w 2022 r.? Prosimy o wymienienie w treści wiadomości maksymalnie trzech z poniższych punktów:

- a. wnioskowana informacja nie stanowiła informacji publicznej,
- b. wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie,
- c. informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał,
- d. wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych osobowych (imię, nazwisko),
- e. wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji publicznej,
- f. wniosek dotyczył informacji przetworzonej,
- g. informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej,
- h. informacja podlegała ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy,
- i. inne informacji publicznej.

W uzasadnieniu decyzji Organ szczegółowo wskazywał dlaczego jego zdaniem żądane przez Stowarzyszenie informacje stanowią informację publiczną przetworzoną oraz dlaczego uznaje, że nie została spełniona przesłanka istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego w sporządzeniu i przekazaniu Stowarzyszeniu żądanych informacji publicznych.

Organ w uzasadnieniu decyzji podał, że w odpowiedzi z dnia 5 października 2023 r. znak BSK-ZOP.0605.209.2023, Kancelaria wskazała, że przesłany wniosek jest tożsamy co do treści z wnioskiem, który wpłynął do tutejszego Organu w dniu 11 lipca 2023 r. oraz poinformowała Stowarzyszenie, że w piśmie z dnia 25 lipca 2023 r.

znak BSK-ZOP.0605.148.2023 udzielono odpowiedzi na żądane informacje, wskazane w pytaniu numer 1 i 3 oraz pytaniach od 5 do 9 włącznie.

Odnośnie żądań sformułowanych w pkt. 2 dotyczącego liczby wniosków które w 2022 r. Organ wykonał w całości, jak również w pkt. 4 - jakie były najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia przez Organ informacji publicznej, Kancelaria ponownie poinformowała Stowarzyszenie, że nie posiada gotowych zestawień obejmujących wskazane kryteria. Wskazano również, że uzyskanie żądanych informacji wymagałoby przeglądu materiałów źródłowych, szczegółowej analizy każdego wniosku, który wpłynął do Kancelarii 2022 r. w świetle dokonanych rozstrzygnięć, a następnie opracowania, wyodrębnienia i agregacji danych w celu przygotowania żądanych informacji, co wiązałoby się z przeprowadzenia bardzo wielu czynności celem wytworzenia zbioru informacji dotąd nieposiadanego w żądanym kształcie. Tym samym zdaniem Organ przygotowanie wnioskowanych informacji wiązałoby się z koniecznością podjęcia bardzo wielu czynności, które wymagałyby dodatkowego zaangażowania pracowników w celu przeprowadzenia przeglądu materiałów źródłowych: ich zgromadzenia, analizy, wyodrębnienia, opracowania oraz przygotowania danych zgodnie z żądaniem.

Organ wskazał, że rozmiar i zakres wniosku przesądza o tym, że Stowarzyszenie żąda udostępnienia informacji przetworzonej a wobec tego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., dla dokonania przetworzenia informacji i jej udostępnienia niezbędne jest wykazanie, iż uzyskanie takiej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W związku z powyższym, na podstawie ww. art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., Organ wezwał Stowarzyszenie do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, że uzyskanie żądanych informacji przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Stowarzyszenie, w odpowiedzi na ww. wezwanie podniosło, że już w treści wniosku (w jego uzasadnieniu) wskazało, jak chce wykorzystać pozyskane informacje i z jakiego powodu wystąpiło do tutejszego Organu z tak sformułowanymi żadaniami udostępnienia informacji publicznej. Uznało, że prosi potraktować pełną treść uzasadnienia wniosku złożonego 21 września 2023 r. za pośrednictwem ePUAP jako uzasadnienie szczególnie istotnego interesu publicznego."

Kancelaria analizując sprawę stwierdziła, że nie posiada gotowego zestawienia według kryteriów wskazanych przez Stowarzyszenie, musiałby zatem wytworzyć, celem realizacji wniosku, żadaną informację „od podstaw”. Taka

informacja byłaby informacją jakościowo nową, nieistniejącą dotąd w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem byłyby materiały znajdujące się w posiadaniu Kancelarii. Przetworzenie posiadanych danych w celu wytworzenia informacji na „zamówienie” Stowarzyszenia wymagałoby podjęcia licznych dodatkowych czynności szczegółowo opisanych w zaskarżonej decyzji. Z powodów opisanych w uzasadnieniu decyzji Organ uznał, że niezbędne jest wykazanie przez Stowarzyszenie, że uzyskanie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Stwierdził, że przed udostępnieniem informacji Organ powinien sprawdzić, czy udostępnienie informacji w zakresie określonym we wniosku jest "szczególnie istotne dla interesu publicznego" (art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.). W ocenie organu chodzi o to, czy uzyskanie - udostępnienie określonej informacji przetworzonej, jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, tj. może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego, może wpływać na poprawę, usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności. W sytuacji zatem braku szczególnego interesu publicznego, Organ zobowiązany do udzielenia informacji publicznej przetworzonej powinien wydać decyzję odmawiającą udzielenia żądanej informacji.

Jego zdaniem w zakresie prawa dostępu do informacji oznacza to, że interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa. Orzecznictwo uznaje, iż informacja publiczna przetworzona powinna być udostępniona jedynie wtedy, gdy jest to szczególnie istotne z punktu widzenia obiektywnie rozumianego interesu wielu niezindywidualizowanych podmiotów traktowanych, jako jeden podmiot.

Organ uznał, że zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Uprawnienie to nie służy zatem wszystkim podmiotom potencjalnie zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe "niekwalifikowane" realizowanie interesu publicznego.

Podniesiono, że brak jest podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana

w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa.

W ocenie Organu w przedmiotowej sprawie brak jest szczególnie istotnego interesu publicznego dla wytworzenia i udostępnienia Stowarzyszeniu żądanej informacji publicznej.

Wskazał, że Stowarzyszenie podnosiło, że żądane informacje będą stanowiły ważną część Raportu o stanie jawności - pierwszego kompleksowego opracowania dotyczącego dostępu do informacji w Polsce. Wnioskodawca podał też podtytuły 10 części z których to opracowanie będzie się składać, stwierdzając jednocześnie że uzyskane informacje pozwolą opracować rozdział poświęcony wnioskowemu dostępowi do informacji. Stowarzyszenie nie podało żadnych innych informacji dot. ww. Raportu oraz rozdziału poświęconemu wnioskowemu trybowi dostępu do informacji publicznej.

Organ stwierdził, że co prawda działanie Stowarzyszenia można uznać za działanie nie tylko w interesie indywidualnym, lecz w interesie "ponadindywidualnym", to jednak zdaniem Organu samo napisanie i przedstawienie/opublikowanie przez Wnioskodawcę ww. Raportu o stanie jawności nie jest samoistnie wystarczające dla przyjęcia "szczególnej istotności dla interesu publicznego".

Kancelaria wskazała, że zarówno z wniosku jak również z odpowiedzi na wezwanie Organu do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego wynika, że Stowarzyszenie zamierza w trybie u.d.i.p. zebrać dane w celu napisania wskazanego Raportu, który zamierza następnie przedstawić/opublikować. Stowarzyszenie nie wskazuje ponadto żadnych innych działań które zamierza podjąć, argumentów, informacji na temat indywidualnych, realnych i konkretnych możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga.

Organ stwierdził, że nie znajduje związku pomiędzy uzyskaniem przez Stowarzyszenie wnioskowanych informacji a wpływem Stowarzyszenia (poprzez posiadanie takiej wiedzy/danych) na ochronę interesu publicznego lub poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej oraz że przekazanie takiej informacji może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego, może wpływać na poprawę, usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności, czyli istnieniem szczególnie istotnego interesu publicznego.

Kancelaria, stwierdziła nie dostrzega, aby charakter lub pozycja Stowarzyszenia, który jest stowarzyszeniem posiadającym osobowość prawną oraz działającym na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawy prawa o stowarzyszeniach, a także ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również Statutu, stwarzały realną możliwość usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów uzasadniającego uwzględnienie wniosku.

Wobec tego uznano, że Stowarzyszenie nie wykazało istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego, a Organ po zbadaniu sprawy również nie dopatrywał się istnienia takiego interesu, brak jest podstaw do udostępnienia żądanej informacji publicznej przetworzonej żądanej w punkcie 2 i 4 wniosku.

Szczegółową argumentację organ przedstawił w zaskarżonej decyzji.

Skargę na powyższą decyzję wniosło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Stowarzyszenie, zarzucając:

1) „art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 Nr 78 poz. 483 z późn. zm. – dalej: Konstytucja RP), poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie Stowarzyszeniu informacji o ilości złożonych do organu wniosków o udostępnienie informacji w roku 2022, które Organ wykonał w całości oraz o przyczynach nieudostępnienia informacji w roku 2022 pomimo, iż powyższe dane są informacją o działalności organu,

2) art. 1 ust. 1 u.d.i.p., poprzez jego niezastosowanie i nieudostępnienie Stowarzyszeniu informacji o ilości złożonych do organu wniosków o udostępnienie informacji w roku 2022, które Organ wykonał w całości oraz o przyczynach nieudostępnienia informacji w roku 2022 pomimo istnienia podstaw do ich udostępnienia,

3) art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., poprzez jego zastosowanie i uznanie, że informacje wnioskowane przez Stowarzyszenie stanowią informację przetworzoną a Stowarzyszenie powinno wykazać szczególnie istotny interes publiczny dla jej pozyskania, podczas gdy wnioskowana informacja nie spełnia kryteriów uznania jej za przetworzoną,

4) art. 54 ust. 1 Konstytucji oraz art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie prawa człowieka i podstawowych wolności, poprzez ich niezastosowanie i uniemożliwienie pozyskania Skarżącemu danych o realizacji prawa do informacji, co znacząco ograniczyło i wstrzymało możliwość prowadzenia debaty o jawności."

Stowarzyszenie wskazuje, iż zaskarżona decyzja nie zawiera daty. Brak ten należy co do zasady do wad kwalifikowanych. Jednak w ocenie Stowarzyszenia mimo, iż data nie została podana, w tym konkretnym przypadku, nie ma wątpliwości co do stanu prawnego przyjętego za postawę orzekania i przedziału czasowego, który uwzględniono przy ustalaniu okoliczności faktycznych sprawy. Powyższe zdaniem Stowarzyszenia oznacza, że nie jest więc wykluczone orzekanie w przedmiocie objętym decyzją dotkniętą ww. wadą.

Uznało, że treść art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. stanowi istotne ograniczenie realizacji prawa do informacji. Ustawa nie definiuje bowiem ani pojęcia informacji przetworzonej, ani szczególnej istotności dla interesu publicznego. Jego zdaniem należy mieć na uwadze, że zbyt pochopne uznanie informacji za przetworzoną może prowadzić do niedopuszczalnego ograniczenia prawa do uzyskania informacji. Wskazało, że sądu administracyjnego i innych organów władzy publicznej jest takie interpretowanie ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej zawartego w art.3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., by przez zbyt restryktywną wykładnię przesłanki "szczególnego interesu publicznego" nie pozbawić samej istoty gwarantowanego konstytucyjnie prawa dostępu do informacji publicznej.

Zdaniem Stowarzyszenia (powołującego się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 31 sierpnia 2023r. w sprawie IISA/O1 329/23) błędne jest twierdzenie Organu, iż informacją przetworzoną jest informacja, która została opracowana przez podmiot przy użyciu dodatkowych środków i sił. W ocenie Skarżącego, nakład pracy konieczny do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji oraz koszty związane z jej udzieleniem nie przesądzają o tym, czy dana informacja ma charakter prosty czy przetworzony

Jego zdaniem charakter informacji przetworzonej mogą mieć dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz. W jego ocenie czynności konieczne do wykonania aby wytworzyć taką informację nie wymagają jakiegś pogłębionej analizy, stworzenia opinii. Uznało, że ta sama analiza treści udzielonych odpowiedzi nie wydaje się aby mogła prowadzić do paraliżu działalności Kancelarii Prezydenta. Nie powinna być również nie do pogodzenia z bieżącą działalnością Organu.

Stowarzyszenie twierdzi, że żądane informacje nie mają charakteru przetworzonych, to dodatkowo wskazuje, że jest organizacją, która od lat zajmuje się zwiększeniem przejrzystości sfery publicznej, przede wszystkim dbając o prawo do

informacji. Niektóre z działań Stowarzyszenia miały przełomowe znaczenie dla prawa do informacji publicznej (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 października 2019r. w sprawie I OSK 968/18 dotyczący jawności nagrań sprzed budynku sejmu, czy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08 listopada 2012r. w sprawie I CSK 190/12 dotyczący ujawniania imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego].

Powołując wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2022r. w sprawie II SA/Wa 3343/21 wskazało, że na szczególny interes publiczny składają się trzy przesłanki: 1] działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, bowiem wnioskodawca musi wskazać, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów, 2] działanie służy społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, 3] możliwości rzeczywistego wykorzystania informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację. Powołując się przykładowe działania Skarżącego stwierdziło, jest on podmiotem, który realnie wykorzystuje udostępnione mu informacje dla dobra publicznego.

Podniosło, że dane, o które Skarżący wnioskował miały służyć do opracowania Raportu o stanie jawności. Jego zdaniem oczywistym jest więc, że wnioskowane informacje są zbieżne z działalnością Stowarzyszenia i mogą być realnie użyte w zwykłej jego działalności. Ponadto są informacją na temat działalności Kancelarii Prezydenta RP.

Wskazało, że w niniejszej sprawie, można odnieść wrażenie, że zakwalifikowanie żądanych przez Skarżącego informacji jako przetworzonych, a w konsekwencji żądanie od Skarżącego wykazania szczególnej istotności tychże informacji dla interesu publicznego jest w istocie sposobem na uniknięcie konieczności zrealizowania wniosku z jakichś powodów niepożądanego dla Organu.

W uzasadnieniu wniosku Stowarzyszenie szczegółowo przedstawiło argumenty.

W związku z powyższym wносиło o uchylenie zaskarżonej decyzji i zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę organ podtrzymał stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem skargi jest decyzja Szefa Kancelarii Prezydenta RP z dnia 21 listopada 2023 r. w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej wnioskowanej przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2492), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

W świetle powołanych przepisów cyt. ustawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w zakresie swojej właściwości, ocenia zaskarżoną decyzję administracyjną, postanowienie, czy też inny akt lub czynność z zakresu administracji publicznej dotyczącą uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z punktu widzenia ich zgodności z prawem materialnym i przepisami postępowania administracyjnego, według stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dacie wydania tego aktu lub podjęcia spornej czynności. Chodzi więc o kontrolę aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dokonywaną pod względem ich zgodności z prawem materialnym i przepisami procesowymi, nie zaś według kryteriów słuszności.

Ponadto, co wymaga podkreślenia, Sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną (vide: art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 -zwaną dalej P.p.s.a.)).

Okolicznością bezsporną jest fakt, że w dniu 21 września 2023 r. do Kancelarii, za pośrednictwem ePUAP wpłynął, podpisany elektronicznie, wniosek Stowarzyszenia z żądaniem o następującej treści: „Na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska wnosi o udostępnienie..." informacji opisanych w we wniosku.

Kancelaria pismem z dnia 5 października 2023 r. wskazała, że przesłany wniosek jest tożsamy co do treści z wnioskiem, który wpłynął do Kancelarii w dniu 11 lipca 2023 r. oraz poinformowała Wnioskodawcę, że w piśmie z dnia 25 lipca 2023 r. znak: BSK- ZOP.0605.148.2023 udzielono odpowiedzi na żądane informacje, wskazane w pytaniu numer 1 i 3 oraz w pytaniach od 5 do 9 włącznie, natomiast w zakresie żądania sformułowanego w pkt 2 dotyczącego liczby wniosków które w 2022 r. organ wykonał w całości, jak również w pkt 4 - jakie były najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia przez organ informacji publicznej, Kancelaria ponownie poinformowała Wnioskodawcę, że nie posiada gotowych zestawień obejmujących wskazane kryteria oraz że żądane informacje stanowią informację publiczną przetworzoną i w związku z tym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., dla dokonania przetworzenia informacji i jej udostępnienia niezbędne jest wykazanie, iż uzyskanie takiej informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., Organ wezwał Wnioskodawcę do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, że uzyskanie żądanych informacji przetworzonych jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Jednocześnie, wskazując okoliczności i przyczyny, Kancelaria przedłużyła termin rozpoznania sprawy w zakresie punktu 2 i 4 wniosku najpóźniej do dnia 21 listopada 2023 r. Pismo zostało doręczone na wskazaną przez Wnioskodawcę skrytkę na platformie ePUAP w dniu 9 października 2023 r., co potwierdził Wnioskodawca w swojej odpowiedzi z 10 października 2023 r. (nie otrzymano poświadczenia UPP).

Stowarzyszenie, w odpowiedzi na ww. wezwanie zakwestionowało stanowisko organu twierdzącego, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną. W zakresie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego podniosło, że już w treści wniosku (w jego uzasadnieniu) wskazało, jak chce wykorzystać pozyskane informacje i z jakiego powodu wystąpił do organu z tak sformułowanymi żądaniem udostępnienia informacji publicznej, „[...] Uzyskane informacje pozwolą opracować rozdział poświęcony wnioskowemu dostępowi do informacji.” Dodatkowo Wnioskodawca wskazał, że: „Stowarzyszenie tematem dostępu do informacji zajmuje się od 20 lat. Prowadzi m.in. działania edukacyjne, poradnicze, orzecznicze” oraz poprosił Organ aby „potraktować pełną treść

uzasadnienia wniosku złożonego 21 września 2023 r. za pośrednictwem ePUAP jako uzasadnienie szczególnie istotnego interesu publicznego."

Prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje każdemu, to jednak nie ma charakteru bezwzględny. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W ocenie Sądu, strony zgodnie twierdzą, że wnioskowana informacja stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. a Organ jest organem ją posiadającym i zobowiązanym do jej udzielenia.

Sprawa dotyczy rozważenia czy wnioskowana informacja publiczna jest informacją prostą (jak twierdzi Skarżący) czy też informacją przetworzoną (jak twierdzi Organ). W dalszej kolejności w przypadku uznania, że jest to informacja przetworzona zasadne jest rozważenie przesłanki istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego.

Nadto zasadne jest rozważenie okoliczności czy informacje zawarte w piśmie z dnia 25 lipca 2023 r. i zaskarżona decyzja wyczerpująco odpowiadają żądanym informacjom.

Zdaniem organu, Skarżącemu, ww. pismem z dnia 25 lipca 2023 r. udzielono już odpowiedzi na wskazane w pytaniu numer 1 i 3 oraz pytaniach od 5 do 9 włącznie natomiast zaskarżoną decyzją rozstrzygnięto – odmówiono udzielenia informacji publicznej w pozostałym zakresie.

W ocenie Sądu skarga nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja nie narusza prawa.

Trafna jest argumentacja organu administracji – zarówno w zakresie ustaleń faktycznych jak i powołanych poglądów prawnych, w tym cytowanego stanowiska judykatury - co do istoty pojęcia informacja przetworzona oraz szczególnie istotnego interesu publicznego.

Wnioskowana informacja stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. i Organ udzielił odpowiedzi na część pytań zawartych we wniosku, a w pozostałym zakresie, stosując się do przepisów u.d.i.p., wydał i wysłał decyzję odmawiającą udostępnienia informacji publicznej stosując tryby wynikające z u.d.i.p. i Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na uprzednie obszerne przytoczenie stanowiska Organu, ponowne powtarzanie byłoby bezzasadne. Sąd przyjmuje je za własne.

Wobec zarzutów strony skarżącej dodać należy, co następuje.

Zasadnie - na gruncie wyjaśnień, sformułowanych w uzasadnieniu skarżonego aktu – skonstatowano, że żądane dane stanowią informację przetworzoną, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 in fine u.d.i.p. Sąd nie ma podstaw dla poddania w wątpliwość ustaleń faktycznych, opisanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, opartych na wyjaśnieniach, co do rzeczywistego zakresu niezbędnych działań, w celu przygotowania żądanych informacji, jak i szacowanego związanego z tym nakładu pracy.

W ocenie Sądu, Organ wykazał, że w celu przygotowania odpowiedzi na złożony „...wniosek w części dotyczącej punktów 2 i 4 Kancelaria będzie musiała wykonać:

- po pierwsze Organ będzie musiał wygenerować z elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją EZD, w którym rejestrowane są m.in. wnioski o udostępnienie informacji publicznej, wszystkie sprawy dot. wniosków o udostępnienie informacji publicznej, które organ rozpatrywał w roku 2022. Należy zauważyć, że w kwerendzie Organ będzie zmuszony wziąć pod uwagę również te wnioski, które wpłynęły w roku 2021, bowiem może się okazać, że któryś z wniosków złożonych w roku 2021 po przedłużeniu terminu na jego rozpatrzenie był przez organ rozpatrywany już w roku 2022 (Wnioskodawca w tym punkcie nie zastrzegł, że chodzi wyłącznie o wnioski, które wpłynęły w roku 2022),
- kolejnym krokiem będzie zebranie dokumentacji zgodnie z wykonaną kwerendą (należy zauważyć, że sprawy z zakresu informacji publicznej są realizowane przez Organ w formie papierowej),
- następnie Organ będzie musiał dokonać analizy dokumentacji zebranej w zakresie każdego z wniosków pod kątem wskazanym w pytaniu 2 wniosku tj. tego czy dany wniosek Organ wykonał w całości, a zatem niezbędne będzie przeanalizowanie każdego pytania/żądania zawartego w każdym wniosku z rozstrzygnięciami dokonanyymi przez Organ w celu uzyskania informacji/danych zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy,
- kolejnym krokiem będzie agregacja uzyskanych danych oraz sformułowanie odpowiedzi,

- następnym krokiem będzie dokonanie analizy dokumentacji każdego wniosku pod kątem przesłanek wymienionych w punkcie 4 wniosku tj. przeanalizowanie każdego pytania/żądania zawartego w każdym wniosku z rozstrzygnięciami dokonanymi przez Organ oraz w sytuacji wystąpienia przypadku nieudostępnienia przez Organ informacji publicznej, przypisanie tak pozyskanych poszczególnych informacji/danych do jednej z 9 przesłanek wskazanych przez Wnioskodawcę,

- kolejnym krokiem będzie agregacja danych uzyskanych w poszczególnych, wskazanych przesłankach oraz sformułowanie odpowiedzi.

Jednocześnie wskazać należy, iż wpływające do Organu wnioski o dostęp do informacji publicznej niejednokrotnie mają charakter mieszany lub wymagają podjęcia czynności o różnorodnym charakterze. W pierwszej kolejności wskazać należy na wnioski, w których odpowiedź udzielana jest równoległe - w trybie u.d.i.p. oraz w trybie przewidzianym w K.p.a. Po wtóre, wnioski, w których wysyłane są różnego rodzaju wezwania (m. in. do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego w udostępnieniu żądanej informacji; do złożenia podpisanego własnoręcznie wniosku), a jednocześnie udzielana jest częściowa odpowiedź merytoryczna, gdy tylko w niepełnym zakresie żądania wniosku termin do rozpoznania jest przedłużany. Po trzecie, wnioski, w których wnioskodawcy odpowiedzą na przesłane przez organ wezwania. Kolejną kategorią są wnioski, w których taka odpowiedź nie wpłynie. Jeszcze inną kategorią są sprawy z wniosków, w których wnioskodawca bez wezwania organu składa kolejną korespondencję w sprawie już zainicjowanej. Ponadto, niejednokrotnie mają miejsce sprawy, w których wskazane powyżej sytuacje występują równoległe. Wszystkie wskazane okoliczności determinują zarówno termin, jak i sposób zakończenia postępowania, co należałoby uwzględnić w przypadku realizacji żądania wniosku w części dotyczącej konieczności ustalenia terminu i sposobu zakończenia postępowania. Niezależnie od powyższego, część wniosków pochodzi od prasy, co dodatkowo modyfikuje tryb ich rozpoznania. Dlatego też, Kancelaria Prezydenta RP wskazała, że nie prowadzi zestawienia wniosków o dostęp do informacji publicznej według wymienionych przez Wnioskodawcę kryteriów. ...”.

W ocenie Sądu, Organ powołując się na fakt, że nie posiada gotowego zestawienia według kryteriów wskazanych przez Skarżącego musiałby wytworzyć, celem realizacji wniosku, żadaną informację „od podstaw”. Taka informacja byłaby

informacją jakościowo nową, nieistniejącą dotąd w przyjętej treści i postaci, chociaż jej źródłem byłyby materiały znajdujące się w posiadaniu Kancelarii Prezydenta RP. Przetworzenie posiadanych danych w celu wytworzenia informacji na „zamówienie” Skarżącego wymagałoby podjęcia licznych dodatkowych czynności wskazanych w uzasadnieniu decyzji.

Organ zasadnie twierdzi, że wykonując szczegółowo czynności, które należałoby podjąć celem realizacji wniosku, przygotowanie danych według kryteriów wskazanych we wniosku byłoby możliwe wyłącznie w sposób ręczny poprzez zebranie i analizę wszystkich akt spraw, wszczętych każdorazowym wnioskiem o dostęp do informacji publicznej, który wpłynął do Organu we wskazanym okresie oraz wszelkiej korespondencji związanej z danym wnioskiem.

Tak więc zdaniem Sądu Organ wykazał, że udostępnienie informacji publicznej przetworzonej sprowadza się do udostępnienia takiej informacji publicznej, która wymaga podjęcia dodatkowych czynności, polegających m.in. na sięgnięciu do dokumentacji źródłowej, dokonaniu analiz, obliczeń, zestawień, zebraniu lub zsumowaniu/zagregowaniu informacji znajdujących się w dokumentach dostępnych w urzędzie, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie środków osobowych.

W konsekwencji, przetworzenie informacji wymagałoby przekierowania pracowników do przygotowania żądanej informacji oraz dużego nakładu ich pracy, jak również podjęcia licznych działań mających na celu wygenerowanie nowej jakościowo informacji. Organ zmuszony byłby do podejmowania szeregu czynności technicznych i analitycznych, w tym w zakresie zebrania i zsumowania pojedynczych informacji, aby uczynić zadość żądaniu Skarżącego - dokonania analizy danych każdego wniosku o dostęp do informacji publicznej i całości korespondencji w każdej z tych spraw - musiałby wygenerować jakościowo nową informację, która nie istnieje w żądanej treści i postaci. W konsekwencji, taka nowa jakościowo informacja nie byłaby jedynie innym technicznie zestawieniem posiadanych już informacji - innym sposobem uszeregowania posiadanych dotąd informacji - ale inną, jakościowo nową informacją, zawierającą nowe zestawienie, obejmujące okres wskazany we wniosku.

Zgodnie z powołanym odpowiedzi na skargę wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 grudnia 2009 r. sygn. akt II SA/Wa 1513/09 (stanowisko to podziela skład orzekający w tej sprawie) informacja publiczna przetworzona to taka, której organ nie posiada, lecz musi ją wytworzyć na podstawie będących w jego posiadaniu informacji źródłowych i nie może to być technicznie

proste zestawienie tych informacji, lecz jakościowo nowa informacja wytworzona zazwyczaj w wyniku dokonanej stosownej analizy albo syntezy, obliczeń czy nowych zestawień statystycznych, bądź jakościowo nowego wnioskania. Należy zauważyć, że w stanowisku Sądów utrwalona jest teza, że informacja publiczna przetworzona to też taka informacja, na którą składa się pewna suma informacji tzw. informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego. Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej, nawet o wspomnianym wyżej prostym charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią zatem, takie informacje proste, informacją przetworzoną, której udzielenie jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego.

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu, Organ zasadnie uznał, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną. Biorąc pod uwagę konieczność przetworzenia informacji, niezbędne jest wykazanie przez Skarżącego, że uzyskanie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Ustawa nie definiuje jednocześnie ani pojęcia "informacji przetworzonej", ani nie wyjaśnia, co miałyby oznaczać faktycznie ten termin, jak również nie wskazuje zakresu, w jakim miałyby być to istotne dla interesu publicznego.

Ustalając, że wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną Organ sprawdził, czy udostępnienie informacji w zakresie określonym we wniosku jest "szczególnie istotne dla interesu publicznego". Ciężar oceny tego, czy Skarżący w sposób wykazał we wniosku istnienie interesu publicznego, spoczywa na podmiocie zobowiązanym, który powinien dokonać oceny zarówno wniosku, jak i zakresu, w jakim Skarżący chce uzyskać informację publiczną.

Organ dokonując analizy wniosku słusznie odwołał się do w orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, "wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych

danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego. W doktrynie wyrażony został pogląd, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku.

Skarżący wskazał, że żądane informacje będą stanowiły ważną część Raportu o stanie jawności - pierwszego kompleksowego opracowania dotyczącego dostępu do informacji w Polsce. Podał też podtytuły 10 części z których to opracowanie będzie się składać, stwierdzając jednocześnie że uzyskane informacje pozwolą opracować rozdział poświęcony wnioskowemu dostępowi do informacji. Wnioskodawca nie podał żadnych innych informacji dot. ww. Raportu oraz rozdziału poświęconemu wnioskowemu trybowi dostępu do informacji publicznej. Pozostała część uzasadnienia powołuje się i odnosi do standardów międzynarodowych, które zdaniem Skarżącego dużo uwagi poświęcają przyjmowaniu rozwiązań krajowych pozwalających dokonywać regularnych przeglądów prawa dostępu do informacji. Na poparcie tej tezy Skarżący przytoczył raport OECD oraz w aspekcie wprowadzania odpowiednich regulacji statystyki UNESCO.

Należy zauważyć, że zarówno z wniosku jak również z odpowiedzi Stowarzyszenia na wezwanie Organu do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego wynika, że Stowarzyszenie zamierza w trybie u.d.i.p. zebrać dane w celu napisania wskazanego Raportu, który zamierza następnie przedstawić/opublikować. Skarżący nie wskazuje żadnych innych działań które zamierza podjąć, argumentów, informacji na temat indywidualnych, realnych i konkretnych możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga.

Należy podzielić stanowisko Organu, że zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej.

W rozpatrywanym przypadku należy zdaniem Sądu prawidłowe jest stanowisko Organu stwierdzającego, że nie znajduje związku pomiędzy uzyskaniem przez Stowarzyszenie wnioskowanych informacji a wpływem Stowarzyszenia

(poprzez posiadanie takiej wiedzy/danych) na ochronę interesu publicznego lub poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej oraz że przekazanie takiej informacji może mieć realne znaczenie dla funkcjonowania określonych struktur publicznych w określonej dziedzinie życia społecznego, może wpływać na poprawę, usprawnienie wykonywania zadań publicznych dla dobra wspólnego danej społeczności, czyli istnieniem szczególnie istotnego interesu publicznego.

W świetle obecnego orzecznictwa sądów administracyjnych celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych troska o dobro publiczne. Dobrem publicznym jest natomiast „prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp.” (np. wyrok WSA w Kielcach z dnia 20 marca 2019 r. sygn. akt II SAB/Ke 6/19).

Tak więc w Ocenie Sądu brak jest podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa.

W zakresie dotyczącym naruszenia przepisów Konstytucji RP i Konwencji o ochronie prawa człowieka i podstawowych wolności, poprzez ich niezastosowanie i uniemożliwienie pozyskania Skarżącemu danych o realizacji prawa do informacji, co znacząco ograniczyło i wstrzymało możliwość prowadzenia debaty o jawności Sąd podziela stanowisko Kancelarii przedstawione w odpowiedzi na skargę.

Zdaniem Sądu należy jednocześnie uznać, iż organ wyczerpująco zbadał istotne okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą.

W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie organ rozstrzygając sprawę - oparł się na materiale prawidłowo zebrany, i dokonał jego wszechstronnej oceny.

Ponadto należy uznać, iż stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji, Organ uzasadnił w sposób wymagany przez normę prawa określoną w przepisie art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U.2022.2000 - dalej K.p.a).

Z przytoczonych wyżej powodów Wojewódzki Sąd Administracyjny na podstawie art.151 P.p.s.a. orzekł jak w sentencji.

Na oryginalnie właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem



Agnieszka Fidor
starszy referent