

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**

01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 10  
adres ePUAP: /wsa\_waw/SkrytkaESP

**Skarżący:**

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2 02-605 Warszawa  
nr KRS: 0000181348

**reprezentowany przez:**

r. pr. Joannę Grzeleńską-Darłak  
Al. Marcina Kromera 51a  
51-163 Wrocław  
email: kancelaria.grzelinska@gmail.com  
adres skrzynki  
ePUAP:/JoannaGrzelinskaDarlak756/kancelaria

**Organ:**

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa  
– Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa  
KRS: 0000012938

**reprezentowany przez pełnomocnika**

radcę prawnego  
Monikę Bratek-Charzyńską  
(pełnomocnictwo w załączeniu)  
ePUAP NASK-Institut/SkrytkaESP

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ NA BEZCZYNNOŚĆ**

Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego

Działając w imieniu Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie (dalej: NASK-PIB), załączając udzielone mi pełnomocnictwo, w odpowiedzi na skargę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 26 czerwca 2025 roku, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2024.935 t.j. z dnia 2024.06.26), zwanej dalej: ppsa, w zw. z art. 21 pkt 1 ustawy z

dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022.902 t.j. z dnia 2022.04.27), zwanej dalej: udip, **wnoszę o:**

- 1. oddalenie skargi w całości,**
- 2. zasądzenie na rzecz NASK kosztów postępowania według norm przepisanych.**

## Uzasadnienie

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

I.

Skarżący, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, w dniu 28 maja 2025 roku, za pośrednictwem platformy ePUAP wystąpił do NASK-PIB z wnioskiem o udostępnienie przygotowanego przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowego Instytutu Badawczego raportu z 09.05.2025 r. dotyczącego prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej w Internecie, na podstawie wewnętrznej analizy dotyczącej kampanii reklamowych na Facebooku.

*Dowód: pismo i wniosek Skarżącego doręczony poprzez ePUAP*

W odpowiedzi na wniosek, w dniu 3 czerwca 2025 roku, a zatem z zachowaniem ustawowego niezwłocznego terminu, NASK-PIB przekazał wnioskodawcy za pośrednictwem platformy ePUAP odpowiedź, wskazując, że z uwagi na fakt, że działania NASK-PIB w ramach ochrony przed dezinformacją stanowią realizację zadania publicznego zleconego NASK-PIB przez Ministra Cyfryzacji, wszystkie dokumenty w tej sprawie zostały przekazane do Ministra Cyfryzacji i o ich udostępnienie proszę zwracać się bezpośrednio do Ministerstwa Cyfryzacji.

*Dowód: odpowiedź NASK-PIB wysłana poprzez ePUAP*

Kolejnym pismem w sprawie jest skarga na bezczynność organu, otrzymana za pośrednictwem platformy ePUAP, będąca przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu.

*Dowód: skarga na bezczynność NASK-PIB wraz z załącznikami doręczona poprzez ePUAP*

II.

Mając na uwadze, że w sprawie nie zaistniał stan bezczynności wynikający z odpowiedzi na wniosek Skarżącego wystosowanej przez NASK-PIB, skarga nie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności, terminowa reakcja na wniosek oraz wskazanie organu właściwego do udostępnienia żądanej informacji, przesądza o braku przesłanek do uznania, że po stronie NASK-PIB wystąpiła bezczynność, a już z pewnością, że nastąpiła ona z rażącym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności wskazuję, że wbrew twierdzeniom Skarżącego, zawartymi w skardze, NASK-PIB nie odmówił przedstawienia żadanego raportu, co jasno wynika z treści odpowiedzi na wniosek.

Przeciwnie – NASK-PIB wskazał Skarżącemu organ, który dysponuje żądanym raportem, a tym samym, jest dysponentem wszelkich informacji w nim zawartych. Organ ten pozostaje również wyłącznie właściwym do oceny, czy i w jakim zakresie żądany raport stanowi informację publiczną, a jeśli stanowi, to czy nie zachodzą przesłanki odmowy udzielenia dostępu do informacji publicznej określone w udip.

NASK-PIB w sposób jednoznaczny poinformował Skarżącego w odpowiedzi na wniosek, że żądany raport został sporządzony w wykonaniu zadania publicznego zleconego NASK-PIB przez Ministra Cyfryzacji.

NASK-PIB realizuje przedmiotowe zadanie na podstawie umowy dotacji celowej nr 92/CRKC/25 z dnia 17 lipca 2025 roku. Przedmiotowe zadanie składało się z kilku elementów. W szczególności, zgodnie z Umową: „Realizacja zadania pn. „Osłona informacyjna kampanii wyborczej 2025 r.”, zwanego dalej „Zadaniem”, zakłada rozbudowę i utrzymanie przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy (NASK-PIB) w roku 2025 strony <http://www.bezpiecznewybory.pl/>. Serwis ten jest skoncentrowany na szkodliwych treściach wyborczych, pełniąc rolę wiarygodnego kanału do wykrywania, weryfikacji i przeciwdziałania dezinformacji związanej z procesem głosowania. Celem Zadania jest utrzymanie i rozwój serwisu [www.bezpiecznewybory.pl](http://www.bezpiecznewybory.pl/) przede wszystkim na potrzeby obywateli RP oraz podmiotów realizujących zadania publiczne. Dzięki udostępnieniu danych z monitoringu, obszernych analiz oraz tekstów eksperckich, w ramach serwisu [www.bezpiecznewybory.pl](http://www.bezpiecznewybory.pl/) wyborcy oraz instytucje będą mogły znaleźć rzetelne źródło informacji”. Pozostałe elementy zadania zleconego przez Ministra obejmowały: obsługę zgłoszeń od użytkowników serwisu i obywateli, regularny monitoring mediów społecznościowych w języku polskim w kontekście wyborczym, sporządzanie raportów badawczych, przeprowadzenie szkoleń związanych z identyfikacją treści dezinformacyjnych skierowanych do Komitetów Wyborczych kandydatów na prezydenta, przedstawicieli jednostek samorządowych oraz pracowników ambasad Rzeczypospolitej Polskiej zaangażowanych w proces wyborczy, zorganizowanie spotkań cyklicznych oraz spotkania w formule „Okrągły stół” szczególnie z organizacjami pozarządowymi, przedstawicielami instytucji publicznych czy influencerami i dziennikarzami, wymiana know-how oraz produkcja i emisja krótkich filmów edukacyjnych.

O ile w odniesieniu do większości elementów zleconego zadania, które polegają na prowadzeniu publicznie dostępnego serwisu internetowego, szkoleń czy też spotkań w formule „Okrągły Stół”, nie ulega wątpliwości, że produkty wykonane przez NASK-PIB w toku realizacji zadania z założenia mają być udostępnione publicznie, o tyle umowa dotacji odmiennie reguluje kwestię dokumentów przygotowanych przez NASK-PIB w ramach realizacji umowy. Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy dotacji: „Beneficjent nie może, bez uprzedniej zgody Ministra wyrażonej na piśmie w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, ujawniać pracownikom nie biorącym udziału w realizacji Umowy oraz osobom trzecim dokumentów lub informacji dostarczonych przez Ministra w związku z realizacją Umowy, jak również dokumentów przygotowanych przez Beneficjenta w ramach realizacji Umowy”.

Dowód: umowa dotacji celowej

NASK-PIB  
ul. Kolska 12  
01-045 Warszawa

NIP: 521 04 17 157  
Regon: 010464542  
KRS: 0000012938

nask@nask.pl  
+48 22 380 82 00  
+48 22 380 82 01

Bank Pekao SA  
57 1240 6247 1111 0000 4975 0074

Żądany przez Skarżącego raport został przygotowany przez NASK-PIB w ramach realizacji umowy dotacji na opisane powyżej zadanie i tym samym, wprost stosowało się do niego postanowienie umowy przytoczone powyżej.

Dodatkowo, żądany raport został przekazany do Ministra w dniu 9 maja 2025 roku – z tym dniem jedynym organem władnym do podjęcia decyzji o jego publicznym udostępnieniu stał się Minister Cyfryzacji.

NASK-PIB zwraca uwagę, że opracowywane w wykonaniu zadania raporty mają szczególny charakter – w szczególności mogą one zawierać i nierzadko zawierają szeroko rozumiane **informacje wrażliwe**, m.in. z uwagi na to, że koncentrują się na „analizie ilościowej i jakościowej aktorów i kont zaangażowanych w rozpowszechnianie dezinformacji”. W określonych przypadkach informacje zawarte w raportach przekazywanych Ministrowi w toku realizacji zadania mogą zawierać albo materiały uzasadniające co najmniej podjęcie czynności sprawdzających przed wszczęciem postępowania karnego w związku z podejrzeniem popełnienia czynu zabronionego, albo informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne. W tym stanie rzeczy, całkowicie uzasadnione jest, że to Minister Cyfryzacji jako dysponent raportów, jednocześnie pełniący zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 roku o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, funkcję Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa, jest organem, który powinien podejmować decyzję o fakcie i zakresie udostępniania otrzymywanych od NASK-PIB w wykonaniu zadania raportów.

Kluczową zatem kwestią, jaką rozstrzygnąć mógł wyłącznie Minister Cyfryzacji, jest ocena, czy żądany przez Skarżącego raport stanowił informację publiczną i podlegał udostępnieniu, bo to na jego zlecenie NASK-PIB raport opracował. Uwzględniając tę kwestię należy uznać, że udostępnienie żądanego raportu przez NASK-PIB w odpowiedzi na wniosek **nie było obowiązkiem NASK-PIB**, a tym samym nie doszło do bezczynności po stronie NASK-PIB. Dodatkowo takie działanie nie tylko narażałoby instytut na naruszenie postanowień umowy dotacji, ale również mogło stanowić naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, np. Kodeksu postępowania karnego.

III.

### **Stanowisko NASK-PIB w odniesieniu do przedmiotowego raportu potwierdzają zdarzenia faktyczne, jakie zaistniały po rozpoznaniu wniosku Skarżącego przez NASK-PIB.**

Zgodnie z informacją podaną na posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 58) w dniu 25 czerwca 2025 roku, żądany przez Skarżącego raport wraz z pozostałymi raportami opracowanymi przez NASK-PIB w wykonaniu umowy dotacji, przekazano do dyspozycji Kancelarii Sejmu jako informację niejawną w rozumieniu art. 1 pkt 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych, oznaczoną klauzulą „zastrzeżone”. Tym samym, w chwili obecnej dokument nie może zostać udostępniony osobom nieuprawnionym.

Na tym samym posiedzeniu wskazano, że żądany dokument, niezależnie od objęcia ochroną jako informacje niejawne, stanowi również materiał śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę we

współpracy z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a tym samym, decyzję o jego udostępnieniu może podjąć wyłącznie organ prowadzący postępowanie karne.

*Dowód: pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 58) w dniu 25 czerwca 2025 roku*

#### IV.

NASK-PIB nie dopuścił się beczynności, a tym bardziej, nie miała ona miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie utrwalonym w orzecznictwie poglądem, z beczynnością organu mamy do czynienia wówczas, gdy – w ustalonym przepisami terminie – organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale – mimo istnienia ustawowego obowiązku – nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu, albo nie podjął stosownej czynności materialnej.

Tymczasem, w realiach niniejszej sprawy, NASK-PIB odpowiedział na wniosek Skarżącego niezwłocznie, z zachowaniem ustawowych terminów i, co najważniejsze – NASK-PIB wskazał organ, który jest dysponentem żdanego raportu i może go udostępnić wnioskodawcy, o ile stwierdzi, że jego udostępnienie publiczne jest zasadne. Sam Skarżący dopuszcza, że pomiędzy wnioskodawcą a adresatem wniosku może istnieć spór zarówno co do charakteru, jak i obowiązku udostępnienia informacji, a w takiej sytuacji trudno mówić o rażącym naruszeniu prawa.

Z kolei, rażącym naruszeniem prawa będzie stan, w którym bez żadnej wątpliwości i wahań, bez potrzeby odwoływania się do szczegółowej oceny okoliczności sprawy można powiedzieć, że naruszono prawo w sposób oczywisty (por. wyrok NSA z dnia 17 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 652/15; a także wyroki: WSA w Białymstoku z dnia 11 maja 2017 r., sygn. akt II SAB/Bk 38/17; w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt II SAB/Łd 13/17; w Krakowie z dnia 22 marca 2017 r., sygn. akt II SAB/Kr 35/17). Rażące naruszenie prawa oznacza zatem wadliwość o szczególnie dużym ciężarze gatunkowym i ma miejsce w razie oczywistego braku podejmowania jakichkolwiek czynności, oczywistego lekceważenia wniosków skarżącego i jawnego natężenia braku woli załatwienia sprawy, jak i w razie ewidentnego niestosowania przepisów prawa (tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 26 czerwca 2025 r., III SAB/Gd 156/25).

Wracając zatem na grunt niniejszej sprawy – nawet, gdyby hipotetycznie uznać, że NASK-PIB miał obowiązek udostępnienia wnioskodawcy żdanego raportu, jego niezwłoczna odpowiedź na wniosek oraz wskazanie organu będącego dysponentem żdanego raportu i informacji w nim zawartych przesądzą o braku podstaw do uznania, że beczynność nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa.

Z tych samych względów nie zasługuje na uwzględnienie wniosek Skarżącego o wymierzenie Organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 ustawy o p.p.s.a. Tego rodzaju orzeczenie ma charakter represyjny (grzywna) oraz kompensacyjny (suma pieniężna) i powinno być zastosowane w szczególnie drastycznych przypadkach zwłoki organu w załatwieniu sprawy. Przyznanie sumy pieniężnej ma

charakter przede wszystkim prewencyjny i kompensacyjny służąc zadośćuczynieniu za krzywdę, jaką strona poniosła wskutek wadliwie działającej administracji publicznej (tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu z dnia 11 marca 2025 r., II SAB/Wr 1064/24.

V.

W załączeniu do niniejszej odpowiedzi na skargę NASK-PIB przekazuje dokumenty wymienione w jej treści oraz akta sprawy w formie elektronicznej.

Z poważaniem,  
\$StanowiskoOsobyPodpisującej  
\$ImięNazwiskoPodpisującego