

BPW-II.1133.69.2025

Warszawa, dnia 27 października 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10,
01-248 Warszawa

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2,
02-605 Warszawa,

Strona przeciwna: Szef Kancelarii Sejmu,
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa
reprezentowany przez r.pr. Macieja Wojtunia

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Szefa Kancelarii Sejmu (pełnomocnictwo w załączeniu) w związku ze skargą Stowarzyszenia Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska na „bezczyorność Szefa Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji z 4 września 2025 r.”, składam na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), dalej: P.p.s.a., odpowiedź na skargę, **wnosząc o oddalenie skargi.**

Uzasadnienie

I. Zasadnicza argumentacja zawarta w skardze, abstrahując od jej lakoniczności i ogólnikowości, sprowadza się, jak można przypuszczać, do stwierdzenia, że: „W wykonaniu wniosku Organ przesłał informację o wybranych, wydaje się, że oficjalnych spotkaniach. Jednakże wniosek nie dotyczył oficjalnych spotkań, a spotkań Marszałka Sejmu”.

Tymczasem treść złożonego wniosku z 15 lipca 2025 r., poddanego przez organ dokładnej analizie, przeczy powyższym twierdzeniom strony Skarżącej. We wniosku wyraźnie ujęto bowiem żądanie w dwóch punktach pozostających w zależności warunkowej:

W pierwszej kolejności Stowarzyszenie zażądało „1) *Udostępnienia kalendarza Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z okresu od 1 maja 2025 r. do 15 lipca 2025 r. w zakresie obejmującym **informacje o spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej.***”.

Ponadto Wnioskodawca wskazał, że: „2) **Jeżeli nie istnieje kalendarz, to wnosimy o udostępnienie następujących informacji o spotkaniach Marszałka: a) daty i godziny spotkań/wydarzeń, b) miejsc ich odbywania, c) ogólnego przedmioty spotkania/wydarzenia (temat), d) wskazania uczestników (nazwiska, funkcje publiczne lub nazwy instytucji/organizacji).**”.

Tak ujęta formuła wniosku prowadzi do logicznej konstatacji, że realizacja przez organ żądania określonego w punkcie pierwszym czyni bezprzedmiotowym udzielanie odpowiedzi w zakresie punktu drugiego. Udostępniając wykaz oficjalnych aktywności Marszałka Sejmu Szymona Hołowni za oznaczony okres w związku z wypełnieniem jego publicznej misji Marszałka Sejmu, Kancelaria Sejmu zadośćuczyniła zatem żądaniu zawartemu w punkcie pierwszym wniosku. W konsekwencji zarzut dotyczący punktu drugiego wniosku jawi się w okolicznościach niniejszej sprawy jako chybiony i bezprzedmiotowy.

Podkreślić przy tym należy, że we wniosku z 15 lipca 2025 r. Stowarzyszenie wyraźnie zażądało informacji „**o spotkaniach służbowych, wydarzeniach publicznych oraz innych aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej.**” Tego typu informacje jednoznacznie wpisują się w kategorię spotkań o charakterze oficjalnym, trudno zatem zrozumieć, w czym Stowarzyszenie upatruje bezczynności organu, skoro organ udostępnił kompletny wykaz obejmujący **aktywności Marszałka Sejmu związane z pełnieniem funkcji publicznej.** Co istotne, w skardze nie sprecyzowano, na czym miałyby konkretnie polegać

różnica pomiędzy „oficjalnymi spotkaniami Marszałka Sejmu” a kategorią określoną przez stronę Skarżącą jako „spotkania Marszałka Sejmu”.

Konstatacja strony Skarżącej, że „Kancelaria Sejmu RP, mając pełne dane dotyczące aktywności Marszałka Sejmu RP, dokonała selekcji i udostępniła jedynie część z wnioskowanych informacji” nie została przy tym poparta jakąkolwiek skonkretyzowaną argumentacją, ani dowodami. Nie sposób zarzutu beczynności opierać na gołosłownym twierdzeniu o istnieniu jakichś bliżej niesprecyzowanych, jedynie domniemanych materiałów, będących rzekomo w posiadaniu organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej. Tego typu zarzut powinien podlegać szczegółowemu uzasadnieniu na poziomie faktycznym. Tymczasem w skardze próżno szukać jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie, prócz niejasnej sugestii, że Kancelaria Sejmu dysponuje bardziej szczegółowym, niż udostępniony, rejestrem aktywności Marszałka Sejmu.

Raz jeszcze zaznaczyć należy, że żądanie wniosku dotyczyło informacji o „aktywnościach związanych z pełnieniem funkcji publicznej”. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10.05.2023 r., sygn. akt III OSK 2126/21: „Odniesienie użytego w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP pojęcia <<działalności>> do działalności takich podmiotów, jak organy władzy publicznej, osoby pełniące funkcje publiczne, organy samorządu gospodarczego i zawodowego oraz inne osoby oraz jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, upoważnia do stwierdzenia, że **prawo do informacji, o jakiej mowa w tym przepisie, obejmuje informację o takiej aktywności podmiotów wskazanych w Konstytucji RP, która jest ukierunkowana na wypełnianie określonych zadań publicznych i realizowanie określonych interesów i celów publicznych.**”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Szef Kancelarii Sejmu zadośćuczynił w pełni żądaniu zawartemu we wniosku, stąd też nie sposób uznać, że w sprawie doszło do beczynności, tym bardziej zaś nie może być mowy w tym zakresie o rażącym naruszeniu prawa.

Z powyższych względów wnoszę o oddalenie skargi.

Załączniki:

- potwierdzone za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo procesowe Szefa Kancelarii Sejmu nr 65/2025 z dnia 16 lipca 2025 r. dla r.pr. Macieja Wojtunia