

16.09.2016

Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biurow Podawcze
Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ 22 553 70 70 Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Pn.- Pt. 8 ³⁰ - 15 ³⁰ System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10 tel. 22 553 78 21 Wydz. III - ul. Jasna 6 tel. 22 553 78 23 Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4 tel. 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰ Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt” ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).		

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
WYDZIAŁ II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Dnia 11 września 2026 r.
Sygn. akt II SA/Wa 2118/25

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska-Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie
ul. Szpitalna 5/5
00-031 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 11 września 2026 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Skarżącemu odpis wyroku z dnia 13 sierpnia 2026 r. wraz z uzasadnieniem.

Laura Matejko
referent stażysta

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2026 r. poz. 143 zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).
3. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami lub rzecznikiem

patentowym - w sprawach własności przemysłowej. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.

4. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.).
5. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 4, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: bip.warszawa.wsa.gov.pl.
6. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).

POUCZENIE O WARUNKACH WNOSZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZEZ SĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektroniczny przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

„Art. 177 § 1 Skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok lub postanowienie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 2. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej dla stron wiąże również prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka. Jeżeli jednak orzeczenia nie doręcza się stronie prokurator,

Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wnieśli środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie."



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA
Sędzia WSA
Sędzia WSA

Anna Pośpiech-Kłak
Joanna Kube (spr.)
Joanna Kruszewska-Grońska

Protokolant referent

Marta Stec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2026 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie
na decyzję partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość
z dnia 24 września 2025 r. (bez numeru)
w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

- 1. uchyla zaskarżoną decyzję;**
- 2. zasądza od partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość na rzecz skarżącego Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 200 (słownie dwieście) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Laura Matejko

referent stażysta

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie (dalej: Stowarzyszenie, wnioskodawca, skarżący) w dniu 4 sierpnia 2023 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej wystąpiło do partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość (dalej: Partia polityczna, organ) o udostępnienie informacji publicznej w zakresie historii rachunków bankowych partii w części dotyczącej obciążeń (przelewy wychodzące oraz transakcje kartami płatniczymi) za miesiące maj, czerwiec, lipiec 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 11 grudnia 2023 r. sygn. akt II SAB/Wa 606/23, po rozpoznaniu skargi Stowarzyszenia na bezczynność Partii politycznej w zakresie rozpatrzenia wniosku z dnia 4 sierpnia 2023 r. o udostępnienie informacji publicznej, zobowiązał Partię polityczną do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia z dnia 4 sierpnia 2023 r. w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 27 maja 2025 r. sygn. akt III OSK 1298/24 oddalił skargę kasacyjną Partii politycznej od ww. wyroku.

W dniu 14 sierpnia 2025 r. Partia polityczna zawiadomiła skarżącego, że objęte wnioskiem z dnia 4 sierpnia 2023 r. dane stanowią informację przetworzoną i w związku z tym dla ich udostępnienia wymagane jest wykazanie szczególnej istotności dla interesu publicznego.

Zdaniem Partii politycznej, wnioskodawca w istocie żąda sporządzenia sprawozdania finansowego partii za okres trzech miesięcy. Wykonanie wniosku rażąco przekracza ramy normalnego sposobu korzystania z informacji publicznej, ma zatem charakter informacji przetworzonej. PIS dokonuje wielu operacji na rachunku bankowym, zapewne tylko część z nich dotyczy informacji publicznych. Uwzględnienie wniosku nie polegałoby wyłącznie na podjęciu automatycznych czynności lecz wiązałoby się z koniecznością wyselekcjonowania spośród bardzo wielu operacji, tylko tych które noszą znamiona informacji publicznej. Poprzedzić powyższe musiałaby analiza każdego z przelewów operacji na rachunku pod kątem ustawy, mając na względzie że wnioskodawca domaga się wykazu z trzech miesięcy kalendarzowych wykonanie wniosku wiązałoby się z zaangażowaniem przynajmniej dwóch pracowników służb księgowych na dwa cztery dni wyłącznie do tego zadania. Osobną kwestią pozostaje sporządzenie zestawienia do formy żądanej przez

wnioskodawcę, co byłoby dodatkową pracą. Tym samym Partia polityczna stwierdziła, że przedmiot wniosku ewidentnie stanowi informacja przetworzona.

Wnioskodawca nie odpowiedział na ww. pismo.

W dniu 24 września 2025 r. Partia polityczna wydała decyzję odmawiającą udostępnienia objętej wnioskiem z dnia 4 sierpnia 2023 r. informacji przetworzonej na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, powołując się na niespełnienie przesłanki z art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie, wskazała, że na etapie wniosku nie została wykazana szczególna istotność dla interesu publicznego w udzieleniu informacji przetworzonej (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Partia polityczna podniosła, że Stowarzyszenie zostało pouczone o tym, że:

- służy mu prawo wykazania w terminie 14 dni, że uzyskanie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego;
- niewykazanie, że uzyskanie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, skutkować będzie odmową udzielenia wnioskowanej informacji.

Wnioskodawca został zatem poinformowany o konieczności wykazania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego, determinującej sporządzenie i udostępnienie informacji przetworzonej.

Stowarzyszenie zaś nie podjęło nawet próby wykazania ww. przesłanki, pomimo doręczenia wezwania we wskazanej przez wnioskodawcę formie korespondencji (e-mail z dnia 14 sierpnia 2025 r.), ale również tradycyjną pocztą.

Pismem z dnia 23 października 2025 r. Stowarzyszenie skierowało do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję Partii politycznej z dnia 24 września 2025 r.

Zaskarżonej decyzji zarzuciło naruszenie:

1. art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.) poprzez błędne zastosowanie i uznanie żądania dostępu do historii rachunków bankowych za informację przetworzoną. Informacja taka, jako już istniejąca w posiadaniu organu i wymagająca jedynie mechanicznego wyodrębnienia (selekcji/skanowania), stanowi informację prostą,
2. art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 16 ust. 2 u.d.i.p. poprzez sporządzenie lakonicznego i niepełnego uzasadnienia, które nie zawiera wskazania, na czym konkretnie polega czynność przetworzenia, ile zasobów angażuje i w jaki sposób

miałoby nastąpić wytworzenie nowo jakościowej informacji przetworzonej, uniemożliwiając weryfikację przesłanek uznania informacji za przetworzoną,

3. zasad ogólnych postępowania administracyjnego (art. 7, art. 8 i art. 77 § 1 k.p.a.) poprzez brak wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a w szczególności zaniechanie ustalenia i udowodnienia, że żądane działania rzeczywiście wykraczają poza standardowe czynności materialno-techniczne.

Stowarzyszenie, mając na względzie powyższe zarzuty wniosło o:

1. uchylenie decyzji z dnia 24 września 2025 r.,
2. zobowiązanie Partii politycznej do wykonania wniosku o udostępnienie informacji z dnia 4 sierpnia 2023 r.,
3. zasądzenie kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając skargę zakwestionowano przyjęcie przez Partię polityczną, że wniosek dotyczy informacji publicznej przetworzonej. Z przedmiotowej decyzji zupełnie nie wynika na czym miałoby polegać przetwarzanie informacji istniejącej i wytworzenie nowej jakościowo informacji.

Zdaniem Stowarzyszenia, logika oraz doświadczenie z korzystania z kont bankowych wskazuje, że w przypadku historii z rachunku wygenerowanie takiego dokumentu jest zwykłą czynnością i można to nawet zrobić w telefonie komórkowym. Trudno wykazywać szczególnie istotny interes skoro wniosek dotyczy informacji prostej. Forma decyzji wskazuje, iż po stronie organu takie wykonanie wniosku służy jedynie przedłużeniu postępowania, a nie realizacji naczelnej zasady funkcjonowania partii politycznych jakim jest jawność ich finansowania.

W odpowiedzi na skargę Partia polityczna wniosła o jej oddalenie.

Odnosząc się do zarzutów skargi wskazała, że zawnioskowane dane stanowią w oczywisty sposób potencjalny efekt przetworzenia informacji. Skarżący w istocie żąda sporządzenia sprawozdania finansowego partii za okres trzech miesięcy. Wykonanie wniosku rażąco przekracza ramy normalnego sposobu korzystania z informacji publicznej, ma zatem charakter informacji przetworzonej. Stowarzyszenie nie podjęło nawet próby wykazania ww. przesłanki, pomimo doręczenia wezwania we wskazanej we wniosku formie korespondencji.

Uwzględnienie wniosku nie polegałoby wyłącznie na podjęciu przez Partię polityczną automatycznych czynności, lecz wiązałoby się z koniecznością wyselekcjonowania spośród bardzo wielu operacji tylko tych, które noszą znamiona

informacji publicznej. Poprzedzić powyższe musiałaby analiza każdego z przelewów (operacji na rachunku) pod kątem ustawy. Mając na względzie, że wnioskodawca domaga się wykazu z 3 miesięcy kalendarzowych, wykonanie wniosku wiązałoby się z zaangażowaniem przynajmniej 2 pracowników służb księgowych na 2-4 dni, wyłącznie do tego zadania.

Osobną kwestią pozostaje sporządzenie zestawienia do formy żądanej przez wnioskodawcę, co byłoby dodatkową pracą. Tym samym, zdaniem Partii politycznej, przedmiot wniosku ewidentnie stanowi informacja przetworzona.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Zaskarżoną decyzją z dnia 24 września 2025 r. Partia polityczna odmówiła udostępnienia informacji publicznej w zakresie historii rachunków bankowych Partii politycznej w części dotyczącej obciążeń (przelewy wychodzące oraz transakcje kartami płatniczymi) za miesiące maj, czerwiec, lipiec 2023 r., ze względu na brak wykazania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego, determinującej sporządzenie i udostępnienie informacji przetworzonej.

Poza przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało to, że żądana przez Stowarzyszenie informacja miała walor informacji publicznej, jak również i to, że Partia polityczna jest podmiotem obowiązany do udostępnienia informacji publicznej będącej w jej posiadaniu. To zostało w tej konkretnej sprawie przesądzone wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 maja 2025 r. sygn. akt III OSK 1298/24, który oddalił skargę kasacyjną Partii politycznej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrokiem z dnia 11 grudnia 2023 r. sygn. akt II SAB/Wa 606/23.

Spór sprowadza się natomiast do kwestii charakteru wnioskowanej informacji publicznej - czy jest to informacja publiczna prosta (jak utrzymuje strona skarżąca) czy też przetworzona (jak twierdzi podmiot zobowiązany), której udostępnienie wymaga wykazania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902), dalej u.d.i.p.).

Pojęcie „informacji publicznej przetworzonej” nie zostało zdefiniowane w przepisach prawa, jednak analiza dotychczasowego orzecznictwa sądów administracyjnych daje podstawę do odkodowania opisowej definicji tego pojęcia stanowiącej wynik wykładni powołanego wyżej przepisu.

W orzecznictwie przyjmuje się bowiem, że informacja publiczna przetworzona to informacja, która w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych na podstawie posiadanych informacji prostych (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2015 r. sygn. akt I OSK 1746/14; publ. CBOSA). W ten sposób staje się niejako nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści lub postaci, chociaż jej źródłem są materiały (informacje) znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I OSK 33/15; publ. j.w.).

Informacja przetworzona obejmuje dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych działań, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiąże się zatem z potrzebą odpowiedniego przetworzenia istniejących informacji, co jednak nie zawsze oznacza wytworzenie rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy (np. zsumowaniu, zredagowaniu). A więc również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, może być traktowana jako informacja przetworzona (por. wyroki NSA z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14, z dnia 9 sierpnia 2011 r. sygn. akt I OSK 977/11; publ. j.w.). Jeżeli więc udostępnienie informacji prostych wymagałoby analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów, to działania takie, z uwagi na wymagany nakład pracy, czasochłonność i w związku z tym zakłócenie normalnego toku pracy podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia, stanowią podstawę przyjęcia, że żądane we wniosku informacje stanowią informację publiczną przetworzoną (por. wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1362/17, publ. j.w.).

Przesłanka szczególnej istotności dla interesu publicznego jest nieostra i musi być rozpatrywana przez pryzmat każdej konkretnej sprawy (por. wyrok NSA z dnia 16 stycznia 2000 r., sygn. akt III SA 2302/00, publ. j.w.). Nie ulega jednak wątpliwości, że pojęcie interesu publicznego obejmuje interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lutego 2015 r., sygn. akt I OSK 583/14 (publ. j.w.), każde działanie w interesie ogółu jako określonej wspólnoty publicznoprawnej jest działaniem w interesie publicznym, a wobec tego działanie „szczególnie istotne” musi charakteryzować się dodatkową kwalifikacją z punktu widzenia interesu ogółu. Wyjątkowość tej kwalifikacji przejawia się w tym, iż dla udostępnienia informacji publicznej przetworzonej nie jest wystarczające stwierdzenie, że udostępnienie to uzasadnione jest interesem publicznym bądź jest ono dla tego interesu istotne. Konieczne jest bowiem stwierdzenie, że udostępnienie informacji przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego (por. wyrok NSA z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt I OSK 2721/13, publ. j.w.).

Interes publiczny odnosi się do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa - podmiotów publicznych jako prawnej całości, zwłaszcza jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, a z brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. wynika, że nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być ono szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator oceny, czy wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (por. wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10, publ. j.w.).

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), dalej: k.p.a. w związku z art. 16 ust. 1 i 2 i art. 17 ust. 1 u.d.i.p. oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Z uzasadnienia ww. decyzji nie wynika bowiem, z jakich konkretnie powodów podmiot zobowiązany przyjął, że wniosek z dnia 4 sierpnia 2023 r. dotyczy informacji publicznej przetworzonej. Wyjaśnienie tej kwestii jest szczególnie istotne w sytuacji, w której ustawa nie zawiera definicji ww. pojęcia, a przedstawione powyżej kierunki jego interpretacji opierają się na kazuistycznym podejściu do konkretnego stanu faktycznego.

Zaskarżona decyzja powinna zawierać argumenty przemawiające za przyjętą

przez organ kwalifikacją żądanej informacji. Nie wystarczą w tym zakresie ogólne twierdzenia, lecz konieczne jest powołanie się na konkretne argumenty odnoszące się do zakresu zadań związanych z realizacją indywidualnego wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

W skierowanym do wnioskodawcy piśmie z dnia 14 sierpnia 2025 r. podmiot zobowiązany stwierdził m.in. iż „Skarżący w istocie żąda sporządzenia sprawozdania finansowego partii za okres trzech miesięcy. Uwzględnienie wniosku nie polegałoby wyłącznie na podjęciu przez Partię polityczną automatycznych czynności, lecz wiązałoby się z koniecznością wyselekcjonowania spośród bardzo wielu operacji tylko tych, które noszą znamiona informacji publicznej. Poprzedzić powyższe musiałaby analiza każdego z przelewów (operacji na rachunku) pod kątem ustawy. Mając na względzie, że wnioskodawca domaga się wykazu z 3 miesięcy kalendarzowych, wykonanie wniosku wiązałoby się z zaangażowaniem przynajmniej 2 pracowników służb księgowych na 2-4 dni, wyłącznie do tego zadania. Tym samym, przedmiot wniosku ewidentnie stanowi informacja przetworzona”.

Podmiot zobowiązany powołał się zatem w sposób bardzo ogólny na konieczność podjęcia ww. czynności stwierdzając, że wymagałoby to zaangażowania wyłącznie do tego zadania przynajmniej 2 pracowników służb księgowych na 2-4 dni.

Podmiot zobowiązany nie przedstawił jednak jakichkolwiek konkretnych danych na poparcie swego stanowiska w kwestii charakteru żądanej informacji. Nie wskazał w szczególności - choćby w przybliżeniu - liczby operacji bankowych zawartych we wnioskowanym okresie. Nie wyjaśnił również jakimi zasobami ludzkimi dysponuje. Twierdzenia podmiotu zobowiązanego o potrzebie zaangażowania na co najmniej 2-4 dni 2 pracowników służb księgowych nie poddają się weryfikacji, bowiem nie są oparte na jakichkolwiek wymiernych danych. Przedstawiając tak ogólnikowe stanowisko podmiot zobowiązany w istocie nie wykazał, że objęta wnioskiem informacja publiczna ma charakter przetworzony w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ powołał orzeczenie sądu administracyjnego, co jednak nie może zastąpić uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego w indywidualnej sprawie administracyjnej. Wymogi uzasadnienia decyzji określa art. 107 § 3 k.p.a., mający zastosowanie na podstawie art. 16 ust. 2

w związku z art. 17 ust. 1 u.d.i.p., wskazując, iż decyzja musi zwierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zaskarżona decyzja w istocie nie zawiera uzasadnienia faktycznego, nie odnosi się bowiem do okoliczności faktycznych rozpatrywanej, indywidualnej sprawy, lecz zawiera ogólne stwierdzenia dotyczące czynności, które - co do zasady - mogą być podejmowane przez adresata wniosku w przypadku udostępnienia informacji publicznej przetworzonej.

W tej sytuacji stanowisko podmiotu zobowiązanego odnośnie przetworzonego charakteru informacji objętej wnioskiem z dnia 4 sierpnia 2023 r. należy uznać za co najmniej przedwczesne.

Zaskarżona decyzja nie zawiera przekonującej argumentacji dla przyjętego przez Partię polityczną stanowiska co do kwalifikacji przedmiotu ww. wniosku. Decyzja ta została wydana z naruszeniem art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 8 i art. 11 k.p.a. w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Skutkowało to uchyleniem zaskarżonej decyzji.

Odnośnie stanowiska podmiotu zobowiązanego, iż Stowarzyszenie nie wykazało w toku postępowania przesłanki szczególnej istotności dla interesu publicznego w udostępnieniu wnioskowanej informacji wskazać należy, że na obecnym etapie kwestia ta nie miała przesądzającego znaczenia dla podjętego w sprawie rozstrzygnięcia. Kluczowe pozostaje bowiem wyjaśnienie charakteru żądanej informacji publicznej (prosta czy przetworzona). Natomiast wykazanie (bądź nie) kwalifikowanego interesu publicznego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., będzie istotne w przypadku jednoznacznego wykazania przez podmiot zobowiązany, że przedmiotem wniosku jest informacja publiczna przetworzona.

Ponownie rozpatrując sprawę podmiot zobowiązany uwzględni dokonaną ocenę prawną. Nadto poczyni niezbędne ustalenia faktyczne w celu wyjaśnienia czy wnioskowana informacja publiczna ma charakter prosty czy przetworzony. W zależności od tych ustaleń podejmie stosowne czynności na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Mając na względzie wszystko powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O zwrocie kosztów postępowania, obejmujących wpis sądowy od skargi w kwocie 200 zł, Sąd postanowił w oparciu o art. 200 i art. 205 § 1 p.p.s.a. jak w punkcie 2 sentencji wyroku.



**Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem**

Laura Matejko

referent/skazyista

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 WARSZAWA

R

(00)759007734348061279



(00)759007734348061279

Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

2025

II SAWA 2118/25



2152995 11.09.2026 03 POLECONA ZPO

Słowaizyszenie Sieć Obywatelska-Watchdog Polska z
siedzibą w Warszawie
Szpitalna 5/5
00-031 Warszawa

11.09.2026

16.09.2026



OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 497858W

1674476

128