

Wrocław, dnia 28 czerwca 2023r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**

Ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

za pośrednictwem

Prokuratura Krajowa

ul. Postępu 3
02-676 Warszawa

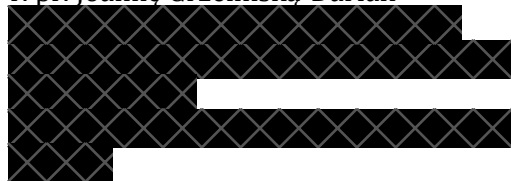
Skarżący

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2 02-605 Warszawa
nr KRS: 0000181348

reprezentowany przez:

r. pr. Joannę Grzełińską-Darłak



**SKARGA NA NIEWYKONANIE PRAWOMOCNEGO WYROKU WOJEWÓDZKIEGO SĄDU
ADMINISTRACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 10 GRUDNIA 2018 r.**

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 154 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023r. poz. 259), niniejszym wnoszę:

1. skargę na niewykonanie przez Prokuraturę Krajową (dalej również: Organ, Prokuratura) prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018r. w sprawie II SAB/Wa 419/18,
2. o wymierzenie Organowi grzywny,
3. o zasądzenie od Prokuratury na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.



UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 29 maja 2018r. Sieć Obywatelska – Watchdog Polska (*dalej: Stowarzyszenie, Organ*) wystąpiła do Prokuratury Krajowej o udostępnienie informacji, poprzez wskazanie:

1. kto (imię, nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze miał dostęp do akt prowadzonych w postępowaniach w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz w postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej - w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. spraw
2. kto (imię, nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze otrzymał informacje i jakie o prowadzonych postępowaniach w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz w postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej - w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. spraw.

Organ odmówił udzielenia odpowiedzi, a sprawa była następnie – wskutek wniesionej przez Skarżącego skargi na bezczynność - przedmiotem rozpoznania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt: II SAB/Wa 419/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt: III OSK 1159/21). Orzekające w sprawie Sądy uznały, iż wnioskowana przez Skarżącego informacja powinna być udostępniona przez Prokuraturę w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Mimo powyższego, Organ nie wykonał prawomocnego już wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podnosząc, iż wniosek o udostępnienie informacji jest nieprecyzyjny w stopniu uniemożliwiającym jego rozpoznanie. Pismem z dnia 16 maja 2023r. Stowarzyszenie wezwało Organ do wykonania ww. wyroku. W odpowiedzi na powyższe, Organ podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Mając na względzie stanowisko Organu, Stowarzyszenie podkreśla, że zarówno na etapie postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, jak i - wskutek złożonej przez Organ skargi kasacyjnej – przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, Prokuratura Krajowa **nie podnosiła** okoliczności wskazanej w treści ww. pisma z dnia 01 lipca 2022r. Skarżący nie wie, co może być nieprecyzyjnego w złożonym wniosku o udostępnienie informacji dotyczącej wskazania osób, które miały dostęp do akt postępowania w sprawie katastrofy smoleńskiej i którym udzielano informacji o toczącym się postępowaniu w ww. sprawie i dlaczego aby rozpoznać ten wniosek koniecznie należało wskazać okres, z jakiego te informacje mają pochodzić. Wskazywany przez Organ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie I OSK 219/15 został przywołany przez Prokuraturę wybiórczo. NSA wskazał bowiem, że wnioski niesprecyzowane, zawierające sformułowania chaotyczne, nielogiczne, wadliwe językowo itp. - obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy - nie stanowią wniosków o informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Sąd wskazał bowiem, iż w rozpoznawanej przez niego sprawie, sformułowany wniosek nie daje się ocenić pod kątem tego, czy stanowi on w ogóle wniosek o informację, która może być rozpatrywana przez pryzmat art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zarówno stylistyka, jak i stosowany przez wnioskodawcę język był daleki od wymogów języka polskiego i przybrał postać chaotycznych wypowiedzi, co nie pozwalało na ich zrozumienie. Trudno uznać, aby złożony przez Stowarzyszenie wniosek był

niezrozumiały, chaotyczny, czy nie spełniał wymogów języka polskiego. Powyższe świadczy o nadużyciu ze strony Organu mającemu służyć kolejnej odmowie udostępnienia wnioskowanej przez Stowarzyszenie informacji. Niezależnie od powyższego, podkreślić należy, iż ani Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ani Naczelny Sąd Administracyjny nie miały wątpliwości co do charakteru złożonego przez Stowarzyszenie wniosku i zgodnie uznały, iż jest on wnioskiem o informację podlegającym rozpoznaniu w trybie ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r. poz. 902 z późn. zm.).

Postawa Organu, który od 2018r. nie udziela odpowiedzi Skarżącemu na wniosek o udostępnienie informacji jest niedopuszczalna. Ma to tym większe znaczenie, że Prokuratura jest organem stojącym na straży praworządności, a jej celem jest działanie w interesie publicznym.

Stosownie do treści art. 154 § 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w razie niewykonania wyroku uwzględniającego skargę na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania strona, po uprzednim pisemnym wezwaniu właściwego organu do wykonania wyroku lub załatwienia sprawy, może wnieść skargę w tym przedmiocie, żądając wymierzenia temu organowi grzywny. Skarżący wnosi o zasądzenie grzywny w wysokości wedle uznania Sądu. Wskazuje jednak, że celem takiego wniosku jest zwalczenie stanu beczynności i bezpodstawnego przewlekania postępowania, a więc doprowadzenie do jego zakończenia. Istotna jest również funkcja prewencyjna, mająca na celu spowodowanie, aby w przyszłości organ nie dopuszczał do powstania stanu beczynności (przewlekłości) w postępowaniu. W ocenie Skarżącego, jej zastosowanie pozwoli więc na zwiększenie rzetelności w rozpoznawaniu wniosków o udostępnienie informacji. Ma to w niniejszej sprawie szczególne znaczenie, albowiem nie można nie odnieść wrażenia, iż Organ unika udzielenia Skarżącemu odpowiedzi na złożony w sprawie wniosek, bezpodstawnie naruszając jego prawo do informacji.

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- pełnomocnictwo procesowe wraz z wydrukiem informacji odpowiadającym odpisowi pełnemu z KRS Stowarzyszenia,
- kopia wezwanie do wykonania wyroku.