



**UNIWERSYTET KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO  
w WARSZAWIE  
REKTOR**

ul. Dewajtis 5, 01-815 Warszawa – tel. /fax. (004822 561 88 52)  
e-mail: [rektorat@uksw.edu.pl](mailto:rektorat@uksw.edu.pl)

Warszawa, dnia 7 lutego 2019 r.

**DECYZJA NR 1**

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 5 ust.1 i 2 oraz art.1.ust.1 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.) - dalej u.d.i.p. oraz art. 104 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - dalej k.p.a. oraz art. 23 ust. 4 w związku z art. 381 ust. 1 i art. 365 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2018.1668) w związku z art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. przepisy wprowadzające ustawę –Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669) oraz art. 6 ust. 1 lit. c i f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. UE L 119/1 z dnia 4 maja 2016 r.), dalej RODO oraz art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska - „Watchdog” Polska z siedzibą w Warszawie (dalej Stowarzyszenie „Watchdog” ) z dnia 17 czerwca 2015 r., o udostępnienie informacji publicznej,

**ODMAWIAM**

udostępnienia informacji publicznej, w następującym zakresie:

1. Dokumentu, który stał się podstawą do dofinansowania projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” i został złożony w NCBiR wraz ze wszystkimi załącznikami;
2. Wykazu wszystkich wydatków dokonanych w ramach realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” zawierającego minimum: datę wydatku/zawarcia umowy, kwoty zobowiązania, przedmiotu umowy/przedmiotu zobowiązania, strony umowy;
3. Każdego dokumentu, który powstał w ramach realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”, a zostały złożone/przekazane do NCBiR, a dotyczy sprawozdawczości, kontroli, rozliczeń;
4. Dokumentów powstałych w ramach kontroli realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”
5. List obecności na wydarzeniach, które były realizowane w ramach projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”.

**UZASADNIENIE DECYZJI**

Wnioskodawca e-mailem z dnia 17 czerwca 2015 r. zwrócił się do Rektora UKSW o udostępnienie mu w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej następującej dokumentacji:

1. Dokumentu, który stał się podstawą do dofinansowania projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” i został złożony w NCBiR wraz ze wszystkimi załącznikami;
2. Wykazu wszystkich wydatków dokonanych w ramach realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” zawierającego minimum: datę wydatku/zawarcia umowy, kwoty zobowiązania, przedmiotu umowy/przedmiotu zobowiązania, strony umowy;
3. Każdego dokumentu, który powstał w ramach realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”, a zostały złożone/przekazane do NCBiR, a dotyczy sprawozdawczości, kontroli, rozliczeń;
4. Dokumentu powstałego w ramach kontroli realizacji projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”
5. List obecności na wydarzeniach, które były realizowane w ramach projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”

Wnioskodawca wnosił o udostępnienie powyższej informacji w formie elektronicznej i przesłanie jej na podany adres poczty elektronicznej ([zarzad@siecobywatelska.pl](mailto:zarzad@siecobywatelska.pl)). W odpowiedzi Rektor UKSW w piśmie z dnia 25 czerwca 2015 r. poinformował Stowarzyszenie „Watchdog” o konieczności skierowania wniosku do Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, który jest właściwy do udostępnienia żądanej dokumentacji.

W tych okolicznościach Stowarzyszenie „Watchdog” wniosło skargę na bezczynność, w której zarzuciło naruszenie przepisów: art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zw. z art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (Dz.U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 ze zm.), art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt a oraz c, art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i wniosło o zobowiązanie UKSW do wykonania wniosku w terminie 14 dni od dnia doręczenia akt organowi.

W odpowiedzi na skargę Rektor UKSW wniosł o jej odrzucenie ewentualnie oddalenie, podkreślając, że właściwym podmiotem do udostępniania informacji jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Rozpoznając powyższą skargę na bezczynność, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w oparciu o art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku art. 1 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 września 1999 r. o utworzeniu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 ze zm.) uznał, że Uniwersytet, a ściślej jego organy, wykonują zadania publiczne i z tego względu są zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej stosownie do jej art. 4 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 u.d.i.p.. Odwołując się natomiast do regulacji art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.i.p., Sąd pierwszej instancji wyjaśnił, że informacją publiczną jest każda informacja dotycząca sfery faktów i danych publicznych, a więc każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów realizujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Udostępnieniu podlega informacja publiczna o podmiotach wymienionych w art. 4 ust. 1 u.d.i.p., w tym o majątku, którym dysponują. Majątek, którym dysponuje NCBiR jest majątkiem publicznym i sposób dysponowania tym majątkiem jest informacją publiczną, co wynika zarówno z art. 6 ust. 2 lit. f, jak i art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Informacja może dotyczyć sprawy publicznej nie tylko wtedy, gdy została wytworzona przez podmioty wskazane w art. 4 ust. 1 ale również wtedy, gdy odnosi się do nich w zakresie wykonywanych

przez nie zadań publicznych i gospodarowania majątkiem publicznym.

Wyrokiem z dnia 21 października 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt II SAB/Wa 206/16) po rozpoznaniu sprawy ze skargi Stowarzyszenia „Watchdog” na bezczynność Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 17 czerwca 2015 r. o udostępnienie informacji publicznej: 1. zobowiązał Rektora do rozpoznania ww. wniosku w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy, 2. stwierdził, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku złożył Rektor UKSW, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając mu naruszenie: prawa procesowego, mogącego mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 K.p.a. oraz art. 58 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr. 153, poz. 1270, z późn. zm.) dalej „P.p.s.a.” i art. 58 § 1 pkt 6 P.p.s.a. oraz art. 106 § 3 P.p.s.a., a także - prawa materialnego, tj: art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 4 ust. 3 u.d. i p. oraz art. 1 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie za informację publiczną podlegającą ujawnieniu wniosku dotyczącego projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”, stanowiącego załącznik do umowy zawartej w ramach konkursu nr 3/2012 na wykonanie projektów w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, w konsekwencji zrzucano naruszenie przepisu prawa procesowego - art. 149 § 1 i 1a P.p.s.a., poprzez uwzględnienie skargi na bezczynność Rektora UKSW, przy braku podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia skargi Stowarzyszenia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Skarżący kasacyjnie organ wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz o rozpoznanie sprawy przez Naczelny Sąd Administracyjny. W odpowiedzi na skargę kasacyjną Stowarzyszenie „Watchdog” wniosło o jej oddalenie i rozpoznanie sprawy na rozprawie.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 listopada 2018 r. sygn. akt I OSK 113/1 uznał skargę kasacyjną za pozbawioną usprawiedliwionych podstaw. W dniu 24 stycznia 2019 r. do siedziby Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, wpłynęły akta sprawy z Naczelnego Sądu Administracyjnego. Rozpatrując wniosek Stowarzyszenia „Watchdog” Rektor ustalił, iż przedmiot żądanych informacji wypełnia przesłanki informacji publicznej zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, czyli dotycząca działalności organów władzy publicznej w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym. Rektor aprobuje stanowisko Sądu pierwszej instancji, w którym wyrażono pogląd, iż informacją publiczną jest każda informacja dotycząca sfery faktów i danych publicznych, a więc każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów realizujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Udostępnieniu podlega informacja publiczna o podmiotach wymienionych w art. 4 ust. 1 u.d.i.p., w tym o majątku, którym dysponują. Majątek, którym dysponuje NCBiR jest majątkiem publicznym i sposób dysponowania tym majątkiem jest informacją publiczną, co wynika zarówno z art. 6 ust. 2 lit. f, jak i art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Informacja może dotyczyć sprawy publicznej nie tylko wtedy, gdy została wytworzona przez podmioty wskazane w art. 4 ust. 1 u.d. i p. ale również wtedy, gdy odnosi się do nich w zakresie wykonywanych przez nie zadań publicznych i gospodarowania majątkiem publicznym. Dlatego informacją publiczną jest też treść umów cywilnoprawnych dotyczących majątku publicznego. Projekt realizowany przez

UKSW na podstawie umowy zawartej z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju finansowany był ze środków publicznych przekazanych przez Centrum.

Naczelný Sąd Administracyjny w wyroku rozpoznającym skargę kasacyjną Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uznał za prawidłowe orzeczenie Sądu pierwszej instancji, przyjmujące za informację publiczną treść umów i dokumentów związanych z rozliczeniem środków przekazanych na realizację, co stanowiło wyłączną kwestię oceny Sądu pierwszej instancji w rozpoznawanej sprawie.

Rektor odmawia udostępnienia informacji na podstawie art. art. 381 ust.1 w związku z art. 365 pkt.11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższymi nauce oraz art. 6 ust. 1 lit. c i f RODO, a także art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, w dalszej części uzasadnienia zostaną przedstawione argumenty przemawiające za słusnością nieudzielania żądanych informacji publicznych.

Rektor podkreśla fakt, iż część informacji (nieobjętych zakazem ujawniania osobom postronnym) dotyczących projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” jest dostępna na stronie internetowej <http://mrj.uksw.edu.pl/> Osoby zainteresowane mogą tam uzyskać m.in. wiedzę na temat: celu głównego, celów szczegółowych, zadań projektowych, konferencji, repozytorium (publikacje, leksykon tajemnic, prezentacje) wykonawcy: konsorcjanci, kierownik projektu, koordynatorzy zadań, realizatorzy. Ponadto, działając zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w dacie realizacji projektu, (wynikającym z ustawy o zasadach finansowania nauki) przekazano wymagane prawem dane o projekcie do Systemu Informacji o Nauce w ramach Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POL-on”, które są powszechnie dostępne.

Wnioski, opinie, umowy i raporty wytworzone w ramach projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 381 ust.1 w związku z art. 365 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Projekt „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym” stanowi zadanie pokrywane ze środków przekazywanych przez NCBiR na badania naukowe i prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, (kwota dofinansowania 3 706 384,00, słownie: trzy miliony siedemset sześć tysięcy trzysta osiemdziesiąt cztery 00,100 zł), realizowanego przez konsorcjum w składzie: Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Uniwersytet Wrocławski, Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o., Naukowe Centrum Prawno-Informatyczne. Przy definiowaniu dokumentów, o które zwróciło się Stowarzyszenie „Watchdog”, jako wniosku, opinii bądź raportu kierowano się ich treścią a nie formą (Orzecznictwo wypracowało pogląd w myśl którego, ze względu na treść, a nie formę „recenzje, umowy czy raporty” objęte zostały ochroną specjalną. por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 listopada 2017 r. II SA/Wa 720/17), dlatego Rektor odmawia przekazania żądanych informacji.

Na gruncie poprzednio obowiązującego stanu prawnego tj. przed dniem 1 października 2018 r., odpowiednikiem art. 381 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce był art. 15 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, na którego podstawie wypracowano w orzecznictwie bogate poglądy na temat tajemnicy badawczo-rozwojowej projektów naukowych. Prezentowane opinie zachowują swoją aktualność również przy zmienionym stanie prawnym. W tym miejscu należy przytoczyć orzecznictwo sądów administracyjnych powstałe na podstawie art. 15 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Sądy uznały, iż z woli ustawodawcy w odniesieniu do wniosków, recenzji, umów i raportów z realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę, organ stosujący ww.

ustawę został zwolniony z obowiązku samodzielnego ustalenia, czy zachodzą przesłanki wynikające z przepisu art. 11 ust. 4 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto, przyjęto iż dokumentom tym ustawa nadaje status tajemnicy przedsiębiorstwa bez żadnych uwarunkowań i, co istotne, bez ograniczeń czasowych. Kategorycznemu sformułowaniu art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki nie towarzyszą żadne regulacje mogące dawać podstawę do zmiany statusu ww. dokumentów. Jedynym podmiotem uprawnionym do udostępniania informacji o wynikach realizacji zadań finansowanych ze środków finansowych na naukę jest ten, który otrzymał środki finansowe na realizację tych zadań (art. 15 ust. 2). Stwierdzić więc należy, że wymienione dokumenty, ustawowo zaliczone do kategorii tajemnicy przedsiębiorstwa, choć stanowią informację publiczną, nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie ma przy tym znaczenia ani etap procedury konkursowej, ani status podmiotu ubiegającego się o udostępnienie takiej informacji, ani wreszcie upływ czasu. (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 listopada 2015 sygn. akt II SA/Kr 1082/15, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 listopada 2017 r. II SA/Wa 720/17, I OSK 2660/16 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 listopada 2018 r., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2018 r. sygn. akt I OSK 2680/16).

Naczelný Sąd Administracyjny, wytłumaczył iż „Nadanie ww. dokumentom statusu tajemnicy przedsiębiorcy musiało wynikać z przyjętego założenia, że ich zawartość merytoryczna odpowiada wartościom, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Rozwiązanie to stanowi wynik ważenia interesów podmiotów składających wnioski i interesów osób trzecich (w tym także innych wnioskodawców). Pozbawienie tych ostatnich dostępu do treści dokumentów nie oznacza niemożności poddawania kontroli wydatkowania środków publicznych na naukę. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 lutego 2018 r. I OSK 699/16).


W kolejnym wyroku, Naczelný Sąd Administracyjny wyjaśnia cel zachowania tajemnicy badawczej wobec dokumentów wymienionych w art. 15 ust. 1 ustawy o zasadach finansowania nauki jako unormowanie realizujące cele i podstawy aksjologiczne tej właśnie ustawy, zgodnie z którą „Finansowanie nauki obejmuje finansowanie działań na rzecz realizacji polityki naukowej, naukowo-technicznej i innowacyjnej państwa, w szczególności badań naukowych, prac rozwojowych oraz realizacji innych zadań szczególnie ważnych dla postępu cywilizacyjnego, rozwoju gospodarczego i kulturalnego państwa” (art. 3). Traktowanie przez ustawodawcę „wniosków, recenzji, umów i raportów z realizacji zadań finansowanych ze środków na naukę” jako tajemnicy przedsiębiorstw jest zatem wpisane w realizację polityki państwa i zadań „szczególnie ważnych dla postępu cywilizacyjnego, rozwoju gospodarczego i kulturalnego państwa”. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2018 r. sygn. akt I OSK 2680/16).

Rektor odmawia pełnego udostępnienia list obecności na wydarzeniach, które były realizowane w ramach projektu „Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym, z powołaniem się na art. 6 ust. 1 lit. c i f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)(Dz.U. UE L 119/1 z dnia 4 maja 2016 r.) oraz art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Wśród uczestników konferencji ze względu na tematy projektu bezpieczeństwa i obronności, byli prawdopodobnie funkcjonariusze agencji rządowych z tego zakresu, upublicznienie nazwisk uczestników organizowanych wydarzeń naraża Rektora

Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie na odpowiedzialność karną bądź cywilną. Jednocześnie, Rektor udostępnia Stowarzyszeniu „Watchdog” informację przetworzoną w formie podania liczby uczestników biorących udział w konkretnych konferencjach bądź seminariach.

Na zakończenie Rektor informuje, iż UKSW udostępniło dokumenty wytworzone w ramach projektu jedynie podmiotom uprawnionym, w szczególności podmiotowi kontrolującemu tj: NCBiR oraz audytorowi zewnętrznemu, z zastrzeżeniem zachowania poufności przekazywanych informacji. Podmioty uprawnione do uzyskania dostępu do dokumentów chronionych są związane obowiązkiem zachowania tajemnicy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.



Ks. prof. dr hab. Stanisław Dziekoński  
Rektor Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego  
w Warszawie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek wnosi się do Organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



**UNIWERSYTET KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO**  
**w WARSZAWIE**  
**REKTOR**

ul. Dewajtis 5, 01-815 Warszawa – tel. /fax. (004822 561 88 52)  
e-mail: [rektorat@uksw.edu.pl](mailto:rektorat@uksw.edu.pl)

Warszawa, dnia 7 lutego 2019 r.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
„Watchdog” Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

**Informacja przetworzona**  
**dotyczy**


**list obecności na wydarzeniach, które były realizowane w ramach projektu**  
**„Model regulacji jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawnym”**

1. Stowarzyszenie Naukowe Centrum Prawno-Informatyczne lista obecności seminarium eksperckie: 11.08.2016 r.- 8 uczestników; 11.08.2016 r.- 8 uczestników; 9.08.2016 r.- 10 uczestników; 5.08.2016 r.- 12 uczestników, seminarium eksperckie: 4.08.2016 r. Hel- sesja wieczorna-12 uczestników;
2. Stowarzyszenie Naukowe Centrum Prawno-Informatyczne lista obecności seminarium eksperckie: z dnia 2 (Hel) 10 uczestników, 3 (Hel) 10 uczestników, 4 (Hel)- 10 uczestników;
3. VIII Konferencja Naukowa Bezpieczeństwo w Internecie: strategia Cyberbezpieczeństwa dla Polski . Aspekty instytucjonalne i prawne z dnia 20 maja 2016 r.; 328 uczestników
4. Debata ekspercka Naukowego Centrum Prawno-Informatycznego z dnia 19 maja 2016 r. 57 uczestników;
5. Lista obecności Konferencja naukowa „Jawność i interoperacyjność rejestrów publicznych a bezpieczeństwo państwa” Ustroń dnia 8-10 marca 2016 r. 25 uczestników;
6. Lista obecności Konferencja naukowa „Instrumenty koordynacji informatyzacji administracji” Ustroń 10.03.-13.03.2016 r. -23 uczestników;
7. Lista obecności Konferencja naukowa „Ochrona danych osobowych a bezpieczeństwo państwa” Ustroń 6-8 marca 2016 r. 24 uczestników;
8. Lista obecności Konferencja naukowa „Ochrona danych osobowych w Kościele 25.02.2016 r. -32 uczestników;

9. Lista obecności Konferencja naukowa „Ochrona danych osobowych w Kościele 25.02.2016 r. Warszawa -47 uczestników;
10. Lista obecności sesja ekspercka „Postulaty zmian regulacji prawnej jawności i jej ograniczeń” Warszawa 5 listopada 2015 r. 56 uczestników;
11. Lista obecności konferencja naukowa „Normalizacja a legislacja administracyjna, Warszawa, dnia 5.11.2015 r. 34 uczestników;
12. Lista obecności VII Konferencja Naukowa Bezpieczeństwo w Internecie Internet Rzeczy. Bezpieczeństwo smart city. Obrady plenarne, dnia 15 maja 2015 r. 341 uczestników;
13. Lista obecności VII Konferencja Naukowa Bezpieczeństwo w Internecie Internet Rzeczy. Bezpieczeństwo smart city. Sesja ekspercka, dnia 14 maja 2015 r. 54 uczestników;
14. Lista obecności seminarium „Zasada jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawa”-wstępne wyniki badań, Warszawa dnia 28 kwietnia 2015 r. 11 uczestników;
15. Lista obecności seminarium „Zasada jawności i jej ograniczeń w demokratycznym państwie prawa- wyniki badań” dnia 22-23 czerwca 2015 r. 39 uczestników;
16. Lista obecności sesja 1 z dnia 4 sierpnia 2015 r. 18 uczestników;
17. Lista obecności sesja 2 z dnia 5 sierpnia 2015 r. 20 uczestników;
18. Lista obecności sesja 3 z dnia 5 sierpnia 2015 r. 21 uczestników;
19. Lista obecności sesja 4 z dnia 6 sierpnia 2015 r. 18 uczestników;
20. Lista obecności sesja 5 z dnia 6 sierpnia 2015 r. 17 uczestników;
21. Lista obecności sesja 6 z dnia 7 sierpnia 2015 r. 26 uczestników;
22. Lista obecności sesja 7 z dnia 7 sierpnia 2015 r. 21 uczestników;
23. Lista obecności sesja 8 z dnia 8 sierpnia 2015 r. 26 uczestników;
24. Lista obecności sesja 9 dnia 10 sierpnia 2015 r. 15 uczestników;
25. Lista obecności sesja 10 dnia 11 sierpnia 2015 r. 16 uczestników;
26. Lista obecności „Konferencja naukowo-szkoleniowa „Ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego” dnia 24 kwietnia 2015 r. 126 uczestników;
27. Lista obecności na seminarium „Informacje o jawności i jej ograniczeniach na stronach internetowych” dnia 15 grudnia 2014 r. 16 uczestników;
28. Lista obecności konferencja naukowa „Nadużywanie prawa do informacji publicznej” z dnia 28 listopada 2014 r. 87 uczestników;
29. Lista obecności seminarium z dnia 4 listopada 2014 r. 29 uczestników;
30. Lista obecności uczestnicy konferencji z dnia 23-25 października 2014 r. 31 uczestników;
31. Lista obecności Kazimierz z dnia 22-23 października 2014 r. 37 uczestników;
32. Lista obecności Konferencja naukowa „Jawność i ograniczenia jawności publicznych zasobów informacyjnych” Kazimierz Dolny dnia 20-22 października 2014 r. 39 uczestników;

33. Lista obecności „Perspektywy zmian regulacji jawności i jej ograniczeń” Sejm RP, dnia 20 października 2014 r. 68 uczestników;
34. Lista obecności „ Ponowne wykorzystanie zasobów dziedzictwa kulturalnego” z dnia 7 października 33 uczestników;
35. Lista obecności sesja VIII z dnia 8 sierpnia 2014 r. 26 uczestników;
36. Lista obecności sesja IX z dnia 8 sierpnia 2014 r. 18 uczestników;
37. Lista obecności sesja VII z dnia 7 sierpnia 2014 r. 34 uczestników;
38. Lista obecności sesja VI z dnia 7 sierpnia 2014 r. 22 uczestników;
39. Lista obecności sesja V z dnia 6 sierpnia 2014 r. 18 uczestników;
40. Lista obecności sesja IV z dnia 6 sierpnia 2014 r. 29 uczestników;
41. Lista obecności sesja III z dnia 5 sierpnia 2014 r. 26 uczestników;
42. Lista obecności sesja II z dnia 5 sierpnia 2014 r. 28 uczestników;
43. Lista obecności sesja I z dnia 4 sierpnia 2014 r. 23 uczestników;
44. Lista obecności na seminarium eksperckim „Metodologia badań zakresu i podziału zadań i kompetencji organów publicznych w zakresie jawności i jej ograniczeń” z dnia 8 lipca 2014 r. 216 uczestników;
45. Lista obecności konferencja naukowa „Jawność i tajność a sprawność administrowania” z dnia 23 maja 2014 r. 257 uczestników;
46. Lista obecności sesja ekspercka „Jawność i tajność a sprawność administrowania” z dnia 22 maja 2014 r. 31 uczestników;
47. Lista obecności seminarium eksperckie „Jawność rejestrów publicznych a regulacja dostępu do danych z ksiąg wieczystych i katastru nieruchomości” z dnia 22 maja 2014 r. 18 uczestników;
48. Lista obecności Seminarium wewnętrzne z dnia 8 stycznia 2014 r. 11 uczestników
49. Lista obecności konferencji „Publicznoprawne ograniczenia jawności. Zagadnienia wybrane” z dnia 5 grudnia 2013 r. 178 uczestników;
50. Lista obecności sesji eksperckiej „Publicznoprawne ograniczenia jawności. Zagadnienia wybrane” z dnia 4 grudnia 2013 r.- 39 uczestników;
51. Lista obecności z konferencji naukowej „Poprawa dostępu do informacji o prawie” z dnia 3 grudnia 2013 r.-389 uczestników;
52. Lista obecności z sesji eksperckiej „Poprawa dostępu do informacji o prawie z dnia 2 grudnia 2013 r. 41 uczestników;
53. Lista obecności z konferencji „Ochrona publicznych baz danych” z dnia 5 listopada 2013 r.- 38 uczestników;
54. Lista obecności z sesji eksperckiej „Ochrona publicznych baz danych” z dnia 6 listopada 2013 r. 163 uczestników;

55. Lista obecności z konferencji „Tajemnica pracodawcy w podmiotach publicznych a dostęp do informacji publicznej” DZIEŃ III z dnia 9 października 2013 r. 24 uczestników;
56. Lista obecności z konferencji „Tajemnica pracodawcy w podmiotach publicznych a dostęp do informacji publicznej” DZIEŃ II z dnia 8 października 2013 r. 43 uczestników;
57. Lista obecności z konferencji „Tajemnica pracodawcy w podmiotach publicznych a dostęp do informacji publicznej” z dnia 7-9 października 2013 r. Lubliniec, 41 uczestników;
58. Lista obecności z konferencji „Tajemnica pracodawcy w podmiotach publicznych a dostęp do informacji publicznej” z dnia 7 października 2013 r. 34 uczestników;
59. Lista obecności Sesja VIII –omówienie zagadnień zarządczych w projekcie z dnia 21 sierpnia 2013 r. 8 uczestników;
60. Lista obecności z sesji VII –z dnia 20 sierpnia 2013 r. 23 uczestników;
61. Lista obecności z konferencji naukowej „Ochrona dostępności i integralności stron www podmiotów publicznych z dnia 19 sierpnia 2013 r. 23 uczestników;
62. Lista obecności z sesji VI seminarium projektowe z dnia 18 sierpnia 2013 r. 16 uczestników;
63. Lista obecności z sesji IV seminarium projektowe z dnia 17 sierpnia 2013 r. 16 uczestników;
64. Lista obecności z sesji V seminarium projektowe z dnia 17 sierpnia 2013 r. 9 uczestników;
65. Lista obecności z sesji III seminarium projektowe z dnia 16 sierpnia 2013 r. 11 uczestników;
66. Lista obecności z sesji II seminarium projektowe z dnia 16 sierpnia 2013 r. 10 uczestników;
67. Lista obecności z sesji I z dnia 15 sierpnia 2013 r. seminarium projektowe 11 uczestników;
68. Lista obecności z konferencji „Bezpieczeństwo w Internecie- Granice Jawności” z dnia 22 maja 2013 r. 552 uczestników;



Ks. prof. dr hab. Stanisław Dziekoński  
Rektor Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego  
w Warszawie

UNIWERSYTET  
KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO  
WARSZAWIE  
01-815 WARSZAWA, ul. Dewajtis 5  
Poczta Rejonowa

UNIWERSYTET  
KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO  
WARSZAWIE  
01-815 WARSZAWA, ul. Dewajtis 5  
Poczta Rejonowa

R



13.02

(00)459007731824019914



Dzień Obywatelski "Młotek"  
ul. Wesołowska 22/2  
02-605 Warszawa