

Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup> <b>22 553 70 70</b> Radom 48 368 99 08 <a href="mailto:informacja@warszawa.wsa.gov.pl">informacja@warszawa.wsa.gov.pl</a>	Pn.- Pt. 8 <sup>30</sup> - 15 <sup>30</sup> <b>System rezerwacji akt - bip.warszawa.wsa.gov.pl</b> Wydz. I, II, IV, VII - ul. Jana Kazimierza 10, tel. 22 553 78 21 Wydz. III - ul. Jasna 2/4, tel. 22 553 78 23 Wydz. V, VI - ul. Jana Pankiewicza 4, tel. 22 553 70 37 Wydz. VIII Radom - ul. J. Słowackiego 7 tel. 48 368 99 18	Pn.- Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup> Lokalizacja BP patrz „Czytelnia Akt” <b>ePUAP</b> /wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-228-33-65	REGON 015608709	Numer rachunku bankowego Sądu – 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000
E – TERMINARZ – wykaz posiedzeń Sądu oraz ich wyniki (bip.warszawa.wsa.gov.pl).		

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie**  
 WYDZIAŁ II  
 ul. Jana Kazimierza 10  
 01-248 Warszawa

**Dnia 9 maja 2024 r.**  
**Sygn. akt II SA/Wa 1469/23**

W odpowiedzi należy podać  
 sygnaturę akt sądu

**r. pr. Adam Kuczyński**  
**Kancelaria Radcy Prawnego**  
**ul. Modzelewskiego 23/373**  
**02-679 Warszawa**

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 7 maja 2024 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Panu – jako Pełnomocnikowi skarżącego - odpis skargi kasacyjnej z dnia 29 kwietnia 2024 r. wniesionej przez Prokuratora Krajowego od wyroku z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska-Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie na niewykonanie przez Prokuratora Krajowego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r. sygn. akt II SAB/Wa 419/18.

Sprawa zostanie rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, jeżeli żadna z pozostałych stron w terminie 14 dni od doręczenia odpisu skargi kasacyjnej nie zażąda przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.). Na posiedzeniu niejawnym Naczelny Sąd Administracyjny rozpozna skargę kasacyjną w składzie trzech sędziów.

  
 Małgorzata Pi...  
 starszy/specjalista





PK I Ip.221.2018

**Naczelnny Sąd Administracyjny**  
**ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5**  
**00-011 Warszawa**

*za pośrednictwem*

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**  
**ul. Jasna 2/4**  
**00-013 Warszawa**

dot. sygn. akt II SA /Wa 1469/23

**Skarżący:** Prokurator Krajowy  
ul. Postępu 3  
02-676 Warszawa

**Strona przeciwna:** Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa  
*reprezentowany przez:*  
r. pr. Joannę Grzelińską – Darlak  
ul. Litewska 4/72  
051-354 Wrocław

**SKARGA KASACYJNA**

**Prokuratora Krajowego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**  
**w Warszawie z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt II SA/Wa 1469/23**

- I. Stosownie do art. 173 § 1 i art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej p.p.s.a., zaskarżam w całości wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt II SA/Wa 1469/23, w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska na bezczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.
- II. Na podstawie art. 174 pkt 2 p.p.s.a. wyrokowi temu zarzucam naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 154 § 1 i 6 p.p.s.a, poprzez niewłaściwe zastosowanie wymienionego przepisu, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że w niniejszej sprawie Prokurator Krajowy dopuścił się bezczynności w wyniku niewykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r. sygn. II SAB/Wa 419/18, zobowiązującego Organ do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska w przedmiocie udostępniania informacji w trybie ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz.U z 2022 r. poz. 902) zwanej dalej u.d.i.p., podczas gdy wniosek został rozpoznany w ustawowym terminie a Wnioskodawcy udzielono odpowiedzi wskazując na niesprecyzowany charakter jego wniosku.
- III. Stosownie do art. 185 § 1 p.p.s.a. wnoszę o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie, ewentualnie stosownie do art. 188 p.p.s.a. – o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi.
- IV. Stosownie do art. 176 § 2 p.p.s.a. wnoszę o rozpoznanie sprawy na rozprawie

## Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29 maja 2018 r. przesłanym za pośrednictwem platformy ePUAP Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się do Prokuratury Krajowej o udostępnienie informacji publicznej, poprzez wskazanie następujących danych:

1. kto (imię, nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze miał dostęp do akt prowadzonych postępowań w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz w postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. sprawy,
2. kto (imię, nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze otrzymał informacje i jakie o prowadzonych postępowaniach w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz w postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. sprawy.

Pismem z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt PK I Ip 221.2018 poinformowano Wnioskodawcę, że wszystkie postępowania prowadzone przez Zespół Śledczy Nr I są śledztwami w toku. Dostęp do dokumentów i informacji z akt toczących się postępowań przygotowawczych reguluje art. 156 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, 1855, 2582, 2600, z 2023 r. poz. 289, 535, 818). Przepis ten ma charakter szczególny (*lex specialis*) i wyłącza zastosowanie w tej sprawie u.d.i.p.

W dniu 26 czerwca 2018 r. do Prokuratury Krajowej wpłynęła skarga Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 20 czerwca 2018 r. na bezczynność w przedmiocie rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29 maja 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wyrokiem z dnia 10 grudnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Wa 419/18, zobowiązał Prokuratora Krajowego do rozpoznania wniosku Skarżącego Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 29 maja 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy.

Przedmiotowy wyrok uprawomocnił się w dniu 25 marca 2022 r., zaś w dniu 17 czerwca 2022 r. Prokuraturze Krajowej doręczono jego odpis wraz z aktami sprawy.

Zgodnie z powołanym wyżej wyrokiem Prokuratura Krajowa rozpoznała wniosek Skarżącego i zachowując zakreślony przez ustawę terminem, pismem z dnia 1 lipca 2022 r. poinformowała Stowarzyszenie, iż wniosek z dnia 29 maja 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej jest ogólny i nieprecyzyjny w stopniu uniemożliwiającym jego prawidłowe rozpoznanie. U podstaw takiego rozstrzygnięcia legł fakt niewskazania przez Wnioskodawcę okresu, za który żądał wnioskowanych danych. Zaznaczyć trzeba, że organ podziela utrwalony pogląd, że wnioski mało precyzyjne nieskonkretyzowane, obiektywnie niepozwalające ustalić przedmiotu informacji, której udzielenia domaga się wnioskodawca, nie stanowią wniosków o informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 u.d.i.p., a w rezultacie nie podlegają rozpoznaniu w trybie tej ustawy.

Pismem datowanym na 16 maja 2023 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska reprezentowane przez r. pr. Joannę Grzeleńską - Darłak skierowało do Prokuratury Krajowej wezwanie do wykonania prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Wa 419/18.

Organ w piśmie z dnia 31 maja 2023 r. poinformował Stowarzyszenie, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie wykonania wskazanego wyroku, zawarte w odpowiedzi z dnia 1 lipca 2022 r. Wniosek został sformułowany ogólnie i nieprecyzyjnie w stopniu uniemożliwiającym jego prawidłowe rozpoznanie. Wyjaśniono również, że Prokuratura Krajowa całkowicie podziela stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w uchwale składu 7 sędziów z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt I OPS 7/13, zgodnie z którym każdy wniosek, niezależnie od tego, jaki rodzaj postępowania ma wszczynać, musi zawierać co najmniej takie dane i być na tyle precyzyjny, aby możliwe było jego załatwienie zgodnie z prawem.

Pismem z dnia 28 czerwca 2023 r., doręczonym Prokuraturze Krajowej w dniu 7 lipca 2023 r., Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska wniosło skargę na niewykonanie prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Wa 419/18, wnioskując

o wymierzenie Organowi grzywny oraz o zasądzenie od Prokuratury na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska podkreśliło, że zarówno na etapie postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, jak i wskutek złożonej przez Organ skargi kasacyjnej - przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, Prokuratura Krajowa nie podnosiła okoliczności wskazanej w treści pisma z dnia 1 lipca 2022 r. Ponadto zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, jak i Naczelny Sąd Administracyjny nie miały wątpliwości co do charakteru złożonego przez Stowarzyszenie wniosku i uznały, iż jest on wnioskiem o informację podlegającą rozpoznaniu w trybie u.d.i.p.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wyrokiem z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt II SA/Wa 1469/23, stwierdził, że beczynność Prokuratora Krajowego w wykonaniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r. sygn. II SAB/Wa 419/18 nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, wymierzył Prokuratorowi Krajowemu grzywnę w wysokości 1000 zł a nadto zasądził na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie kwotę 680 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, uzasadniając wyrok w zakresie wymierzonej organowi kary grzywny wskazał, że obie obligatoryjne przesłanki stanowiące łącznie podstawę wymiaru kary grzywny wynikające z treści art. 154 § 1 i 6 p.p.s.a. zostały spełnione. Zdaniem Sądu Organ pozostawał w beczynności w związku z niewykonaniem poprzedniego wyroku w tej sprawie mimo, że Wnioskodawca pisemnie wezwał Prokuraturę Krajową do jego wykonania. W ocenie Sądu kwestia stanowiąca przedmiot wniosku o udostępnienie informacji publicznej została prawomocnie rozstrzygnięta, tj. Sąd ustalił, że dane, których udostępnienia domagał się Wnioskodawca należą do kategorii informacji publicznej. Organ pozostawał zatem w beczynności w wykonaniu wyroku, choć beczynność ta nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

Sąd wskazał też, że pismo z dnia 1 lipca 2022 r. skierowane do Wnioskodawcy informujące o nieprecyzyjnym charakterze jego wniosku nie „uwalnia” Organu od

obowiązku wykonania wyroku, ponieważ wniosek pozwala na jednoznaczne ustalenie treści żądania.

Z zaskarżonym wyrokiem i argumentami powołanymi w jego uzasadnieniu nie sposób się zgodzić.

W wyroku z dnia 27 marca 2018 r. sygn. akt OSK 2487/16 Naczelny Sąd Administracyjny zważył, iż z beczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ lub inny podmiot zobowiązany będący w posiadaniu informacji publicznej milczy wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji, odmawia jej udzielenia w nieprzewidzianej do tej czynności formie prawnej albo udziela informacji niebędącej przedmiotem wniosku lub informacji niepełnej.

Przypomnieć nadto wypada, że z chwilą złożenia wniosku w trybie u.d.i.p. organ, do którego wniosek wpłynął musi dokonać oceny czy dane, jakich udostępnienia domaga się autor wniosku, należą do kategorii informacji publicznej. W sytuacji gdy stwierdzi, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej, zawiadamia o tym wnioskodawcę. Tak stało się w niniejszej sprawie.

Organ rozpoznając wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej, stanął na stanowisku, że żądane dane nie stanowią informacji publicznej z uwagi na inny tryb dostępu do informacji. Dostęp do dokumentów i informacji z akt postępowań przygotowawczych będących w toku jak i zakończonych reguluje art. 156 ustawy Kodeks postępowania karnego, co zgodnie z art. 1 ust. 2 u.d.i.p w takim przypadku wyłącza jej zastosowanie.

Stanowisko to Organ konsekwentnie podtrzymywał w toku całego postępowania sądowo administracyjnego w tej sprawie, prezentując je wraz z uzasadnieniem w odpowiedzi na sam wniosek, w odpowiedziach na skargi Wnioskodawcy na beczynność Organu, jak również w skardze kasacyjnej. Skoro dane, których udostępnienia domagało się Stowarzyszenie, nie należały zdaniem Prokuratora Krajowego do kategorii informacji publicznej, nie informował on Wnioskodawcy, że we wniosku w ogóle nie określono okresu, za który dane te mają zostać udostępnione. Okoliczność ta nie miała bowiem wpływu na sposób rozpoznania wniosku.

Z chwilą uprawomocnienia się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2018 r., Organ przystąpił do jego wykonania tj. rozpoznania wniosku. Z tą chwilą aktualna stała się konieczność oceny wniosku pod kątem jego precyzyjności. Po stwierdzeniu, że wniosek jest ogólny i nieprecyzyjny w stopniu uniemożliwiającym jego prawidłowe rozpoznanie, Organ powiadomił o tym Wnioskodawcę pismem z dnia 1 lipca 2022 r, zachowując zakreślony przez ustawę terminem. Powodem takiego rozstrzygnięcia było ustalenie, że Stowarzyszenie w treści swego wniosku z dnia 29 maja 2018 r. nie wskazało okresu, za który żądane dane mają być udostępnione. Przypomnieć należy, że Organ podziela utrwalony pogląd, że wnioski mało precyzyjne nieskonkretyzowane, obiektywnie niepozwalające ustalić przedmiotu informacji, której udzielenia domaga się wnioskodawca, nie stanowią wniosków o informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 u.d.i.p., a w rezultacie nie podlegają rozpoznaniu w trybie tej ustawy.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie organowi nie można zarzucić beczynności. Działania organu były bowiem prawidłowe zarówno pod względem zachowania terminu do rozpoznania wniosku wynikającego z przepisów u.d.i.p., jak i formy udzielenia odpowiedzi.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie.



Załącznik: - 2 odpisy skargi kasacyjnej



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
Wydział II  
ul. Jana Kazimierza 10  
01-248 WARSZAWA

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERCUE-POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska SA  
ID Nr 497858W



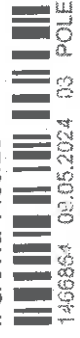
*M73*

AWIZO WARSZAWA 68

*13 05 24 Warszawa*

Awizowano powtórnie  
dnia *2.4.2024*...  
podpis *...*

II SA/Wa 1469/23



(00)559007734337357662



R

r. pr. Adam Kuczyński  
ul. Z. Modzelewskiego 23/373  
02-679 Warszawa  
09.05.2024



1469864 09.05.2024 03 POLECOMA ZPO



2024

Poczta Polska  
Opłata pobrana \_\_\_\_\_ zł \_\_\_\_\_ gr

1200328

*260*

2024-05-23